

А. Д. Богатуров
В. В. Аверков

ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ 1945–2008

*Рекомендовано УМО вузов РФ по образованию в области
международных отношений при МГИМО МИД (У) России
в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений
по направлениям «Международные отношения»
и «Зарубежное регионоведение»*


АСПЕКТ ПРЕСС
Москва
2010

УДК 327
ББК 66.4
Б73

Богатуров А. Д., Аверков В. В.

Б73 История международных отношений. 1945–2008: Учеб. пособие для студентов вузов / А. Д. Богатуров, В. В. Аверков. — М.: Аспект Пресс, 2010. — 520 с.

ISBN 978–5–7567–0591–1

Настоящее учебное пособие представляет собой развитие второго тома двухтомной «Системной истории международных отношений» под редакцией А. Д. Богатурова. Исправленное и дополненное, реструктурированное изложение материала дано в соответствии с потребностями преподавателя и студента по опыту учебного процесса в МГИМО (У) МИД России и МГУ имени М. В. Ломоносова. Книга усилена методическими приложениями (хронология, именной указатель), в тексте даются определения ключевым понятиям.

В учебном пособии сохранен системный подход к изучению истории международных отношений, делается акцент на развитии и постепенной деградации ялтинско-потсдамского порядка, последствиях распада СССР и складывании нового миропорядка. Также рассматривается развитие ситуации в региональных подсистемах — в Европе, Восточной Азии, Ближнем и Среднем Востоке, в Латинской Америке. В период после 1991 г. приоритетное внимание уделяется внешней политике России.

Издание адресовано широкому кругу читателей, в первую очередь студентам, магистрантам и аспирантам, которые готовятся к сдаче экзамена по истории международных отношений, а также всем, кто интересуется историей внешней политики России.

УДК 327
ББК 66.4

ISBN 978–5–7567–0591–1

© Богатуров А. Д., Аверков В. В., 2010
© Оформление. ЗАО Издательство «Аспект Пресс», 2010

Все учебники издательства «Аспект Пресс» на сайте
www.aspectpress.ru

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	7
Введение	12

Раздел I

ФОРМИРОВАНИЕ БИПОЛЯРНОЙ СИСТЕМЫ (1945–1953)

Глава 1. Основные особенности ялтинско-потсдамского порядка (ялтинско-потсдамской системы)	15
Глава 2. Формирование основ мирового экономического и политического регулирования после Второй мировой войны	19
Глава 3. Решения стран антигитлеровской коалиции по германскому вопросу в 1945 году	24
Глава 4. Внешнеполитическая стратегия СССР после войны. Идеология и реальность	28
Глава 5. Первые кризисы «холодной войны» (Греция, Турция, Иран)	30
Глава 6. Зарождение концепции «сдерживания СССР» и ее официальное оформление в «доктрине Трумэна»	35
Глава 7. Ситуация в Центральной и Восточной Европе после Второй мировой войны	38
Глава 8. Падение колониальной системы в Юго-Восточной Азии	47
Глава 9. Германский вопрос в 1946–1947 гг. и мирные договоры с бывшими союзниками Германии в Европе	50
Глава 10. Возникновение Индии и Пакистана. Первая индо-пакистанская война	53
Глава 11. Палестинская проблема после Второй мировой войны и образование Государства Израиль	57
Глава 12. «План Маршалла» и его международно-политическое значение	61
Глава 13. Коммунизация Центральной и Восточной Европы к концу 1940-х годов	66
Глава 14. Становление структур безопасности на Западе (1947–1949) (Западноевропейский союз, НАТО)	74
Глава 15. «Первый Берлинский кризис» и его международное значение	78
Глава 16. Образование КНР и раскол Китая	82
Глава 17. Закрепление раскола Германии: образование ФРГ и ГДР	87
Глава 18. Начало европейской интеграции: ЕОУС и «план Плевена». Проблема включения Германии в западные структуры безопасности	88
Глава 19. Перспективы национально-коммунистической революции в Азии. Война в Корее и ее международные последствия	93
Глава 20. Подготовка Сан-Францисской конференции и ее итоги	100

Раздел II

ПРОТИВОРЕЧИЯ БИПОЛЯРНОЙ СИСТЕМЫ: НАСТУПАТЕЛЬНЫЕ СТРАТЕГИИ И МИРНОЕ СОСУЩЕСТВОВАНИЕ (1953–1962)

Глава 21. Выработка новых подходов СССР во внешней политике после смены власти. Антикоммунистические выступления в ГДР	107
--	-----

Глава 22. Концепция «отбрасывания коммунизма». Ее политическая и военная составляющие	112
Глава 23. Создание ОВД и вхождение Германии в НАТО (1955)	116
Глава 24. Бандунгская и Белградская конференции. Движение солидарности стран Азии и Африки и Движение неприсоединения	120
Глава 25. Концепция «мирного сосуществования» и кризис в социалистическом содружестве	123
Глава 26. Суэцкий кризис и его международные последствия	132
Глава 27. Римский договор и создание ЕЭС. Интеграционные процессы в Западной Европе	135
Глава 28. Второй Берлинский кризис. Советско-американские отношения ...	138
Глава 29. Концепция гибкого реагирования	145
Глава 30. Карибский кризис и его международные последствия	149

Раздел III

ПЕРВЫЙ ЭТАП КОНФРОНТАЦИОННОЙ СТАБИЛЬНОСТИ: РАЗРЯДКА И СТАБИЛИЗАЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ СИСТЕМЫ (1962–1975)

Глава 31. Становление конфронтационной стабильности в 1960-х годах. Переговоры о контроле над вооружениями в 1963–1968 гг.	155
Глава 32. Поворот Франции и Германии на Восток. Выход Франции из военной организации НАТО и «новая восточная политика» ФРГ	162
Глава 33. Противоречия западноевропейской интеграции и первое расширение ЕЭС	170
Глава 34. Ближневосточный конфликт в 1967–1973 гг. и первый «нефтяной шок»	174
Глава 35. Положение внутри социалистического содружества в 1960-е годы. События в Чехословакии 1968 г. и «доктрина социалистического интернационализма»	185
Глава 36. Советско-американские соглашения 1969–1974 годов	191
Глава 37. Советско-китайский конфликт в 1960-х годах. Место Китая в мире в 1960-е — начале 1970-х годов	197
Глава 38. Нормализация дипломатических отношений СССР с Японией и позиция СССР по вопросу о Совместной декларации 1956 года ..	204
Глава 39. Общеευропейский процесс и основные положения Хельсинкского акта	208
Глава 40. Война США во Вьетнаме и ее международные последствия (1965–1973 гг.)	216

Раздел IV

ВТОРОЙ ЭТАП КОНФРОНТАЦИОННОЙ СТАБИЛЬНОСТИ: КРИЗИС РАЗРЯДКИ И ВОЗОБНОВЛЕНИЕ БИПОЛЯРНОЙ КОНФРОНТАЦИИ (1975–1985)

Глава 41. Формирование механизмов мирополитического регулирования в условиях «энергетического кризиса» (1973–1974). Мировой цикл нефтедолларов	225
Глава 42. Создание сети партнерских отношений СССР со странами Африки. Расширение военно-политического присутствия СССР в мире	230

Глава 43. Проблематика прав человека и ее влияние на советско-американские отношения и общеевропейский процесс	236
Глава 44. Роль Вьетнама в Индокитае. Конфликты между Китаем и Вьетнамом, Камбоджийский конфликт	243
Глава 45. Становление «треугольных» отношений СССР—США—КНР и ситуация в Восточной Азии в конце 1970-х годов	247
Глава 46. Становление особой внешнеполитической линии стран Юго-Восточной Азии: нейтрализм и экономический регионализм	250
Глава 47. Конфликты вокруг Палестины и Ливана	256
Глава 48. Эскалация конфликтов на Среднем Востоке: Иран и Афганистан в 1977–1980 гг. Проблема иностранного вмешательства	263
Глава 49. Крах разрядки и «двойное решение» НАТО	271
Глава 50. Конфликты внутри зон влияния сверхдержав: польский кризис и центральноамериканский конфликт	275
Глава 51. Внешнеполитические подходы США в первой половине 1980-х годов. Внешнеполитическая стратегия СССР	280
Глава 52. Новый виток гонки вооружений и экономико-идеологическое истощение СССР	287

Раздел V

РАСПАД БИПОЛЯРНОЙ СИСТЕМЫ (1985–1996)

Глава 53. Новое политическое мышление и международные отношения Советского Союза	294
Глава 54. Общеευропейский процесс и изменение отношения СССР к проблематике прав человека	298
Глава 55. Свертывание советской внешнеполитической активности: урегулирование центральноамериканского, афганского и африканских конфликтов	302
Глава 56. Новая политика СССР в Восточной Азии	308
Глава 57. «Доктрина невмешательства» М. С. Горбачева и антикоммунистические революции в Центральной и Восточной Европе	313
Глава 58. Комплекс международных соглашений о разоружении (РСМД, ДОВСЕ, СНВ-1)	321
Глава 59. Международные последствия саморазрушения СССР и возникновения СНГ	325
Глава 60. Ближневосточное мирное урегулирование в конце 1980-х — первой половине 1990-х годов	335
Глава 61. Ускорение европейской интеграции: Маастрихтский договор	341
Глава 62. Конфликты на постсоциалистическом пространстве: распад Югославии и гражданская война в Афганистане	344
Глава 63. Становление СНГ. Проблема ядерного наследия СССР	352
Глава 64. Конфликты в Таджикистане, Закавказье и Молдавии	357
Глава 65. Концепция «расширения демократии». Кризис ООН и механизмы неформального регулирования международных отношений	371
Глава 66. Российско-американские отношения в 1990-х годах. Конфликт в Боснии и первая интервенция НАТО на Балканах	375

Глава 67. Глобализация и гуманитарные интервенции	385
Глава 68. Изменение международных позиций России в связи с первым расширением НАТО	392
Глава 69. Замораживание конфликтов на территории СНГ	396
Глава 70. Конфликт в сербском крае Косово и вторая интервенция НАТО на Балканах, межэтнический конфликт в Македонии	404
Глава 71. Проблемы вокруг ДОВСЕ, отношения Россия—НАТО и нарастание разногласий по проблеме создания системы ПРО в Европе	410
Глава 72. Кавказский конфликтный узел: Чечня, российско-грузинские отношения и «пятидневная война» августа 2008 г.	419
Глава 73. Углубление российско-китайского сотрудничества и развитие ШОС	427
Глава 74. Развитие конфликтности на Ближнем Востоке и Южной Азии	430
Глава 75. Религиозный экстремизм и транснациональный терроризм. Сентябрьские события 2001 года в США	440
Глава 76. Интеграционные тенденции в Северной и Южной Америке	445
Глава 77. Третье и четвертое расширение ЕС и развитие европейской интеграции в 2000-е годы	457
Глава 78. Ситуация на Корейском полуострове	464
Глава 79. Американская стратегия «смены режимов» и изменение ситуации в зоне Персидского залива в результате уничтожения режима Саддама Хусейна	470
Приложение. Хронология	478
Именной указатель	510
Рекомендуемые сайты	519

ПРЕДИСЛОВИЕ

КАК ЗАСТАВИТЬ ЭТУ КНИГУ РАБОТАТЬ?

Рекомендации о том, как работать с этой книгой и готовиться к сдаче экзамена

Вам, конечно, приходилось читать научные книги по истории и другим гуманитарным предметам. Нередко они разочаровывают сложностью языка, неудобной структурой, содержательными провалами в тексте, отсутствием вспомогательных материалов. Не факт, что книга, задуманная как курс лекций, окажется совсем свободной от таких недостатков. Но авторы в первую очередь старались сделать ее удобной для учебного процесса и подготовки к экзаменам. Попробуем дать несколько советов о том, как лучше использовать эту книгу.

Чтение бессмысленно, если оно бесцельно. Беря книгу в руки, подумайте, зачем вы ее станете читать, какую пользу она вам принесет. И потом уже не отступайте.

Взявшись за этот текст, читатель может захотеть: а) *целостно воспринять* фактический материал истории международных отношений после Второй мировой войны; б) *научиться критически оценивать* исторические факты и осмысливать закономерности; в) *подготовиться к сдаче экзамена* по истории международных отношений, или использовать книгу как вспомогательное пособие по содержательно близким курсам (истории Востока, Запада). Естественно, книга может служить и просто справочным материалом для восполнения знаний по частным вопросам.

Как правильнее начать проработку книги?

Если Вы хотите усвоить определенный набор исторических фактов, закономерностей и оценок, то необходимо *активное* чтение. Оно предполагает *углубленную* проработку книги. Ваша основная задача сфокусироваться на закономерностях развития международной системы, особенности ситуаций в различных регионах, зафиксировать основные переломные точки развития, прочувствовать их роль и масштаб.

Начать стоит с предварительного знакомства с книгой. Постройте его по следующей схеме:

1. *Просмотрите оглавление*, разберитесь в том, какие вопросы освещены в книге, а какие остались за ее рамками. Обратите внимание на термины и формулировки — они сразу подскажут ключ к пониманию истории международных отношений, которого придерживаются авторы.

2. *Прочтите введение*. В нем содержатся ответы на некоторые экзаменационные вопросы. Выделены важнейшие общие закономерности развития международных отношений.

3. *Просмотрите книгу «насквозь»*, обратив внимание на вопросы, которые вынесены *перед началом каждой лекции*. Они концентрируют внимание на конкретике темы, *ключевых терминах* («ключевое слово»), которые уточняют значение понятий или ориентируют на запоминание важных концепций и доктрин, с помощью которых легче понять внешнюю политику стран мира. В конце каждой лекции обозначен «минимум знаний» по каждой теме — краткие выжимки, фиксирующие сущность событий и процессов.

Как мыслить критически, чтобы максимально эффективно усвоить содержание?

После добротного знакомства с книгой, можно начать сквозное чтение и проработку содержания. Постарайтесь вникать в смысл написанного, а не просто пробежать глазами по строчкам.

Используйте вопросы, которые выносятся в начало каждой лекции и раскрывают ее содержание. После прочтения ответа на каждый вопрос, подумайте, правильно ли был задан вопрос, что было главным и что второстепенным для его раскрытия. Попробуйте понять, какие закономерности лично Вы выделили бы в описанных событиях. Припомните, не соотносится ли только что узнанное Вами с тем, что Вы знали раньше по другим книгам или учебным курсам. Оцените реальную важность или малозначительность описываемых событий с Вашей собственной точки зрения. Распределите по важности персонажи международной истории, постройте собственную шкалу оценки их политической роли. Попробуйте своими словами сформулировать «за этих героев» их действительные потребности, интересы, цели. В чем их слова и дела совпадали, а в чем — нет. Подумайте, в каких отношениях субъекты политики находятся друг с другом (сотрудничества, нейтралитета, вражды) могли ли они действовать иначе, чем им пришлось действовать на самом деле. Обязательно спросите себя о том, что во время описываемых событий в одной части света, происходило в мире в целом — тогда Вы можете самостоятельно «открыть для себя» некоторые «удивительные» закономерности или «странности».

После прочтения вопроса или лекции, прочитайте «минимум знаний», соотнесите его с теми выводами и мыслями, которые у Вас возникли по ходу чтения основного текста лекции. Не обольщайтесь: минимум знаний — это только самая примитивная версия ответа на вопросы. Отличной оценки он не обеспечивает. Обязательно подумайте, что бы Вы сами предложили в качестве минимума знания по пройденной теме и попробуйте придумать собственные, более емкие и точные формулировки «минимумов».

Какие вспомогательные средства чтения вы можете использовать?

При чтении, если книга вами куплена, а не взята из библиотеки, можете прибегать к следующим вспомогательным приемам: 1) *подчеркивайте* ключевые мысли и факты легким нажатием карандаша (чтобы можно было стереть), это поможет вам лучше замедлить чтение и сконцентрировать внимание на самом важном; 2) ставьте *на полях* знаки вопроса, восклицания и другие пометки, если потом они помогут Вам быстрее отыскивать нужные места; 3) делайте краткие *выписки* мыслей, фактов, дат на карточках, листочках или страницах тетради, *сопровождая* их вашими *комментариями*; 4) по возможности, *ведите* целостный *конспект книги*. На всякий случай, в последнем варианте не забывайте указывать страницы, по которым вы цитируете текст или ссылаетесь на факты. Это облегчит подготовку докладов, справок и ответов на семинарах и экзаменах.

Как готовиться к экзамену?

К сожалению преподавателей, студенты часто готовятся к экзамену всего несколько дней накануне «судного дня». Студент, проработавший книгу в течение семестра, скорее всего, будет готов к экзамену довольно хорошо.

Если ситуация окажется иной, то можно попробовать прибегнуть к следующим способам.

1. На сайте <www.obraforum.ru/pubs.htm> выложен, среди прочего, полный текст тома по периоду 1945–2003 гг. «Системной истории международных отношений» под редакцией А. Д. Богатурова. Вы можете составить и распечатать ответы, составленные из «кусков» электронного текста. Проблема в том, что такой текст будет довольно большим.
2. В процессе подготовки ответов к билетам составляйте краткие планы ответов на каждый вопрос и записывайте их на карточках. По таким карточкам удобно повторять билеты непосредственно перед экзаменом.

3. В самом тяжелом случае перечитайте «минимумы знаний», мысленно соотнесите их с вопросами экзаменационных билетов.
4. Непосредственно перед экзаменом постарайтесь поспать 6–8 часов, чтобы ум смог упорядочить вложенные в него знания и немного освежиться. Верующие студенты — не постесняйтесь внутренне помолиться перед экзаменом. Для неверующих — совет: не думайте о том, какой билет попадется и какую оценку получите. Излишние эмоции могут помешать.

Вытянув билет, постарайтесь вспомнить основные факты и мысли, связанные с вопросами, и составьте план ответа. Подумайте, раскрывают ли ваш план суть вопроса, запишите основные факты, имена, названия доктрин и определения. Если на экзамене возникнет сложный момент, постарайтесь вспомнить, как вы отдыхали на природе: деревья, горы, вода, воздух... А затем снова концентрируйтесь на ответе. Ни пуха, ни пера.

В чем польза этой книги?

Преподаватель писал ее вместе со студентом, и студент постоянно напоминал преподавателю о специфике студенческого запроса на учебник. Они оба старались написать вариант пособия, пригодного для сдачи экзаменов по разным версиям курса истории международных отношений — в первую очередь на разных факультетах МГИМО МИД России, в МГУ имени М. В. Ломоносова и в Государственном университете гуманитарных наук. Поэтому:

- 1) темы и тексты лекций построены с учетом тех вопросов, по которым проводятся экзамены в названных учебных заведениях, и учитывают варианты, которыми пользуются разные преподаватели;
- 2) «конспект лекций» рассчитан на программу в три семестра;
- 3) вопросы лекций позволяют фокусировать внимание на различных сторонах описываемых проблем;
- 4) «слова-ключи» дают представление об основных терминах, явлениях, концепциях и доктринах;
- 5) «минимумы знаний» помогают запомнить главное;
- 6) «список рекомендуемых сайтов» дает наводки на материалы, полезные для подготовки к экзаменам;
- 7) хронология облегчает усвоение последовательности событий;
- 8) именной указатель позволяет уменьшить число ошибок в произнесении, написании фамилий и имен основных персонажей международной истории.

Ленисьте меньше! Задавайте вопросы и уточняйте смыслы прочитанного, спрашивайте преподавателя и самих себя о том, верно ли вы поняли то, о чем слышали и прочитали. Международники — в первых рядах среди тех, кому выпадает защищать интересы нашей страны в окружающем нас мире. Если не мы с вами, то кто?

Первое издание книги пролежало на прилавках несколько месяцев и разошлось. Поговорив со студентами, мы рискнули сократить первую версию книги еще больше и слегка доработать ее по содержанию. Надемся, получилось не хуже.

*Алексей Богатуров,
Виктор Аверков*

ВВЕДЕНИЕ

К концу первого десятилетия 2000-х годов активизировался процесс трансформации международной системы. За краткий отрезок исторического времени протяженностью менее 65 лет с момента окончания Второй мировой войны международный порядок на планете успел смениться несколько раз. Вторая мировая война уничтожила довоенную многополярность. На смену ей пришел биполярно организованный мир ялтинско-потсдамского порядка. Он просуществовал 46 лет и в 1991 г. обрушился с распадом СССР.

На его месте к середине 1990-х годов возникло переходное мироустройство «плюралистической однополярности». Роль группового полюса в нем заняли наиболее сильные страны мира, объединившиеся в «Группу восьми», в которую поэтапно к середине 2000-х годов вошла Россия. США и американские партнеры развернули по-своему грандиозную работу для создания универсальной трансгосударственной общности — «мирового общества», — основанной на западных идеалах и ценностях, опирающейся на экономическую, политическую и военную мощь Западного мира, а также эмоциональную притягательность его жизненных стандартов.

Внутри этой группы особое место заняли Соединенные Штаты Америки, оказавшиеся после исчезновения Советского Союза в позиции комплексного превосходства по отношению ко всем другим странам мира по совокупности своего военного, экономического и политического потенциала, а также параметрам информационно-пропагандистского влияния в мировой политике. Групповой характер лидерства в системе «плюралистической однополярности» проявлялся в том, что ее члены признавали преобладающие позиции США, но одновременно сохраняли возможность реально влиять на американскую политику. Прочность позиций этой системы существенно усиливалась конструктивным участием России в формировании мирового общества, хотя многие аспекты этого процесса вступали в противоречие с ее национальными интересами.

Кульминацией порядка «плюралистической однополярности» оказалось начало 2000-х годов после нападения международных террорис-

тических групп 11 сентября 2001 г. на американские города Нью-Йорк и Вашингтон. В тот момент подавляющее большинство стран мира, включая Россию и Китай, выступило солидарно с США и в поддержку создания предложенной американскими политиками глобальной антитеррористической коалиции и проведения военной операции против афганских талибов, выступавших открытыми покровителями вождей террористов.

Однако вскоре порядок «плюралистической однополярности» стал терять одно из своих важнейших свойств — присущее ему внутреннее согласие всех стран «группы восьми» по ключевым вопросам мировой политики. В марте 2003 г. началась война американо-британской коалиции за свержение режима Саддама Хусейна в Ираке. Она была развязана вопреки позиции руководящих органов ООН и мнению целого ряда ведущих держав — Франции, Германии, России, Китая и других стран.

Хотя задача борьбы с международным терроризмом была признана общечеловеческой, в середине 2000-х годов стало ясно, что США используют ее как лозунг для оправдания применения силы в целях преимущественно собственной политики — ослабления своих геополитических конкурентов или захвата позиций в ключевых геополитических регионах мира (на Ближнем и Среднем Востоке, в регионе Каспия). Поворот первой и второй администраций Дж. Буша-младшего (2001–2008 гг.) к политике «односторонних действий» свидетельствовал о решимости Вашингтона утвердить в мире *безраздельное* лидерство США. Этот курс отличался от политики США в 1990-х годах, когда Вашингтон стремился обеспечить поддержку своему курсу со стороны большинства традиционных и новых американских партнеров, включая Россию.

Новым испытанием для порядка «плюралистической однополярности» стал конфликт, вызванный попыткой Грузии в августе 2008 г. силой восстановить свой контроль над Южной Осетией, которая в начале 1990-х годов отделилась от Грузии и де-факто существовала с тех пор в качестве непризнанного государства наряду с Абхазией, Приднестровьем, Карабахом, Тайванем и сербским краем Косово. Ввод российских войск в Южную Осетию для осуществления операции по принуждению Грузии к миру был резко осужден в Вашингтоне. США и страны ЕС стали на сторону Грузии. Они не отрицали того факта, что Грузия начала военные действия первой, но считали применение силы Россией непропорциональным. Острые разногласия между Россией и ее западными партнерами вызвали в их отношениях резкий рост взаимного недоверия и опасений. Российское руководство открыто заявило о своей оппозиции «однополярному миропорядку». Конфликт вокруг Южной Осетии вызвал небывало мощную и ожесточенную информационно-пропагандистскую войну западных СМИ против России, на время пол-

ностью исключившую способность информационного сообщества поставлять потребителям объективную информацию о событиях на Кавказе.

Сдвиги, так бурно происходящие в мировой системе сегодня, накладываются на долговременные тенденции международного развития, уходящие корнями в середину прошлого века — послевоенную эпоху, подготовившую условия для нынешних перемен.

Окончание Второй мировой войны ознаменовало важный рубеж развития международной системы в ее движении от множественности главных игроков международной политики к уменьшению их числа и ужесточению иерархии — т.е. отношений соподчиненности — между ними. *Многополярная* система, сформировавшаяся во времена Вестфальского урегулирования (1648 г.) и сохранявшаяся (с модификациями) на протяжении нескольких веков до Второй мировой войны, преобразовалась по ее итогам в *биполярный* мир, в котором доминировали США и СССР. Эта структура, просуществовав более полувека, в 1990-х годах уступила место миру, в котором уцелел один «комплексный лидер» — Соединенные Штаты Америки.

Как было правильно описывать эту новую организацию международных отношений с точки зрения полярности? Без выяснения различий между *много-, би- и однополярностью* корректно ответить на этот вопрос нельзя.

Ключевые слова

Многополярность — организация мира, для которой характерно наличие нескольких (четырёх или более) наиболее влиятельных государств, сопоставимых между собой по совокупному потенциалу своего комплексного (экономического, политического, военно-силового и культурно-идеологического) влияния на международные отношения

Биполярность — отрыв всего двух членов международного сообщества по совокупному потенциалу комплексного влияния на международные отношения от всех остальных стран мира.

«Плюралистическая однополярность» — система, при которой существует одно государство-лидер, превосходящее любого другого члена международного сообщества по совокупности своих возможностей, но это государство действует в тесной координации со своими союзниками. Последние признают преимущества лидера, но имеют возможность реально влиять на его решения.

Раздел I

ФОРМИРОВАНИЕ БИПОЛЯРНОЙ СИСТЕМЫ (1945–1953)

Глава 1

Основные особенности ялтинско-потсдамского порядка (ялтинско-потсдамской системы)

1. Какие особенности документов, принятых на конференциях в Ялте и Потсдаме, оказали решающее влияние на формирование международного порядка?
2. В чем суть биполярности и конфронтации? Как на конфронтацию влияла идеология?
3. Какое значение в ялтинско-потсдамском порядке имело ядерное оружие?
4. Почему ялтинско-потсдамская система отличалась высокой степенью управляемости?
5. Как соотносятся понятия «холодная война» и «конфронтация»?

1. Эволюция международных отношений после 1945 г. происходила в рамках двух *международных порядков* — сначала биполярного (1945–1991), затем плюралистически-однополярного, который стал формироваться после распада СССР. Первый известен в литературе под названием ялтинско-потсдамского — по названиям двух ключевых международных конференций (в Ялте 4–11 февраля и в Потсдаме 17 июля — 2 августа 1945 г.), на которых руководители трех главных держав антинацистской коалиции (СССР, США и Великобритании) согласовали базовые подходы к послевоенному мироустройству.

Ключевое слово

Международный порядок — комплекс взаимоотношений между членами международного сообщества, на основе взаимодействия разнородных факторов, наиболее важную роль среди которых играет соотношение совокупных потенциалов отдельных участников и построенная на нем иерархия (взаимное положение стран), а также принципы и правила этих взаимоотношений.

Ялтинско-потсдамский порядок обладал рядом особенностей. Во-первых, он не имел прочной договорно-правовой базы. Лежавшие в его основе договоренности были либо устными, официально не зафиксированными и долгое время остававшимися секретными, либо закрепленными в декларативной форме. В отличие от Версальской конференции, сформировавшей мощную договорно-правовую систему, ни Ялтинская конференция, ни Потсдамская к подписанию международных договоров не привели.

Это делало ялтинско-потсдамские основоположения уязвимыми для критики и ставило их действенность в зависимость от способности заинтересованных сторон обеспечить фактическое исполнение этих договоренностей не правовыми, а политическими методами и средствами экономического и военно-политического давления. Вот почему элемент регулирования международных отношений при помощи угрозы силой или путем ее применения был в послевоенные десятилетия контрастен и имел большее практическое значение, чем то было характерно, скажем, для 1920-х годов. Ялтинско-потсдамский порядок просуществовал (в отличие от версальского и Вашингтонского) более полувека и разрушился с распадом СССР.

2. Во-вторых, ялтинско-потсдамский порядок был биполярным. После Второй мировой войны возник резкий отрыв СССР и США от всех остальных государств по совокупности своих военно-силовых, политических и экономических возможностей и потенциалу культурно-идеологического влияния. Если для многополярной структуры международных отношений была типична примерная сопоставимость совокупных потенциалов нескольких главных субъектов международных отношений, то после Второй мировой войны сопоставимыми можно было считать лишь потенциалы Советского Союза и Соединенных Штатов.

В-третьих, послевоенный порядок был конфронтационным. Теоретически биполярная структура мира могла быть как конфронтационной, так и кооперационной — основанной не на противостоянии, а на сотрудничестве сверхдержав. Но фактически с середины 1940-х до середины 1980-х годов ялтинско-потсдамский порядок был конфронтационным. Только в 1985–1991 гг., в годы «нового политического мышления» М. С. Горбачева, он стал трансформироваться в кооперационную биполярность, который не было суждено стать устойчивой в силу быстрого саморазрушения одной из ее опор — СССР.

В условиях *конфронтации* международные отношения приобрели характер временами остро конфликтного взаимодействия, пронизанного подготовкой главных мировых соперников — Советского Союза и

США — к отражению гипотетического взаимного нападения и обеспечению своей выживаемости в ожидаемом ядерном конфликте. Это породило во второй половине XX в. гонку вооружений невиданных масштабов.

Ключевое слово

Конфронтация — тип отношений между странами, при котором действия одной стороны систематически противопоставляются действиям другой. Не исключает периодического сотрудничества между противостоящими субъектами по отдельным направлениям отношений.

В-четвертых, послевоенная биполярность приобрела форму политико-идеологического противостояния между «свободным миром» во главе с США и «социалистическим лагерем», руководимым Советским Союзом. Хотя в основе международных противоречий чаще всего лежали геополитические устремления, внешне советско-американское соперничество выглядело как противостояние идеалов и моральных ценностей. Идеалов равенства и уравнилельной справедливости — в «мире социализма» и идеалов свободы, конкурентности и демократии — в «свободном мире». Острая идеологическая полемика привносила в международные отношения дополнительную непримиримость.

Она вела к взаимной демонизации образов соперников — советская пропаганда приписывала Соединенным Штатам замыслы по части уничтожения СССР точно так же, как американская — убеждала западную общественность в намерении Москвы распространить коммунизм на весь мир. Наиболее сильно идеологизация сказывалась в международных отношениях в 1940–1950-х годах.

Позднее идеология и политическая практика сверхдержав стали расходиться таким образом, что на уровне официальных установок глобальные цели соперников по-прежнему интерпретировались как непримиримые, а на уровне дипломатического диалога стороны научились вести переговоры, пользуясь не идеологическими понятиями, а геополитическими аргументами.

3. В-пятых, ялтинско-потсдамский порядок складывался в эпоху ядерного оружия, которое, внося дополнительную конфликтность в мировые процессы, одновременно способствовало появлению во второй половине 1960-х годов механизма предупреждения мировой ядерной войны — модели «конфронтационной стабильности». Ее негласные правила, сложившиеся между 1962 и 1991 гг., оказывали сдерживающее влияние на международную конфликтность глобального уровня. СССР и США стали избегать ситуаций, способных спровоцировать вооруженный конфликт между ними. В эти годы сложились концепция взаимного ядерно-силового сдерживания и основанные на ней доктрины стра-

тегической стабильности на базе «равновесия страха». Ядерная война стала рассматриваться лишь как самое крайнее средство решения международных споров.

4. В-шестых, ялтинско-потсдамский порядок отличался высокой степенью управляемости международных процессов. Как порядок биполярный он строился на согласовании мнений всего двух держав, что упрощало переговоры. США и СССР действовали не только в качестве отдельных государств, но и в роли групповых лидеров — НАТО и Варшавского договора. Блоковая дисциплина позволяла Советскому Союзу и Соединенным Штатам гарантировать исполнение «своей» части принимаемых обязательств государствами соответствующего блока.

5. Перечисленные характеристики ялтинско-потсдамского порядка обусловили высокую конкурентность международных отношений. Благодаря взаимному идеологическому отчуждению конкуренция между двумя сильнейшими странами носила характер нарочитой враждебности. С апреля 1947 г. в американском политическом лексиконе с подачи американского предпринимателя и политика Бернарда Баруха появилось выражение «холодная война», вскоре ставшее популярным благодаря статьям американского публициста Уолтера Липпмана.

«Холодная война» употребляется в двух значениях. В широком — как синоним слова «конфронтация» и применяется для характеристики всего периода международных отношений с окончания Второй мировой войны до распада СССР. В узком и точном смысле понятие «холодная война» подразумевает частный вид конфронтации, наиболее острую ее форму в виде *противостояния на грани войны*. Такая конфронтация была характерна для международных отношений в период с первого берлинского кризиса 1948 г. до Карибского кризиса 1962 г. Смысл выражения «холодная война» заключается в том, что противостоящие друг другу державы предпринимали шаги, враждебные друг другу, и угрожали друг другу силой, но одновременно следили за тем, чтобы не оказаться друг с другом в состоянии «горячей» войны.

Термин «конфронтация» по значению «универсальнее». Конфронтация высокого уровня была, например, присуща ситуациям берлинского или Карибского кризисов. Но как конфронтация малой интенсивности она имела место в годы разрядки международной напряженности в середине 1950-х, а затем в конце 1960-х и в начале 1970-х годов. Термин «холодная война» к периодам разрядки не применим и, как правило, в литературе не используется. Напротив, выражение «холодная война» широко используется как антоним термина «разрядка». Вот почему весь период 1945–1991 гг. при помощи понятия «конфронтация» можно описать аналитически корректно, а при помощи термина «холодная война» — нет.

Минимум знаний

1. Ялтинско-потсдамский порядок отличался правовой размытостью, связанной, в частности, с отсутствием жестких юридических оснований. Реально отношения регулировались при помощи экономической и военно-политической силы.
2. Ялтинско-потсдамский порядок складывался в условиях биполярной системы, которая характеризовалась резким отрывом возможностей США и СССР от остальных государств мира. Взаимоотношениям СССР и США в этот период была присуща конфронтационность (когда стороны систематически противопоставляли свои действия друг другу). Политико-идеологическая конфронтация была неотъемлемой характеристикой порядка: борьба идеалов равенства и уравнительной справедливости со свободой, конкурентностью и демократией.
3. Важнейшей особенностью порядка стало наличие у сверхдержав ядерного оружия, которое добавляло конфликтность в отношения между странами, но одновременно способствовало стабилизации международных отношений.
4. Управляемость биполярной системы опиралась на жесткую блоковую дисциплину и относительную простоту принятия решений, требовавших согласования только двух субъектов — США и СССР.
5. Конфронтация является общим термином, описывающим период с 1945 по 1991 г., а «холодная война» — это частный термин, характеризующий балансирование на грани войны в отдельные периоды конфронтации.

Глава 2

Формирование основ мирового экономического и политического регулирования после Второй мировой войны

1. Какие международные институты стали основой мирозкономического регулирования после войны? Как они вписывались в американское видение послевоенного мира?
2. Почему СССР отказался от членства в институтах мирового экономического регулирования?
3. Какие международно-правовые основы взаимоотношений между странами-победителями были установлены после Второй мировой войны?
4. С какими целями была создана ООН? Какую задачу решала ООН на протяжении всего периода конфронтации и «холодной войны»?

1. Хотя послевоенный миропорядок принято называть ялтинско-потсдамским — по местам проведения всего двух важнейших международных конференций 1940-х годов — фактическое международное устройство мира складывалось не в два, а в четыре этапа, и вырабатывалось на *четырёх основополагающих международных встречах*: в Бреттон-

Вудсе (США) в июле 1944 г., где были заложены основы международного сотрудничества в регулировании послевоенной мировой экономики; в Ялте (СССР) в феврале 1945 г., где согласовывались общие подходы СССР, США и Великобритании к будущим переговорам о политическом переустройстве в Европе; в Сан-Франциско (США) в апреле—июне 1945 г., когда был обсужден и принят Устав ООН как главного и универсального инструмента регулирования международных отношений; и, наконец, в Потсдаме (побежденная Германия) в июле 1945 г., когда три главные страны-участницы антигитлеровской коалиции конкретизировали принципы проведения политики в отношении поверженного агрессора и наметили конкретные шаги по переустройству европейского порядка.

Советское правительство готовилось к новому витку противостояния с внешним окружением, но считало, что сначала необходимо получить максимум от военно-политического сотрудничества с Западом, улучшив геополитические позиции СССР за счет Германии и превращения восточноевропейских стран в охраняемую зону безопасности СССР. Интерес СССР к послевоенному мироустройству концентрировался прежде всего в сфере военно-политических решений.

Подход США к послевоенной ситуации был иным. Ход операций 1941—1945 гг. убедил американцев в том, что ключевое значение в ближайшие десятилетия будут иметь военно-воздушные силы, благодаря превосходству в которых была выиграна война против Японии на Тихом океане. Ставилась задача обеспечить условия для приобретения Соединенными Штатами, во-первых, обширной сети баз за пределами американской территории, которые могли гарантировать контроль над линиями международных коммуникаций для обеспечения военного транзита в непредвиденных ситуациях, а во-вторых, права пролета военных самолетов в мирное время над территориями иностранных государств.

США уделяли внимание мирохозяйственным вопросам. Американская политическая мысль исходила из необходимости устранить из международных отношений причины появления агрессивности. В Вашингтоне полагали, что война в Европе имела экономические корни, была обусловлена разорением Германии после Первой мировой войны и невозможностью хозяйственного восстановления Европы в межвоенный период в результате экономического раскола, торговых войн, эгоизма элит, их нежелания и неумения договариваться между собой в интересах стабилизации мировой экономики. Опыт преодоления последствий мирового кризиса 1929—1933 гг. в США при помощи государственного вмешательства добавлял американской стороне уверенности в том, что стабилизация мирового хозяйства в целом тоже может быть достигнута с помощью общемировых координирующих механизмов.

Ключевыми инструментами экономической стабилизации международной системы суждено было стать трем институтам — *Международному валютному фонду (МВФ), Международному банку реконструк-*

ции и развития (МБРР), а также Генеральному соглашению по тарифам и торговле (ГАТТ). МВФ должен был сосредоточиться на формировании кодекса поведения государств в валютной сфере, обеспечении контроля над стабильностью международной валютной системы и оказании финансовой помощи в преодолении дефицитов платежных балансов. Крупнейшим шагом МВФ было восстановление золотодолларового стандарта, т.е. регламентирование обмена золота на доллар по официальному курсу и фиксирование твердых обменных паритетов основных мировых валют. МБРР должен был стать инструментом содействия развитию отстающих стран посредством предоставления целевых кредитов и поощрения инвестиций через предоставление гарантий инвесторам. Предназначением ГАТТ было содействие либерализации международной торговли через поэтапное снижение таможенных тарифов и отмену внешнеторговых ограничений.

Конференция для обсуждения вопросов о создании МВФ и МБРР состоялась в США, в г. Бреттон-Вудсе (штат Нью-Хемпшир), с 1 по 23 июля 1944 г. Подписание ГАТТ затянулось, оно состоялось в Женеве в октябре 1947 г. В дальнейшем МБРР наряду с Международной ассоциацией развития и некоторыми другими институтами стал одной из главных частей Всемирного банка, хотя в литературе выражения «Всемирный банк» и «Международный банк реконструкции и развития» часто употребляются как синонимы. МБРР и МВФ стали частями системы учреждений ООН.

ГАТТ вместе с МВФ и МБРР с 1940-х годов образовали комплекс мироэкономических регулирующих механизмов, который принято называть *Бреттон-Вудской системой*.

2. Существенными особенностями по отношению к формируемой системе отличалась позиция СССР. Вашингтон искал компромисса с Москвой, рассматривая участие советской стороны в работе этих органов в качестве одной из гарантий успеха их работы. СССР в 1944—1945 гг. принял участие в создании МВФ, МБРР, Европейской экономической комиссии, Международной организации гражданской авиации и ряда других организаций международно-экономического профиля. Перспективы советско-американского сотрудничества выглядели благоприятно. США были готовы согласиться на значительное присутствие представителей СССР в создаваемых органах, исходя из принципа взаимовыгоды и вовлечения всех заинтересованных сторон в сотрудничество. Согласно достигнутому в Бреттон-Вудсе договоренностям, по размерам квоты голосов при принятии решений в МВФ Советский Союз стоял на третьем месте после США и Великобритании и, соответственно, должен был располагать внушительным представительством в исполкоме МВФ.

Но постепенно позиция советской стороны начала меняться. Сталинское руководство понимало, что, несмотря на предоставленные ему

завышенные квоты голосов при принятии решений в бреттон-вудских институтах, советские представители в них не смогут ни навязывать там свои проекты решений, ни даже на равных отстаивать свои позиции. США вместе с Великобританией и другими западными странами обладали в этих органах механическим большинством, а право вето предусмотрено не было. Это означало ограничение свободы СССР во внешнеэкономической сфере. Возможность проникновения иностранного капитала в советскую зону влияния в Восточной Европе, что могло привести, из-за экономической слабости СССР, сначала к финансово-экономической, а затем и политической потере этих территорий.

Отчасти жесткость позиции Советского Союза объяснялась неадекватностью представлений советского руководства о международной действительности. Переоценивая революционный потенциал послевоенных протестных настроений в Европе и завышая экономическую заинтересованность американского капитала в торгово-хозяйственном сотрудничестве с Советским Союзом, советские лидеры полагали, что США и другие западные страны будут проявлять уступчивость в диалоге с Москвой. Эти расчеты не оправдались.

В конце 1945 г. советское правительство уведомило администрацию США об отсутствии у него намерения ратифицировать бреттон-вудские соглашения. В 1946—1947 гг. Москва также уклонилась от присоединения к ГАТТ. СССР сохранил свободу рук в сфере международных экономических связей, но оказался вне рамок мировой системы экономического регулирования.

3. В военно-политической сфере мировым державам удалось добиться большего взаимопонимания. Накануне окончания войны отношения СССР со странами Запада строились на следующих договорно-правовых основаниях: подписанный 26 мая 1942 г. сроком на 20 лет советско-британский Договор о союзе в войне против гитлеровской Германии и о сотрудничестве и взаимной помощи после войны и заключенный 10 декабря 1944 г. сроком на 20 лет советско-французский Договор о союзе и взаимной помощи.

Советско-американское сотрудничество военных лет строилось на базе подписанного 11 апреля 1942 г. Соглашения о принципах, применяемых к взаимной помощи в ведении войны против агрессии. По завершении боевых действий против Германии оно утратило смысл. Соединенные Штаты Америки, следуя принципу незаключения военных союзов в мирное время, межгосударственного договора с СССР не имели и заключать его не планировали. Вашингтон уклонялся от перспективы оказаться связанным с Москвой ясными политическими обязательствами, что нервировало И. В. Сталина и вызывало его подозрения.

4. В апреле 1945 г. после продолжавшихся почти месяц переговоров между главой советской дипломатии, наркомом (с 1946 г. — министром) иностранных дел СССР В. М. Молотовым и руководителем американской делегации, сенатором-республиканцем Артуром Хендриком Ванденбергом, в Сан-Франциско была завершена выработка проекта окончательной редакции Устава ООН. Проект был представлен на утверждение конференции, на которую было приглашено 42 страны, объявившие войну Германии или Японии до 1 марта 1945 г. Приглашения рассылались от имени СССР, США, Великобритании и Китая, правительства которых 1 января 1942 г. подписали Декларацию Объединенных Наций. В дальнейшем число участников Сан-Францисской конференции увеличилось до 50 государств. Конференция продолжалась до 26 июня 1945 г. и завершилась подписанием Устава, который вступил в силу в октябре того же года.

Организация Объединенных Наций должна была стать главным инструментом мирополитического регулирования подобно тому, как основой регулирования мироэкономического предстояло стать бреттон-вудским институтам. Советский Союз, сначала одинаково внимательно относившийся к обеим ветвям регулирования международных отношений, вскоре сосредоточил все внимание только на одной — политической — его части. Для этого были основания, главным из которых была благоприятная для СССР уставная процедура принятия решений в ООН. Эта процедура была двухступенчатой. Нижнее звено организации — общее собрание стран-членов ООН, Генеральная ассамблея — имела право принимать только рекомендательные решения. Верхнее звено — Совет безопасности — имел широкие полномочия и обладал правом решать вопросы о применении санкций против тех или иных государств.

Привилегии Советского Союза в Совете безопасности были надежно закреплены. Во-первых, СССР наряду с США, Великобританией, Францией и Китаем получил, согласно Уставу ООН, место постоянного, несменяемого, члена Совета безопасности. Во-вторых, все ключевые решения Совета, согласно Уставу, принимались не большинством голосов, а методом консенсуса — при обязательном согласии с решением всех пяти постоянных членов Совета безопасности. Иначе говоря, каждый из постоянных членов получал право вето и мог воспользоваться им, если находил, что предлагаемое решение не соответствует его интересам.

Отношения Советского Союза с Соединенными Штатами, таким образом, помещались внутрь многосторонней структуры, которая становилась трибуной для диалога между широким кругом государств. Структура ООН оказалась единственным политико-правовым обрамлением для сотрудничества США и СССР в вопросах мировой политики.

ООН столкнулась с невозможностью обеспечить совместимость интересов своих ведущих членов — СССР и США. Вот почему на деле

главной функцией ООН, с которой она успешно справилась, было не совершенствование международной действительности и содействие распространению морали и справедливости, а предупреждение вооруженного столкновения между СССР и США, устойчивость отношений между которыми была главным условием международного мира.

Минимум знаний

1. Основные институты мирэкономического регулирования были созданы в период с 1944 по 1947 гг. и состояли из Международного валютного фонда (МВФ), Международного банка реконструкции и развития (МБРР), Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ). Их миссия заключалась в регулировании международной валютной системы (МВФ), поддержке развития отстающих стран (МБРР), либерализации режима международной торговли (ГАТТ).
2. Основной предпосылкой деятельности СССР в послевоенное время являлось желание закрепить геополитические завоевания. На начальном этапе СССР вел переговоры по созданию различных институтов мирового регулирования, однако впоследствии остановился только на политических. На отказ участвовать в мировой системе экономического регулирования повлияли следующие факторы: а) опасность потери влияния в странах Восточной Европы, б) отсутствие гарантий учета экономико-политических интересов СССР странами Запада, в) переоценка масштабов кризиса и вероятности гибели капиталистической системы.
3. Между СССР и западными союзниками действовали следующие договоры: сроком на 20 лет советско-британский Договор о союзе в войне против гитлеровской Германии и о сотрудничестве и взаимной помощи после войны; сроком на 20 лет советско-французский Договор о союзе и взаимной помощи от 10 декабря 1944 г. После завершения войны между СССР и США двусторонних политических соглашений заключено не было.
4. Устав ООН был подписан 26 июня 1945 г. на Сан-Францисской конференции. Создатели ООН надеялись видеть ее мировым центром координации усилий во имя исключения возможности ведения войн и конфликтов. На практике ООН, в основном, занималась предупреждением вооруженного столкновения между СССР и США.

Глава 3

Решения стран антигитлеровской коалиции по германскому вопросу в 1945 году

1. Каковы были основные итоги Потсдамской конференции? В чем заключалась программа четырех «д»?
2. Какие территориальные потери понесла Германия по итогам Второй мировой войны? Как решился вопрос немецкого населения вне границ оккупационных зон?

3. Какой механизм управления оккупированной Германией сформировали союзники? Каковы были особенности позиции СССР по вопросу об управлении Германией?

1. Главным форумом, на котором решалась судьба Германии, стала Потсдамская (Берлинская) конференция (17 июля — 2 августа 1945 г.). Она завершилась подписанием двух документов — Протокола Берлинской конференции трех великих держав и обширного Сообщения о Берлинской конференции трех держав (2 августа 1945 г.), состоявшего из 15 глав. В этих документах были зафиксированы основные принципы будущей политики победителей в отношении Германии. В Потсдамской конференции принимали участие представители только трех великих держав (СССР, США и Великобритании). Франция была приглашена присоединиться к потсдамским решениям позднее и официально примкнула к ним в начале августа 1945 г.

Ключевым элементом будущего урегулирования германских дел, согласно тексту Сообщения о Потсдамской конференции, должна была стать так называемая *программа четырех «д»*: *демилитаризации, декартелизации, денацификации, демократизации* послевоенной Германии. В стране предстояло разрушить основы военного производства, запретить создание крупных промышленных объединений монопольного типа, провести политическую чистку в целях отстранения от политической жизни бывших активистов нацистского режима, провести пересмотр учебных программ и перестройку системы воспитания и образования для искоренения идеологии реванша, расовой исключительности и национализма.

Ключевое слово

Денацификация — совокупность мероприятий по очищению послевоенного общества, прессы, культурной, экономической, правовой, образовательной и политической сфер Германии и Австрии от любых форм нацистской идеологии. Был совершен суд над нацистскими преступниками, полностью сменены образовательные и научно-гуманитарные программы в обеих странах.

2. По решению конференции от Германии отделялись территории Восточной Пруссии и большей части Померании и Силезии. Конференция в принципе соглашалась с передачей Советскому Союзу восточной части Восточной Пруссии с г. Кенигсбергом (совр. Калининград), причем США и Великобритания обязались поддержать это решение на будущей конференции о предстоящем мирном урегулировании. Относительно границ Польши в сообщении конференции говорилось, что Польша получит западную часть Восточной Пруссии и земли к востоку от линии Одер—Западная Нейсе — эти районы и соответствовали историческим областям Померании и Силезии. Восточная граница

Германии должна была отныне проходить по линии река Одер—река Западная Нейсе.

В ходе Потсдамских обсуждений было решено осуществить перемещение в западные районы Германии этнического немецкого населения, проживавшего ранее на отделяемых от Германии территориях советской и польской частей Восточной Пруссии, в переходивших к Польше Померании и Силезии, Судетской области (возвращенной Чехословакии), а также ряде районов Венгрии. Решения о перемещении населения официально затронули судьбу 6,5 млн немцев. На самом деле поток беженцев было гораздо больше.

В соответствии с постановлениями Потсдамской конференции в г. Нюрнберге (в Баварии) с ноября 1945 г. по октябрь 1946 г. был проведен показательный суд над нацистскими военными преступниками, в результате которого ряд высших деятелей бывшей нацистской партии и Германского рейха были признаны виновными в преступлениях против человечества и казнены.

3. Территория Германии за вычетом отделенных от нее областей была разделена на четыре оккупационные зоны: советскую, американскую, британскую и французскую. Город Берлин, оказавшийся в центре советской зоны оккупации, после его взятия советскими войсками (при участии американских частей) в мае 1945 г., был таким же образом разделен на четыре сектора. Для проведения скоординированной политики в оккупационных секторах Германии был сформирован Контрольный совет как верховный орган четырех держав в отношении германских дел. Он состоял из главнокомандующих оккупационными войсками союзных держав в Германии и принимал решения на основе единогласия.

Конференция постановила создать Совет министров иностранных дел (СМИД), на который была возложена обязанность, во-первых, решать текущие вопросы управления оккупированной Германией, а во-вторых, готовить общую конференцию для заключения мирных договоров со странами — бывшими союзницами Германии и урегулирования вопроса о бывших итальянских колониях.

Потсдамские решения в отношении Германии не имели статуса международного договора и не подлежали ратификации. Зафиксированные в них положения при всей их важности носили предварительный характер, окончательные решения относились на будущее — время, когда в Германии будет образовано новое законное центральное правительство.

Потсдамская конференция, казалось, заложила прочные основы сотрудничества держав по германской проблеме. Однако интересы по-

бедивших держав в вопросах оккупационной политики стали расходиться. Первыми спорными вопросами оказались репарационные платежи и свобода перетоков товаров и финансовых ресурсов между советской и западными зонами оккупации.

Понеся огромные потери в войне, СССР считал себя вправе получить их должное возмещение за счет германской стороны. Он настаивал на выделении ему большой доли репарационных выплат. Во время Ялтинской конференции президент США Франклин Рузвельт фактически согласился с тем, что советская сторона должна получить с Германии до 10 млрд долл. репараций. В ходе переговоров советской, американской и британской делегаций в Лондоне в рамках репарационной комиссии стороны пришли к общему мнению, что из общей суммы немецких репарационных платежей СССР и Польша должны получить 50%, Великобритания и США — 40%, а остальные страны-члены антигитлеровской коалиции — 10%. В принципе в Вашингтоне были согласны с тем, что советская сторона должна получить до 25% демонтированного союзниками в Руре оборудования. Западные партнеры, признавая справедливость советских требований изначально, со временем стали считать их чрезмерными.

Ключевое слово

Репарации — форма материальной компенсации за ущерб от войны. Налагается на побежденную страну, если ее признают виновной в развязывании конфликта.

Москва предпочитала получать репарационные выплаты от Германии в форме текущей товарной продукции в интересах собственной промышленности. Однако советские оккупационные власти не соглашались сотрудничать с западными коллегами в обеспечении продовольственных поставок из восточной зоны в западные. Восточные районы были до войны житницей Германии, и отказ советских властей отправлять продовольствие в западные регионы поставил их в тяжелое положение.

Контрольный совет не справлялся с задачей управления Германией как единым экономическим целым. Связи между частями страны не восстанавливались. Следствием было нарастание признаков экономического бедствия. Нестабильная финансовая система послевоенной Германии страдала от роста инфляции и дефицита. Ситуация становилась отчаянной: речь шла не о восстановлении нормального экономического развития, а о спасении населения от голода. Американские исследователи отмечают, что к началу 1946 г. немцы в некоторых районах западных секторов были на грани голодной смерти.

Минимум знаний

1. Послевоенное восстановление Германии опиралось на принципы денацификации, демилитаризации, декартелизации и демократизации.
2. Восточная Пруссия, большая часть Силезии и Померании отошли к Польше и СССР. 6,5 млн немцев были переселены из этих земель и, в целом, Восточной Европы преимущественно в оккупационные зоны западных стран.
3. Территория Германии была разделена на четыре оккупационные зоны: советскую, американскую, британскую и французскую. Берлин был также разделен на четыре сектора. Для координации управления Германией был создан Контрольный совет, для решения текущих вопросов управления и подготовки мирных договоров с Германией и ее бывшими союзниками был создан Совет министров иностранных дел. СССР и Польша должны были получить 50% от общей суммы репараций, которые СССР предпочитал получать в форме текущих товарных поставок. Особенность позиции СССР заключалась в отсутствии стремления к воссозданию общеевропейского рынка и отказе от осуществления поставок продовольствия в западные зоны оккупации.

Глава 4

Внешнеполитическая стратегия СССР после войны.

Идеология и реальность

1. Какое положение в мире занимали СССР и коммунистическое движение после войны?
2. Каково было внутреннее состояние СССР после войны?
3. Какие цели и категории определяли взгляды советского руководства на международные отношения после войны?

1. В середине 1940-х годов Советский Союз на Западе не воспринимался, как это было позднее, символом коммунистической угрозы и интервенции. Москва и советский солдат казались знаком победы над нацизмом и освобождения. Международный престиж СССР как державы, сломившей военную машину Германии, был высок.

Советская и американская пропагандистские машины обыгрывали победу над Германией по-своему. В СССР ее трактовали как победу нового поколения советских людей, воспитанных на идеалах коммунизма. В США ее интерпретировали как торжество американских ценностей свободы и демократии (идеалов Нового Света) над тоталитаризмом (порождением Света Старого). И та и другая трактовки акцентировали негативные стороны нацизма и в этом смысле были параллельны. Левые круги, влияние которых в освобожденной Европе усилилось, прислушивались к советским интерпретациям. Умеренно правые — находили более близкими американские.

К маю 1946 г. международное коммунистическое движение выросло на порядок по сравнению с довоенным уровнем. Компартия Франции насчитывала 1 млн человек, Италии — 1,9 млн человек, Бельгии и Греции по 100 тыс., в Великобритании и США до 50 и 80 тыс. соответственно. Опираясь на сеть компартий, направляемую отделом внешнеполитической информации ЦК ВКП(б), СССР мог проецировать свое влияние далеко за пределы зоны продвижения советских войск.

2. Однако восторги от победы сменились тревогой по поводу стабильности ситуации СССР. Руководство опасалось общественного недовольства. После страданий военных лет советские люди ждали реформ и улучшения жизни, а И. В. Сталин не собирался ничего менять. Он не доверял согражданам, которые в годы войны побывали за рубежом и могли сравнить условия жизни на Западе с теми, которые определяли жизненный стандарт в СССР. Изоляционистские настроения в Кремле не слабели.

На этом фоне особенно бедственно выглядела экономическая ситуация в СССР. Производственный потенциал европейской части страны был в значительной степени разрушен. Финансовая ситуация была катастрофической, за годы войны накопился большой внешний долг. Не хватало ресурсов трудоспособного населения. Людские потери во время войны составили более 25 млн человек. Ощущалась нехватка продовольствия и товаров повседневного спроса. Экономическое истощение СССР обусловило настрой советского руководства на избежание нового военного конфликта.

3. Несмотря на трения, которые возникали между СССР и его союзниками по антигитлеровской коалиции уже с весны 1945 года, Сталин считал, что необходимо как можно дольше сохранять союзнические отношения с США и Великобританией. Предполагалось, что противоречия в рамках «империалистического блока» позволят СССР нарастить свою сферу влияния на ближневосточном и дальневосточном направлении (см.: глава 5 «Первые кризисы холодной войны» и глава 16 «Образование КНР и раскол Китая»). Однако до тех пор, пока СССР не накопит достаточно ресурсов, он ограничивал свою поддержку коммунистическим партиям за пределами «своей» сферы влияния на западном направлении.

Советское руководство продолжало оперировать категориями геополитики, модифицированными на основе марксизма-сталинизма. И. В. Сталин и его соратники считали мировую экономику частью всемирной арены борьбы с империализмом. Следя за подъемом левых настроений в послевоенной Европе, они не исключали перспективы революционного взрыва в ее западной части. С этой точки зрения нарастание кризисных явлений в мировой экономике должно было бы

содействовать росту революционного потенциала, а стабилизация мировой экономики — затуханию борьбы в зоне империализма. Руководствуясь этим, Москва не должна была помогать «империалистам» сдерживать революционный подъем. Ожидание очередного кризиса на Западе как возвратного варианта «великой депрессии» пронизывало в конце 1940-х годов концептуальные построения советских идеологов. Предвкушение новой кризисной волны и обострения межимпериалистических противоречий стало основополагающим тезисом речи в конце 1946 г. на собрании избирателей г. Москвы ведущего советского идеолога, секретаря ЦК ВКП(б) А. А. Жданова.

Минимум знаний

1. Война завершилась очевидной военно-политической и идеологической победой СССР как государства. Советские войска занимали половину Европы, коммунистические и просоветские идеи овладели умами миллионов людей, что привело к повышению роли компартий в жизни многих стран и превращению СССР в сверхдержаву.
2. Внутреннее положение СССР было неустойчивым: экономика страны была разрушена, а жители СССР ждали от партийного руководства перемен и послаблений. Победа в войне не принесла народу чаяемых внутренних послаблений.
3. Советское руководство продолжало стремиться к цели мирового господства ценой ограничения свободы и благополучия своих граждан и жителей подконтрольных государств; оно ожидало развития кризисных тенденций внутри западного мира.

Глава 5

Первые кризисы «холодной войны» (Греция, Турция, Иран)

1. Почему возник Иранский кризис? Как Фултонская речь У. Черчилля и реакция на нее И. Сталина повлияли на международную обстановку?
2. Каким был расклад сил в Греции в период гражданской войны? Почему СССР воздерживался от активной помощи греческим коммунистам?
3. Какие претензии выдвигал СССР к Турции? В чем состояла позиция США в ходе кризиса?

1. Первыми очевидными следствиями советской внешнеполитической стратегии стали иранский, греческий и турецкий **кризисы**.

Согласно потсдамским решениям, после завершения мировой войны СССР, США и Великобритания должны были вывести войска из Ирана, куда они были введены в 1942 г. для предупреждения переориентации Ирана на Германию.

Ключевое слово

Кризис — резкое обострение противоречий между государствами, способное в любой момент перерасти в полномасштабную войну. Как правило, кризисы протекают на фоне острой нехватки ресурса времени для политико-дипломатического урегулирования спора. В развитии кризиса выделяют несколько основных фаз: вползание, кульминация (высшая точка), от которой события могут развиваться либо к войне, либо к компромиссу и урегулированию (фаза выхода из кризиса).

13 сентября 1945 г. иранское правительство обратилось к трем державам с просьбой о выводе войска. Американские войска были эвакуированы к 1 января 1946 г. Ко 2 марта из Ирана ушли британцы. Советский Союз дату вывода войска называть отказывался. Для этого были причины. В Иране в последние годы Второй мировой войны происходил рост национально-революционного брожения этнических меньшинств — азербайджанцев на северо-западе, в Иранском Азербайджане, и курдов на юго-западе, в Иранском Курдистане. Это были сепаратистские движения, лидеры которых добивались широкой автономии от общеиранского правительства в Тегеране. В руководстве Ирана, так же как в западных столицах, подозревали, что СССР может оказать содействие сепаратистам в целях отделения Иранского Азербайджана от Ирана и объединения его с Советским Азербайджаном (Азербайджанской ССР). 18 ноября 1945 г. в Иранском Азербайджане началось восстание, организованное Народной партией Ирана (партия Туде, фактически — иранская компартия). Центральное правительство направило из Тегерана войска на подавление мятежа, но они не были пропущены в охваченный им район советскими силами. В марте 1946 г. иранское правительство обратилось с жалобой в СБ ООН по поводу действий советских военных властей.

СССР использовал вопрос о пребывании своих войска на иранской территории еще и как средство давления на Тегеран с тем, чтобы добиться от него нефтяных концессий на севере Ирана. Советско-иранские переговоры о выводе войска, увязанные с проблемой нефтяных концессий, шли трудно.

Особенно бурно на события реагировало общественное мнение Великобритании, зоной влияния которой долгие годы был южный Иран. Теперь же, когда британские войска оттуда ушли, а советские — остались, британские политики чувствовали себя обманутыми. В разгар иранского кризиса, 5 марта 1946 г., вышедший в отставку в 1945 г. бывший премьер-министр Великобритании Уинстон Черчилль, выступая в Вестминстерском колледже в г. Фултоне (штат Миссури, США), произнес знаменитую обличительную речь против СССР. У. Черчилль обвинил Москву в создании «железного занавеса», разделяющего мир на две части, и выступил с призывом укреплять «англо-саксонское партнерство» США и Британии в интересах противодействия коммунистиче-

ской угрозе. Во время выступления британского политика в зале находился президент США Г. Трумэн, который не стал развивать мысли, заявленные У. Черчиллем, но и не выразил несогласия с ними. В мире «фултонская речь» была воспринята как манифест «холодной войны», начало которой, образно говоря, провозгласил отставной британский премьер.

Речь У. Черчилля получила международный резонанс во многом потому, что на нее непосредственно откликнулся И. В. Сталин. 14 марта 1946 г. в специальном интервью он резко высказался по поводу этого выступления, заявив, что по сути дела оно означает призыв к войне. Печать подхватила неосторожные высказывания Сталина и проблема «войны» между СССР и Западом стала мотивом газетных комментариев. В результате в политической атмосфере в разных странах мира стали нагнетаться страхи. Началась *эскалация* противостояния СССР и Запада.

Ключевое слово

Эскалация — разрастание, нагнетание напряженности, обострение ситуации или конфликта.

Иранский кризис был разрешен в ходе советско-иранского диалога к апрелю 1946 г. В качестве компромисса были достигнуты договоренности о создании на выгодных для СССР условиях советско-иранского нефтяного общества и о расширении представительства делегатов от Иранского Азербайджана в иранском меджлисе. К 9 мая 1946 г. советские войска были выведены из Ирана, а в июне последствия восстания в Иранском Азербайджане ликвидированы. В сентябре того же года были подавлены очаги сепаратистов в Иранском Курдистане (провинция Фарс).

По завершении кризиса Вашингтон остался в убеждении, что Москву заставила пойти на уступки принципиальная позиция США и Британии по Ирану. И. В. Сталин сделал вывод о том, что против СССР складывается британско-американский союз.

2. После оккупации страны германскими войсками в июне 1941 г. король Георг II вместе с семьей бежал из страны. На оккупированной территории возникло партизанское движение, в котором важную роль играли коммунисты — Народно-освободительная армия греческого народа (ЭЛАС). Ее силами к 1945 г. от германских войск было освобождено около двух третей страны. Между тем, в октябре 1944 г. при поддержке западных союзников в Грецию прибыли части вооруженных сил королевского правительства, которые вступили в столкновение с коммунистическими отрядами. Конфликт продолжался до февраля 1945 г. Хотя Советский Союз имел влияние на греческих коммунистов и мог оказывать помощь им через территорию Югославии, контролировавшуюся силами И. Б. Тито, И. В. Сталин не хотел обострять отно-

шений с Великобританией, в сферу влияния которой входила Греция, согласно негласным договоренностям «большой тройки» в военные годы. Греческим коммунистам было рекомендовано уступить. 12 февраля 1945 г. в местечке Варкиза, под Афинами, между руководителями левых отрядов и королевским правительством были подписаны соглашения, по которым власть передавалась последнему. Часть греческих коммунистов не согласилась с этим решением.

Летом 1946 г. кризис обострился из-за попыток властей усилить военное давление на левых. В Греции началась гражданская война, продолжавшаяся до 1949 г. Ответственность за нее в западных столицах возложили на Москву, что было справедливо только отчасти. Хотя коммунисты Греции и имели возможность получать помощь из-за рубежа, СССР продолжал воздерживаться от такой поддержки, в том числе из-за стремления не раздражать дружественную ему Болгарию, которая сама имела к Греции территориальные претензии и подозрительно относилась к воинственности греческих коммунистов. Фактически, главным инициатором оказания помощи греческим коммунистам был И. Б. Тито.

3. В феврале 1945 г. Турция формально объявила войну Германии, но боевых действий против нее не вела. Отношения между СССР и Турцией в годы мировой войны были пронизаны взаимным недоверием. В Москве ожидали выступления Анкары на стороне Германии и готовились к нему. Но Турция уклонилась от вступления в войну и от этого выиграла. Советский Союз не имел формальных оснований вступать в конфликт с Турцией, тем более что между двумя странами существовал еще с 1925 г. периодически продлевавшийся Договор о дружбе и нейтралитете. В последний раз он продлевался на 10 лет в 1935 г. таким образом, что срок его действия должен был истечь 7 сентября 1945 г. 19 марта 1945 г., за 6 месяцев до окончания срока его действия, СССР, как то было предусмотрено в тексте договора, уведомил турецкое правительство о намерении не продлевать его. В Анкаре это было расценено как предупреждение об ужесточении отношения СССР к Турции.

На Потсдамской конференции Советский Союз пытался добиться права обеспечивать безопасность проливов наряду с Турцией. Но эти требования СССР не были поддержаны. С учетом своего решения прекратить действие советско-турецкого договора, Советский Союз пытался добиться от Анкары выгодного для себя режима безопасности в зоне проливов на двустороннем уровне. Турецкому правительству 7 августа 1946 г. была направлена нота с предложением вступить в переговоры об изменении режима судоходства в Черноморских проливах и разрешить СССР создать в зоне проливов советскую военную базу. Содержание ноты немедленно было доведено турецкой стороной до сведения

государственного секретаря США Джеймса Френсиса Бирнса, который в этот момент находился в Париже.

По свидетельству американских источников, в Вашингтоне советскую ноту восприняли серьезно, поскольку американское руководство не переставало укорять себя за «мягкость», проявленную в отношении действий СССР во время иранского кризиса, и стремилось на этот раз повести себя тверже. В США обсуждался вопрос о возможных мерах военного противодействия СССР, если вслед за нотой он предпримет силовые акции против Турции. Весной—осенью 1946 г., на основе донесений американской и британской разведок о концентрации советских войск в Румынии, Болгарии и на территории советского Закавказья (по разным данным, в Румынии было расквартировано до 600 000 советских войск, а в Болгарии — до 235 000), в США и Великобритании склонялись к мнению о возможности советского вооруженного выступления против Турции.

Однако вскоре американские представители из Турции и Москвы стали сообщать в Вашингтон об отсутствии признаков намерения советской стороны предпринимать шаги против Анкары. Кризиса не последовало. Турецкое правительство по получении ноты, как сообщают западные источники, тоже сочло ее менее жесткой, чем оно того ожидало. Москва не намеревалась идти на конфликт. Возможно, учтя болезненную реакцию США и Британии на ноту о проливах, советское правительство не стало настаивать на принятии своих требований. В октябре американская и британская разведки зафиксировали снижение советской активности у границ Турции. Однако официально СССР не отказывался от своих претензий к Анкаре до 30 мая 1953 г.

Руководство США вынесло из турецкой ситуации убеждение в необходимости баз в Восточном Средиземноморье и оказания военной и экономической помощи Турции для модернизации военного потенциала. Вашингтон уделял больше внимания поставкам нефти из стран Ближнего Востока, безопасность которых зависела от обстановки на Средиземном море. Греция и Турция, отделявшие этот регион от СССР, приобретали для американского стратегического планирования особое значение.

Минимум знаний

1. СССР в 1945–1946 гг. пытался проверить степень готовности западных союзников к защите «спорных», по его мнению, стран и территорий и, при возможности, присоединить их к своей зоне влияния. В Иране СССР поддерживал антиправительственные движения Курдистана и Иранского Азербайджана. Речь Черчилля в Фултоне, в которой он призвал к объединению англосаксонского мира против СССР, который отделил себя «железным занавесом», спровоцировала болезненную реакцию Сталина, что привело к эскалации международной напряженности.

2. Несмотря на значительные возможности греческих коммунистов по распространению своей власти в стране, СССР не стал оказывать им существенную помощь, исходя из союзнических соглашений с Британией времен антигитлеровской коалиции.
3. СССР стремился закрыть Босфор и Дарданеллы для прохода военных кораблей нечерноморских держав. Поэтому он предложил идею «совместной обороны» черноморских проливов. Опираясь на поддержку США, Турция отвергла это предложение. В общественном мнении западных стран распространились представления об агрессивности намерений СССР в отношении Турции.

Глава 6

Зарождение концепции «сдерживания СССР»

и ее официальное оформление в «доктрине Трумэна»

1. Что такое «длинная телеграмма Кеннана»? Какое значение она имела для внешней политики США?
2. Когда была оформлена «доктрина Трумэна»? Как развивалась внешняя политика США в конце 1940-х годов?

1. Зимой—весной 1946 г. в западном общественном мнении началась перелом в отношении сотрудничества с СССР. На критические позиции стали переходить представители либеральной части западных интеллектуалов. 22 февраля 1946 г. временный поверенный в делах США в СССР Джордж Кеннан направил в государственный департамент США в Вашингтон донесение в форме знаменитой «длинной телеграммы» (8 тыс. слов), в которой он дал развернутую оценку возможностям развития отношений США с Советским Союзом.

Кеннан предостерегал американское руководство от продолжения «рузвельтовской» политики доверительного партнерства с СССР и призывал скорее избавиться от иллюзий и завышенных ожиданий в отношении возможности сотрудничать и договариваться с Москвой на общепринятой дипломатической основе — т.е. основе взвешивания и рациональной оценки аргументов сторон, учета интересов партнера, переговорной «торговли» и соблюдения принципа верности принятым обязательствам. В телеграмме твердо заявлялось: советское руководство уважает только силу, и поэтому диалог с ним надо вести в невызывающей, но твердой манере, давая понимать, что США не пойдут ни на какие уступки без гарантированной взаимности со стороны Москвы. Характеризуя взгляды советского руководства, автор телеграммы писал: «...Мы имеем... дело с политической силой, фанатично приверженной мнению, что с США не может быть достигнут постоянный *modus vivendi*».

Ключевое слово

Modus vivendi — договоренность, которой стороны придерживаются в отсутствие формального договора.

Важнейшее положение телеграммы заключалось в выводе об органическом экспансионизме, присущем советским руководителям, который побуждает и, при любых обстоятельствах, будет побуждать их к внешней экспансии, распространению сферы своего влияния на новые районы. Соответственно, единственным адекватным ответом на подобные устремления СССР Дж. Кеннан считал «сдерживание» Москвы.

Ключевое слово

Сдерживание — удержание Советского Союза в рамках тех зон влияния, которые он уже сумел приобрести, и бескомпромиссное противодействие любым попыткам СССР выйти за их пределы посредством противопоставления советским поползновениям «несгибаемой силы в любой точке Земного шара».

Хотя «длинная телеграмма» была предназначена только для государственного секретаря США, с ней в течение нескольких месяцев ознакомились несколько тысяч человек, которые определяли внешнюю политику Вашингтона. Морской министр Джеймс Форрестол, которому копия этой телеграммы была направлена послом США в СССР Авереллом Гарриманом, распорядился размножить ее на mimeографе и направить другим членам кабинета и высшим офицерам вооруженных сил США. Одновременно по распоряжению руководства государственного департамента текст Дж. Кеннана был разослан в порядке ключевой политической информации во все зарубежные посольства США.

В июле 1947 г. текст Кеннана за подписью «мистер Икс» был опубликован в ведущем американском журнале *Foreign Affairs* и стал предметом полемики в широких слоях политической общественности США. Дж. Кеннан первым сформулировал ключевую идею администрации Гарри Трумэна: не провоцировать СССР, но демонстрировать ему твердость США, отстаивать собственное американское видение, даже если оно противоречит мнению Москвы. В марте 1945 г. Советскому Союзу доверяло 55% опрошенных американцев, в марте 1946 — только 33%.

2. 21 февраля 1947 г. Лондон уведомил американскую администрацию о том, что из-за финансовых трудностей Британия не сможет продолжить оказание помощи Греции и Турции. В Вашингтоне были уверены, что политический вакуум в случае ухода Британии из Восточного Средиземноморья займет Советский Союз. Ситуация казалась тревожной из-за положения в Греции, где королевское правительство не могло побороть коммунистов. Возможная победа греческих левых казалась началом революционной волны, способной захлестнуть Италию и Францию, в которых компартии сохраняли большое влияние.

12 марта 1947 г. президент США Г. Трумэн запросил у конгресса 400 млн долл. на оказание срочной помощи Греции и Турции. Конгресс одобрил эти предложения, и к концу мая 1947 г. средства были выделены. Обосновывая запрос, Г. Трумэн ссылаясь на необходимость сдерживать натиск «мирового коммунизма». Сделать это президент предлагал преимущественно экономическими методами. В этом состояла суть его доктрины. В президентской речи были использованы аргументация и терминология «длинной телеграммы» Дж. Кеннана. Принято считать, что с момента обращения Г. Трумэна к конгрессу в марте 1947 г. концепция «сдерживания» была официально принята в качестве основы внешней политики США.

До конца 1940-х годов США успешно реализовывали свои преимущества первой экономической державы мира. Этот период был временем гегемонического преобладания США. Повторно сходная ситуация в мире возникла лишь в конце 90-х годов XX в., после распада СССР.

После нескольких веков господства изоляционизма началась пора преобладания философии американского интернационализма (по-другому называемого в зарубежной литературе интервенционизмом). Он был основан на идее моральной предназначенности Соединенных Штатов Америки как первого в мире государства, основанного на идее свободы (*free country*) для исполнения высокой миссии защиты свободы и демократии. Соединенные Штаты были готовы ради исполнения этого предназначения идти на затраты, оправдывая их необходимостью защиты американских идеалов, национальных интересов США и американского народа.

14 июня 1948 г. сенат США принял так называемую «резолюцию Ванденберга» (по имени предложившего ее сенатора А. Ванденберга), согласно которой допускалось «участие Соединенных Штатов в соответствии с конституционной процедурой в таких региональных и прочих коллективных соглашениях, которые основаны на оказании продолжительной и коллективной взаимопомощи в вопросах, затрагивающих национальную безопасность». Принятие этой резолюции означало отказ от изоляционистских концепций внешней политики и взятие курса на создание постоянных блоков с участием США.

Минимум знаний

1. В феврале 1946 г. временный поверенный в делах США в СССР Джордж Кеннан направил в Вашингтон «длинную телеграмму», в которой он призвал к ужесточению политики США в отношении СССР и сформулировал концепцию «сдерживания» — удержания СССР в приобретенных им зонах влияния. Кеннану удалось угадать сдвиг в настроениях американской элиты, и его письмо послужило основой изменения подходов США к внешнеполитическому курсу.

2. В 1947 г. «сдерживание» было официально закреплено в рамках «доктрины Трумэна», которая предполагала оказание существенной экономической поддержки странам, которые подвергаются коммунистической угрозе. При Трумэне американская внешняя политика перешла на основы интервенционизма.

Глава 7

Ситуация в Центральной и Восточной Европе после Второй мировой войны

1. В каком политическом состоянии оказались страны Восточной Европы в первые послевоенные годы (до конца 1946 г.)?
2. Каково было положение советских республик Прибалтики после войны?
3. Какие общественные настроения были распространены в Восточной Европе после войны? Какими подходами руководствовался СССР при определении своей политики в Восточной Европе?
4. Как относились к СССР в странах Восточной Европы?
5. Как некоммунистические силы потерпели поражение на всеобщих выборах в Польше 19 января 1947 г.? Какие последствия оно имело?

1. В Венгрии после войны коммунисты были не главной силой. Венгрия была союзницей Германии по антикоминтерновскому пакту, и венгерские части участвовали в боевых действиях на стороне Германии в Югославии и на территории Советского Союза. Однако еще в 1943 г. диктатор М. Хорти стал искать пути к выводу страны из войны и вступил в контакты с британскими представителями. Весной 1944 г. он даже попытался получить от Гитлера разрешение отозвать венгерские войска хотя бы с одного из фронтов. Берлин ответил отказом, а 14 марта в Венгрию были введены германские войска.

В августе 1944 г. М. Хорти начал переговоры и с Москвой, прося ее согласие на совместную оккупацию Венгрии силами СССР и западных союзников. В октябре он официально заявил о выходе Венгрии из войны. В ответ на это в Будапешт вошли германские войска.

После падения М. Хорти и освобождения Венгрии советскими войсками первые свободные выборы состоялись 3 ноября 1945 г. Большинство голосов на них получила Партия мелких хозяйев. 1 февраля 1946 г. в Венгрии была провозглашена республика. Новое правительство с 1946 г. возглавил представитель Партии мелких хозяйев Ференц Надь. Коммунисты участвовали в нем, но не занимали главенствующих позиций.

В других странах коммунисты добились большего. В ноябре 1944 г. в состав *румынского правительства* были включены коммунисты. Правда, уже с февраля 1945 г. в Бухаресте был сформирован новый кабинет во главе с руководителем Фронта земледельцев Петру Гроза. Это было

уже по существу коммунистическое правительство. Заместитель министра иностранных дел СССР А. Я. Вышинский, исполняя решения декабрьского (1945 г.) совещания СМВД в Москве, был даже вынужден специально посетить Румынию, чтобы добиться включения в румынское правительство представителей «исторических» партий — Национал-либеральной и Национал-царанистской — и таким образом обеспечить румынскому правительству международное признание. Вообще, исчезновение некоммунистических партий и установление однопартийной системы раньше всех произошли именно в тех странах, где советского военно-политического присутствия либо не было вообще (Албания), либо оно сыграло второстепенную роль в формировании послевоенного порядка (Югославия).

Довольно быстро проходила и коммунизация *Болгарии*, которая в годы войны находилась в союзнических отношениях с Германией и Италией, не объявляя войну СССР. 5 сентября 1944 г. СССР заявил о состоянии войны с Болгарией, туда были введены советские войска. Это позволило активизироваться болгарским коммунистам и другим антигерманским силам. В стране было сформировано некоммунистическое правительство во главе с лидером союза «Звено» Кимоном Георгиевым. В него были включены коммунисты, занявшие ключевые посты. Члены регентского совета были арестованы и казнены. В ноябре 1945 г. в Болгарии были проведены парламентские выборы, на которых победу одержал Отечественный фронт — коалиция разнородных партий во главе с коммунистами. Новый кабинет повторно сформировал К. Георгиев. В ноябре 1946 г. в результате референдума монархия в Болгарии была упразднена, и страна была провозглашена Народной Республикой Болгарией. 21 ноября 1946 г. в Софию из Москвы прибыл Георгий Димитров, который возглавил следующее болгарское правительство.

Более сложно развивалась ситуация в *Польше*. Во время войны западные области этой страны были включены в Германию, а на восточных — было образовано генерал-губернаторство во главе с немецким губернатором. К концу войны на право представлять интересы польского народа претендовали два польских правительства — одно прозападное эмигрантское в Лондоне (в 1943—1944 гг. его возглавлял лидер Польской крестьянской партии Станислав Миколайчик) и другое — созданное в июле 1944 г. на части освобожденной территории Польши в г. Люблине просоветское Временное национальное правительство Польши.

1 августа 1944 г. патриотические группы поляков, поддерживавших лондонское правительство, подняли в Варшаве вооруженное восстание против германских войск. Оно было начато с учетом наступления на Варшаву советских войск и в расчете на их поддержку. Между тем, Сталин принял решение не поддерживать восстание в Варшаве, чтобы не

допустить усиления антисоветских сил в Польше. 14 сентября 1944 г. войска СССР заняли один из пригородов Варшавы, и дальнейшее продвижение остановилось. Восстание продолжалось до 2 октября и было жестоко подавлено гитлеровцами при бездействии советских войск.

Советский Союз стал добиваться того, чтобы послевоенный кабинет в Польше был создан на «люблинской», а не «лондонской» основе. Ключевое соображение, которым продолжал руководствоваться СССР, было обеспечение признания «линии Керзона» как будущей восточной границы Польши. Отступлений в вопросе о границе советская сторона не допускала. Советские представители считали возможным включение в коалиционное правительство только тех представителей «лондонских поляков», которые были согласны с «линией Керзона». США и Британия, не отвергая позицию И. В. Сталина, саботировали формирование польского кабинета на советских условиях. Только в Ялте они согласились с формулой коалиционного правительства «на люблинской основе» с участием умеренных «лондонцев». Но, опасаясь, что западные союзники откажутся от исполнения достигнутых договоренностей, 21 апреля 1945 г. СССР заключил с люблинским правительством Договор о дружбе, взаимной помощи и послевоенном сотрудничестве сроком на 20 лет. Было ясно, что Москва не допустит формирования коалиционного правительства в Польше вообще, если США, Британия и «лондонские поляки» будут настаивать на ревизии позиции Москвы в вопросе границы. Линия СССР победила.

28 июня 1945 г. из состава «люблинских» и «лондонских» поляков был сформирован коалиционный кабинет во главе с социалистом Э. Особка-Моравским, представлявшим люблинское правительство. С. Миколайчик занял в нем посты вице-премьера и министра земледелия, рассчитывая в перспективе расширить свое влияние, опираясь на популярность среди крестьянства. Некоммунистические партии в Польше имели много сторонников и Польская крестьянская партия Миколайчика по численности в 1945 г. превосходила компартию и соцпартию вместе взятые. В соответствии с решениями Потсдамской конференции коалиционное правительство было признано западными державами. В августе 1945 г. СССР подписал уже с новым коалиционным правительством Польши Договор о советско-польской государственной границе, в котором подтверждалось ее прохождение (с некоторыми отступлениями) по «линии Керзона».

Из всех стран Восточной Европы некоммунистическая альтернатива казалась наиболее жизнеспособной в Чехословакии. Здесь сказывались и ее демократический опыт между двумя мировыми войнами, и экономическая ориентация страны преимущественно на Запад, и позитивное отношение Москвы к фигуре Э. Бенеша. Москва поддержала его претензии на преемственность довоенного чехословацкого государства,

и еще в декабре 1943 г. И. В. Сталин и Э. Бенеш подписали Договор о дружбе, взаимопомощи и послевоенном сотрудничестве. После освобождения Чехословакии от фашизма Бенеш был автоматически восстановлен как полноправный президент страны. 29 июня 1945 г. был заключен советско-чехословацкий договор о Закарпатской Украине. Закарпатье («Русиния», «Подкарпатская Русь»), принадлежавшее в 1920—1938 гг. Чехословакии, а в 1938—1945 гг. — Венгрии (после уничтожения независимой Чехословакии в 1938 г.), передавалось Советскому Союзу.

Послевоенные реформы (особенно в аграрной сфере) в Чехословакии были менее радикальными, чем в других странах народной демократии, и коммунисты до конца 1947 г. вели себя сравнительно умеренно, придерживаясь концепции «чехословацкого пути к социализму». На выборах в Законодательное собрание Чехословакии в мае 1946 г. коммунистам удалось стать первой по влиянию партией (38% голосов), хотя их победа была обеспечена голосами населенных чешских земель — в Словакии позиции коммунистов были слабее. Словаки настороженно относились к восстановлению единого государства с чехами, опасаясь чешского национализма.

Хотя премьер-министром Чехословакии стал председатель КПЧ Клемент Готвальд (чех), правительство было наполовину некоммунистическим, а пост министра иностранных дел в нем занял сын первого президента Чехословакии, словак Ян Масарик — сторонник прозападной ориентации.

2. Прибалтийские страны — Эстония, Латвия и Литва — были включены в СССР в 1940 г. без учета мнения народов этих стран. После Второй мировой войны их нахождение в составе СССР открыто не оспаривалось правительствами других стран. Однако Соединенные Штаты Америки официально не признали законности присоединения Прибалтики к СССР, хотя и не сделали по этому поводу никаких представлений Москве.

Административные границы прибалтийских республик в составе СССР претерпели изменения. Другой стала линия административной границы между Эстонской ССР и Псковской областью РСФСР — к РСФСР отошел клин территории со смешанным русско-эстонским населением в районе с. Печоры со старинным русским православным Псково-Печорским мужским монастырем. В состав Литовской ССР был передан участок Куршской косы на Балтийском море и бывший Мемельский край (г. Мемель стал называться Клайпеда). Советская Литва также сохранила в своем составе Виленский край (совр. г. Вильнюс и прилегающий район) с проживающим там многочисленным польским меньшинством, переданный ей советским правительством после разрушения Польского государства в 1939 г.

После изгнания германских войск из Прибалтики, в начале 1945 г., на территории прибалтийских республик были восстановлены советские органы власти, проведена коллективизация и частичная повторная национализация. Эти меры сопровождались репрессиями и депортациями «буржуазных элементов» в восточные и северные районы СССР. Всего было депортировано около 9% населения Прибалтики, в том числе 300 тысяч человек из Литвы. Еще почти сто тысяч человек бежали на Запад. В Прибалтике возникло антисоветское партизанское движение «лесных братьев», которое занималось террором против регулярных сил Советской Армии, срывом выборов и убийствами местных коммунистов. К концу 1946 г. оно было почти полностью подавлено в Эстонии и Латвии, но продолжало действовать в Литве. Отдельные активисты «лесных братьев» оставались в подполье до 70-х годов XX в.

3. В первые послевоенные годы происходил болезненный процесс массовых перемещений людей в Европе — в основном в западном направлении. Помимо выселения 6 млн немцев из Польши, прибалтийских районов СССР, Чехословакии, Венгрии, Румынии и Югославии, на Запад бежало или эмигрировало около 380 тыс. поляков, 220 тыс. евреев (значительная часть которых вскоре устремилась в Палестину), 125 тыс. граждан Югославии, 87 тыс. жителей трех республик Прибалтики, включенных в Советский Союз, десятки тысяч украинцев из западноукраинских районов СССР. В СССР, во многом насильственно, были возвращены около 5,4 млн «остарбайтеров» и политических эмигрантов, подавляющее большинство которых прошли через советские концентрационные лагеря. Перетоки населения происходили и между восточноевропейскими странами: венгры покидали Румынию и Югославию, украинцы-грекокатолики были изгнаны из Польши (где они проживали в районе Ржешува), сами поляки уходили в Польшу с территории СССР.

Ситуация на востоке Европы политико-психологически в первые послевоенные годы мало отличалась от обстановки на западе. После пяти-шести лет диктата и насилий всюду общественные настроения были пропитаны страхом. К нему добавлялось ощущение усталости как от безжалостного рыночного капитализма, ставшего в понимании рядового европейца причиной кризиса межвоенных лет, так и от «неудавшейся демократии», которая не смогла от этого кризиса защитить. Разочарование в парламентско-республиканских формах правления было частью психологического наследия кризиса 1929—1933 гг., выход из которого в 1930-х годах все страны нашли на пути усиления исполнительной власти.

За исключением Чехословакии доверия к демократическим институтам в Восточной Европе не испытывали ни в одной стране. В Польше режим, существовавший накануне мировой войны и выросший из

диктатуры Юзефа Пилсудского, ни по каким критериям не был либеральным, да и интеллигенция в этой стране не успела, в сущности, сформироваться. В Румынии между войнами правили консерваторы, которые в 1940-х годах на удивление легко согласились сотрудничать с гитлеровцами. Правда, в Румынии и Венгрии в 1920—1930-х годах имелись зачатки многопартийности, политические партии были прочно встроены в местные диктатуры, являлись их частями. Не было демократии ни в Болгарии, ни в Югославии, где власть принадлежала аристократии и консервативной бюрократии. В восприятии восточноевропейцев известные им виды политического устройства были дискредитированы, а понятные и привлекательные образцы правления, к созданию которых стоило бы стремиться, отсутствовали.

На заключительном этапе войны и в первые послевоенные годы (примерно до середины 1947 г.), советское руководство не ставило цели формирования в восточноевропейских странах однопартийных коммунистических режимов. В тот период задача заключалась в том, чтобы создать на западной границе СССР пояс безопасности из дружественных государств. Их социально-политическая система после войны формировалась под советским контролем, благодаря которому левые имели преимущества. Однако парламентаризм и многопартийность не отрицались. Москва терпимо относилась к некоммунистическим умеренным партиям и поощряла создание коалиций и объединение партий и движений в народные (национальные, демократические, отечественные) фронты, стоявшие на демократических позициях. Явно антикоммунистические партии в эту схему не вписывались, поскольку они отождествлялись с профашистскими режимами, хотя даже им, как показывает опыт Румынии в 1944—1947 гг., доступ в эти коалиции не закрывался. Такой порядок обеспечивал господство социалистических элементов в экономике и политическом строе без разрушения государственной машины и при сохранении традиционного парламентаризма. Он получил название «*народной демократии*».

Ключевое слово

Народная демократия — политический строй в странах Восточной Европы, при котором фактически руководящую роль выполняли местные коммунисты, опиравшиеся на поддержку СССР, при этом некоммунистические партии продолжали существовать под условием их лояльности по отношению к властям.

Относительно мягкий курс СССР до 1947 г. диктовался необходимостью сотрудничества с западными союзниками в обустройстве Европы. Москва противодействовала попыткам антикоммунистических сил прорваться к власти. Но советские руководители сдерживали стремление местных компартий к ускорению антикапиталистических преобразований. Проведенные в 1945—1947 гг. в восточноевропейских странах

выборы в парламенты, несмотря на правонарушения, свидетельствовали о росте влияния коммунистов. В Венгрии, Румынии и Болгарии, в которых Советский Союз руководил работой союзных контрольных комиссий, советские представители настаивали на включение в правительства представителей некоммунистических партий, хотя и из числа приемлемых для Москвы.

4. Советский опыт не казался жителям Восточной Европы идеальным. Но он производил впечатление. О сталинских репрессиях 1930-х годов знали мало, и советский режим казался лучше фашистского: по крайней мере, он представлялся ориентированным на вовлечение граждан в государственную систему — в отличие от нацизма, который строился на дискриминации и исключении из общества то одной, то другой категории граждан. СССР не был знаменем светлого будущего, но он казался символом ухода от кошмарного прошлого.

В Советском Союзе, в лесах Прибалтики, скрывались «лесные братья» — отряды противников присоединения прибалтийских стран к Советскому Союзу, которые периодически нападали на части Советской Армии. На Западной Украине до 1947 г. продолжали противостоять советской власти не ушедшие вместе с гитлеровцами отряды Украинской повстанческой армии под руководством западноукраинского националиста С. А. Бандеры.

Тем поразительней, что за пределами СССР население не обнаруживало признаков намерения сопротивляться советскому присутствию и натиску местных левых. К примеру, в одной только Польше число противников коммунизма должно было составлять, по западным оценкам, не менее 100 тыс. человек. Но оказалось, что для их нейтрализации польскому коммунистическому правительству достаточно было провести две амнистии (1947 г.), после которых о несогласных на несколько лет просто забыли.

Настроения против местных коллаборационистов — «благоразумных обывателей», терпевших нацистов во время войны ради сохранения своего имущества, — были сильнее опасений в отношении коммунистов. При этом в либеральных и католических кругах восточноевропейских стран надеялись на «недолговечность новой власти» и «скорое начало третьей мировой войны». Ожидая ее, умеренные пассивно наблюдали за событиями. В бедных слоях, напротив, проявлялись признаки активности и жажды перемен. Коммунисты привлекали энергией и целеустремленностью на фоне вялости центристов. Новые прокоммунистические и левые режимы завоевывали поддержку масс. В странах Восточной Европы стали формироваться военизированные отряды местных коммунистов. Простые граждане охотно шли в формирования полиции и новые национальные вооруженные силы.

5. Советский Союз вел себя в Восточной Европе осмотрительно, не желая осложнений с Вашингтоном и Лондоном. Но осторожная линия понималась в Москве как отказ от попыток выйти за географические пределы того, что с 1945 г. по согласию с США и Британией в СССР стали считать поясом безопасности Советского Союза. Действия внутри этого пояса не считались в Москве ни наступательными, ни провоцирующими по отношению к Западу. СССР заботился о безопасности границ и делал это, строя из восточноевропейских стран геополитический заслон.

В принципе, такие режимы могли существовать в форме нейтралистских правительств без участия коммунистов, как это было в Финляндии после отставки 4 марта 1946 г. президента Карла Маннергейма. Но опыт Финляндии, где не было советских войск, оказался не применим к восточноевропейским странам. В них стали преобладать радикальные формы трансформаций. Смена режима в Варшаве оказалась одной из наиболее болезненных перемен.

Прозападные силы в Польше находились в трудном положении. СССР не вызывал симпатий поляков. Но польские крестьяне приступили к освоению новых земель на территориях, полученных от Германии. 30 июня 1946 г. левое правительство представило на референдум и получило одобрение программы национализации промышленности. В стране была проведена земельная реформа, согласно которой в расчет земельных наделов были включены новые земли на западе. Переселенцы в районах, откуда было депортировано немецкое население, получили из рук коммунистической власти дома, инвентарь, имущество и пахотные угодья. Это сформировало слой людей, заинтересованных в ее выживании ради сохранения неизменности западных польских границ.

В это время западные правительства, словно нарочно, делали все для подогрева антизападных подозрений поляков. Британские и американские политики уклонялись от подтверждения законности границ Польши на Западе и указывали на их неокончательный характер. Юридически такие высказывания не противоречили потсдамским договоренностям. Но это вредило репутации Запада в глазах польского населения, опасавшегося, что Вашингтон и Лондон могут «взять назад» свои уступки, сделанные в Ялте и Потсдаме. Только Москва твердо заявляла об окончательном характере польских границ и поддерживала выселение немцев с присоединенных к Польше территорий. Польские левые играли на страхах населения. Прозападным партиям строить свои предвыборные программы было сложно.

Ситуация осложнилась для некоммунистических сил репрессиями правительства. По обвинению в связях с антиправительственным подпольем в 1946 г. было арестовано 17 общественных деятелей и политиков из числа умеренных и центристов. Помимо главных фигурантов начатого процесса, были арестованы тысячи низовых руководителей

Польской крестьянской партии. Начиная с осени 1946 г. она стала подвергаться систематическому давлению, ее собрания разгонялись отрядами компартии, в сельской местности арестовывались активисты ПКП.

На выборах в сейм 19 января 1947 г. партия С. Миколайчика, на которую возлагали надежды как на некоммунистическое ядро польского политического спектра, потерпела поражение, завоевав 28 мест против 394, полученных блоком социалистов и коммунистов. Президентом Польши был избран один из лидеров компартии Болеслав Берут.

14 сентября 1947 г. польское правительство разорвало *конкордат* с Ватиканом, и в стране начался конфликт государства с Католической церковью.

Ключевое слово

Конкордат — договор между Римским Папой как главой Католической церкви и государства Ватикан и какой-либо страной о правовом положении в ней Католической церкви и отношениях с папским престолом.

События в Польше вызвали рост настороженности Запада по поводу намерений СССР в Восточной Европе. Запад не признал результатов выборов в Польше. Наблюдая за действиями коммунистов на востоке Европы, западные правительства склонялись к уместности репрессивных мер против коммунистов в своих странах.

Минимум знаний

1. Послевоенная ситуация в Восточной Европе отличалась напряженностью социальных, этнических, экономических и политических отношений. Это было связано с усталостью, страхом и социально-экономической истощенностью в результате участия в войне, массовых переселений народов, размещения советских войск. СССР на первом этапе не стремился к установлению власти прокоммунистических сил, соглашаясь на участие в государственных органах традиционных восточноевропейских партий и движений. Новые режимы в Восточной Европе получили название «страны народной демократии».
2. Республики Прибалтики, включенные в состав СССР вопреки желанию значительной части населения этих стран, подверглись массовым репрессиям и смене социально-экономического строя по образцу СССР 1920–1930-х годов. Была изменена и административная граница этих республик с соседней РСФСР.
3. Население стран Восточной Европы восприняло доминирование СССР в своих странах без активного сопротивления. СССР воспринимался как победитель в войне и потенциально возможная модель государственно-общественного устройства.
4. Положение в Центральной и Восточной Европе отличалось неопределенностью. Коалиционные правительства в большинстве стран были неустойчивыми, и в них шли процессы соперничества между левыми и центристами. В ряде стран коммунистам не удалось получить явного преимущества, од-

нако, рассчитывая на поддержку СССР, они не собирались упускать шанс захватить власть.

5. После войны СССР фактически «подкупил» польское население, передав ему материальные богатства и земли перешедших к Польше от Германии западных территорий. С этим было связано и ослабление антикоммунистических сил. Дополнительную роль сыграли репрессии против польской оппозиции. Польша оказалась в руках коммунистов.

Глава 8

Падение колониальной системы в Юго-Восточной Азии

1. В чем состояли основные проблемы послевоенного международного урегулирования в Азии?
2. Как Индонезии удалось приобрести независимость? В чем состояли особенности позиции СССР и США по Индонезии?
3. Как началась борьба вьетнамских коммунистов за независимость от Франции? Какие международные позиции занял коммунистический Вьетнам?

1. Формально боевые действия в Тихоокеанской Азии прекратились после капитуляции Японии 2 сентября 1945 г. Политическая обстановка во всех странах региона за исключением островной части бывшей Японской империи, оккупированной Соединенными Штатами, была неустойчивой. Практически во всех странах региона после изгнания японских войск началась борьба за власть между разными слоями местных обществ.

В Китае обострилось соперничество между коммунистами Мао Цзэдуна и партией Гоминьдан во главе с Чан Кайши. Во Вьетнаме, бывшем частью Французского Индокитая, шла борьба между революционно-освободительно настроенной компартией, руководимой Хо Ши Мином, и местными умеренно-буржуазными слоями, ориентирующимися на компромисс с Парижем. В Корее, северная часть которой была оккупирована советскими, а южная — американскими войсками, противостояли друг другу коммунисты и антикоммунистические группы «американских» корейцев, эмигрировавших в США, а теперь вернувшихся на родину после разгрома Японии. Национально-революционное движение антиколониальной направленности бурлило в Индонезии (Голландской Ост-Индии). Настроения против «имперской» политики Великобритании резко усилились в Британской Индии, Бирме и Малайе.

Остаточные антияпонские настроения стран, пострадавших от агрессии, переплетались с антииностранными, национал-патриотическими устремлениями. В этой ситуации старые колониальные державы (Британия, Франция и Нидерланды) стремились образовать неформальную коалицию для противодействия деколонизации. Но США не раз-

деляли их позиций и выступали за предоставление бывшим колониальным и зависимым территориям полной независимости. Советский Союз тоже был настроен антиколониально. Москва стремилась оказывать поддержку левым и революционным группам национально-патриотических движений, а Вашингтон — правым, реформистским и, предпочтительно, антикоммунистическим. Тем не менее элементы параллелизма в действиях СССР и США в вопросах деколонизации Азии имелись.

2. Незадолго до подписания акта о капитуляции Японии (но уже после принятого 14 августа официального решения Токио капитулировать) 17 августа 1945 г. лидер индонезийских националистов А. Сукарно провозгласил независимость Индонезии, бывшей колонии Нидерландов.

В ноябре 1946 г. Сукарно и голландские власти договорились о создании двух федеративных частей Индонезии — одной под властью националистов, другой — под управлением колониальной администрации, с тем чтобы к 1949 г. обе части образовали единое федеративное государство Соединенные Штаты Индонезии под верховенством нидерландской короны.

Но правительство Нидерландов не доверяло Сукарно и стремилось укрепить свой контроль в стране. 20 июля 1947 г. в Индонезию прибыл сотысячный голландский контингент для проведения «полицейской акции» с целью установить контроль над частями страны, находившимися под властью Сукарно. Международное сообщество высказалось за мирное решение спора. США и СССР также выступили за переговоры, по сути дела, осудив действия голландской стороны. В январе 1948 г. представители Индонезии и Голландии подписали соглашение о прекращении огня. Но вскоре произошел раскол в лагере самого Сукарно. Добиваясь власти, он опирался на поддержку как левых, так и умеренно правых элементов индонезийского общества, умея сплотить своих разнородных соратников личным авторитетом и лозунгом борьбы за национальное освобождение. Но в сентябре 1948 г. возник конфликт между Сукарно и лидерами индонезийских коммунистов (часть из которых к тому времени прибыла из Москвы), провозгласивших создание «индонезийского советского правительства». Этот мятеж Сукарно подавил при помощи силы, после чего в США стали относиться к нему с еще большей симпатией.

Голландия попыталась воспользоваться расколом в лагере Сукарно для проведения в декабре 1948 г. второй «полицейской акции». Столица страны была захвачена, а правительство Сукарно арестовано. США, однако, и на этот раз выступили против Голландии, причем более энергично, чем в 1947 г. Действия голландского правительства осудила и Москва. Вашингтон пригрозил прекратить помощь Голландии по «плану Маршалла». Совет безопасности ООН принял резолюцию с требованием немед-

ленного освобождения индонезийского правительства и предоставления Индонезии полной независимости не позднее 1 июля 1950 г.

28 января 1949 г. после переговоров «круглого стола» в Гааге было выработано соглашение о создании фактически полностью независимой и единой Индонезии под властью Сукарно и номинальным главенством королевы Нидерландов.

3. По решениям Потсдамской конференции капитуляцию японских сил к югу от 16 параллели в Индокитае принимали британские войска, к северу — китайские. Британия выступала за сохранение колониального статуса Индокитая, Китай негативно относился к французскому присутствию у своих границ, а США и СССР лавировали, стремясь обеспечить себе поддержку Британии и Франции в европейских вопросах.

Москву и Вашингтон устраивала позиция Чан Кайши, который стремился сплотить на антииностранный основе всех вьетнамских националистов. Поддерживая некоммунистические силы, китайское руководство было, однако, терпимо к местным коммунистам во главе с Хо Ши Мином, который провозгласил 2 сентября 1945 г. (в день подписания акта о капитуляции Японии) на территории Тонкина (Северный Вьетнам) Демократическую Республику Вьетнам. Император Вьетнама Бао Дай, номинально бывший главой государства во время японской оккупации и сотрудничавший сначала с японскими властями, а затем, очень недолго, с Хо Ши Мином, отрекся от престола и, не желая иметь дело ни с коммунистами, ни с собиравшимися вернуться во Вьетнам французами, эмигрировал в Гонконг. Власть Хо Ши Мина в северной части страны сохранялась в течение всего времени пребывания во Вьетнаме китайских войск. Вьетнамские коммунисты смогли временно распространить свой контроль и на юг, заняв Сайгон до прибытия туда британских оккупационных войск. Однако задачей Британии была передача власти французским властям, и к весне 1946 г. отряды коммунистов были вытеснены на север.

Хо Ши Мин не доверял Китаю и стремился добиться международного признания, что было невозможно без компромисса с Францией. В марте 1946 г. после ухода китайских войск из Вьетнама между вьетнамскими коммунистами и французским правительством было достигнуто соглашение. Оно было подписано в Ханое. Париж признал Хо Ши Мина главой ДРВ на территории Тонкина и Аннама (Северного и Центрального Вьетнама) при условии вхождения ДРВ в Индокитайскую Федерацию, которая включалась во Французский Союз — французский аналог Британского Содружества. (Вместе с Вьетнамом во Французский Союз одновременно входили Камбоджа и Лаос.) Хо Ши Мин был не удовлетворен таким урегулированием. Он настаивал на включении в состав ДРВ также южной части страны, Кохинхины. Но французские

власти не хотели терять контроль над самыми богатыми районами страны и создали на территории Аннама и Кохинхины отдельное «свободное государство». Отказ удовлетворить требования Ханоя спровоцировал вооруженный конфликт Франции с ДРВ в декабре 1946 г.

ДРВ пыталась заручиться поддержкой США, прося в обращениях к президенту Г. Трумэну содействовать Вьетнаму в получении независимости. Но в Вашингтоне не хотели ни охлаждения отношений с Францией, ни усиления коммунистов во Вьетнаме. В целом до 1949 г. США оставались в индокитайском (франко-вьетнамском) конфликте нейтральными. От активной поддержки Хо Ши Мина уклонялась и Москва. Советскому Союзу было невыгодно создавать трудности для французского правительства, которым в тот момент руководили социалисты. СССР был заинтересован в сотрудничестве с Парижем в предотвращении ремилитаризации Германии и не хотел осложнять отношения с ним из-за Вьетнама.

Минимум знаний

1. Почти во всех бывших колониях и зависимых государствах Тихоокеанской Азии после ухода японцев развернулась борьба за власть, участниками которой были местные националисты, прикрывавшиеся или прокоммунистическими, или прокапиталистическими лозунгами, а также непосредственно СССР, США и старые колониальные державы Европы. В действиях СССР и США можно усматривать определенный параллелизм, так как оба государства стремились к разрушению старых колониальных империй.
2. В Индонезии, несмотря на противодействие нидерландской колониальной администрации к власти пришли местные силы, в рядах которых позднее произошел раскол на прокоммунистических и прозападных. США склонялись к поддержке действующего режима Сукарно, рассматривая его как противовес усиливавшемуся в Азии влиянию коммунистов.
3. Образование коммунистического Вьетнама на территории Индокитая привело к формированию конфликтного узла, в котором с одной стороны оказалась Франция, стремившаяся сохранить контроль над своими заморскими владениями, с другой — прокоммунистический режим Хо Ши Мина.

Глава 9

Германский вопрос в 1946–1947 гг. и мирные договоры с бывшими союзниками Германии в Европе

1. В чем состояли различия в подходах западных стран к проблемам германской политики?
2. На каких условиях были заключены мирные договоры с бывшими союзниками Германии?
3. В чем состояли особенности Германского вопроса на сессиях СМД в 1947 г.?

1. Тяжелая экономическая ситуация в западных секторах Германии усугублялась притоком немецких вынужденных переселенцев и беженцев из многих восточноевропейских стран, а также восточных секторов самой Германии. Компартия Германии, негласно получавшая помощь от СССР, выступала с призывами к скорейшему объединению страны. Западные эксперты считали обстановку в стране взрывоопасной. Франция не разделяла подходов Британии и США в германском вопросе и действовала совместно с ними не во всех случаях.

Париж занимал в 1945–1946 гг. радикальную позицию в вопросах будущего устройства Германии. На первой сессии СМД в Лондоне в сентябре–октябре 1945 г. и второй сессии в Париже в апреле–июне 1946 г. французская делегация добивалась разукрупнения Германии за счет отделения от нее Рейнской области, Рура и Саара. Эти предложения не были поддержаны. США и Британия считали ресурсы Рура и Рейнской зоны основой экономического восстановления Западной Европы и не хотели переключения их на одну Францию. Идеальной формой решения проблемы Рура в Вашингтоне считали создание для него международного контролирующего механизма без участия СССР.

Франция рассматривала экономическое восстановление Германии как стратегическую угрозу для себя. Настороженное отношение к Германии было характерно и для французских левых, и для правительства Ж. Бидо. Пытаясь успокоить Париж и убедить его присоединиться к американо-британской политике в германском вопросе, американские дипломаты указывали на возможность сохранения в Европе американского военного присутствия в качестве военной гарантии для Франции против Германии. Французская сторона воспринимала эти предложения недоверчиво. Она стремилась лавировать между Британией и США, с одной стороны, и Советским Союзом, с другой.

2 декабря 1946 г. США и Британия приняли решение объединить свои оккупационные секторы в единую зону — «Бизонию», мотивируя это необходимостью выработки согласованной экономической политики, по крайней мере, для двух оккупационных зон. Франция не стала присоединяться к действиям США и Британии, а в том же месяце без согласования с ними приняла решение об отделении от Германии Саарской области и принятии ее под свое непосредственное управление. Французская политика в Сааре вызывала трения между Францией, с одной стороны, и ее западными союзниками, а потом и правительством Федеративной Республики Германии, с другой.

2. Мирные договоры с Италией, Финляндией, Венгрией, Румынией и Болгарией, окончательно согласованные на третьей сессии СМД в Нью-Йорке в декабре 1946 г., были подписаны в Париже 10 февраля 1947 г. Состояние войны между этими странами и госу-

дарствами антигитлеровской коалиции прекращалось, и союзные державы обязывались поддержать просьбы побежденных стран об их принятии в ООН. За исключением территориальных статей, мирные договоры были составлены однотипно. Они содержали ограничение численности вооруженных сил побежденных стран и регламентировали выплату ими репараций победителям и странам, пострадавшим от их агрессии. Участниками всех мирных договоров были Украинская ССР и Белорусская ССР. После 1991 г. это казавшееся в 1947 г. малозначительным обстоятельство упростило правительствам независимых Украины и Белоруссии договорно-правовое оформление их границ с сопредельными государствами.

Державы-победительницы, в том числе СССР, должны были вывести свои войска из оккупируемых стран в течение 90 дней после вступления договоров в силу (они вступили в силу 15 сентября 1947 г.). Советский Союз получил разрешение оставить войска в Венгрии и Румынии для обеспечения коммуникаций со своими оккупационными силами в Австрии. Возможности для контроля над восточноевропейским регионом для СССР благодаря этому сохранились.

3. Германский вопрос был источником напряженности в отношениях между ведущими державами. Попытки урегулировать его в 1947 г. на двух очередных сессиях СМИД — IV сессии в Москве в марте—апреле и, тем более, V сессии в Лондоне в ноябре—декабре 1947 г., уже после раскола из-за «плана Маршалла» — привели к переговорному тупику. Соединенные Штаты и Британия стремились начать работу по восстановлению Германии, чтобы обеспечить оживление хозяйственной жизни Западной Европы. Не желая идти на открытую конфронтацию с Москвой, они пытались обеспечить хотя бы ее терпимое отношение к своей политике. В целях нейтрализации военных озабоченностей СССР западные дипломаты предложили заключить сроком на 25 лет Договор о разоружении Германии, который исключал бы восстановление германской военной машины, но разрешал снять ограничения на развитие германского промышленного потенциала.

Это проект был воспринят Советским Союзом с подозрением, так как, по мнению СССР, он не закрывал путей к возрождению германского военно-промышленного комплекса. Реализация американско-британского плана могла лишить правовых обоснований советское военное присутствие в Восточной Германии и в Восточной Европе в целом, а полагаться на действенность только договорных гарантий против ремилитаризации Германии в Москве, учитывая предвоенную историю, считали неразумным.

Советская дипломатия выдвинула собственный, тоже нереалистичный, план заключения на 50 лет Договора о демилитаризации Герма-

нии. Если западный проект предлагал отказаться от курса на ослабление германского потенциала, сменив его на линию ее подконтрольного включения в систему послевоенных международных отношений, то советский — предусматривал продолжение линии на ослабление германской экономики через размельчение слоя уцелевших землевладельцев и промышленников под лозунгами демонополизации. V сессия СМИД закрылась, не назначив даты следующей встречи.

10 декабря 1947 г. государственный секретарь США Дж. Маршалл детализировал позицию США в отношении экономической ситуации в Германии: выплаты репараций текущей продукцией (на чем продолжал настаивать СССР) должны быть прекращены, надо позволить оккупированной Германии сбалансировать свой бюджет и отложить выплаты ее долгов оккупирующим державам до завершения периода экономической стабилизации. США продолжили линию на восстановление германской промышленности.

Минимум знаний

1. Расхождения между Францией, с одной стороны, и Великобританией и США — с другой, по германскому вопросу касались порядка управления оккупационными зонами. Существенный отпечаток на них налагало усиление левых движений, как во Франции, так и во всей континентальной Европе.
2. Основными условиями мирных договоров стран антигитлеровской коалиции с бывшими союзниками Германии предполагали выплату последними репараций, ограничение их вооруженных сил по численности и составу вооружений, а также вывод с их территорий войск стран-победительниц. Исключение составил СССР, сохранивший военное присутствие на территории Венгрии и Румынии.
3. В 1947 г. позиции СССР и Запада по германскому урегулированию еще больше разошлись. СССР выступал против восстановления германского промышленного потенциала под контролем западных стран и пытался отвлечь внимание от решения этой проблемы, предлагая идею форсированного объединения Германии.

Глава 10

Возникновение Индии и Пакистана.

Первая индо-пакистанская война

1. Как произошло государственное размежевание в Южной Азии? В каком международном положении оказался регион?
2. Как особенности раздела британских владений сказались на военно-политической ситуации в Южной Азии?
3. Как сформировались основы внешнеполитического курса независимой Индии?

1. В сентябре 1939 г. после начала Второй мировой войны Индия была объявлена Великобританией воюющей стороной. Индийское национально-освободительное движение оказалось расколото: часть его лидеров переориентировалась на Германию и Японию, полагая, что государства «оси» смогут помочь в освобождении Индии от британского господства. На стороне Японии в военных действиях приняла участие организованная в Бирме «индийская национальная армия» под руководством Субхаса Чандра Боса, бывшего лидера левого крыла Индийского национального конгресса.

За годы войны ухудшилось экономическое положение Индии. Военные расходы (британское правительство переложило их на страну) составляли четверть годовых расходов населения. В 1943–1944 гг. Северную и Восточную Индию охватил голод. Колониальные власти не смогли обеспечить население продовольствием, и вследствие этого в 1943–1944 гг. умерло более 5 млн человек.

Во время войны и в первые послевоенные годы ни США, ни СССР заметной роли в Южной Азии не играли. Соединенные Штаты не имели в этой части мира экономических интересов, а военно-стратегический интерес, который могла представлять Индия для Вашингтона в принципе, после поражения Японии уменьшился. Советский Союз тоже не уделял своим позициям в Индии особого внимания, делая ставку на индийское коммунистическое движение. Но в Москве и Вашингтоне считали неуместным сохранение за Индией колониального статуса.

Национально-освободительное движение в индийских городах и сельских местностях ширилось. Антибританские выступления начались среди индийских военнослужащих британско-индийской армии. Индийская часть офицерского корпуса, не говоря о рядовом составе, утрачивала лояльность британской короне. Стремясь опередить события, 15 августа 1947 г. британский парламент принял Закон о независимости Индии.

Британское правительство в соответствии с планом, разработанным последним вице-королем Индии лордом Луисом Маунтбеттеном, разделило в 1947 г. страну по религиозному принципу. Вместо единого государства было создано два доминиона — Пакистан, к которому отошли территории, населенные преимущественно мусульманами, и Индийский Союз (собственно Индия), где большинство населения составляли индуисты. При этом территория собственно Индии клином разрежала Пакистан на две части — Западный Пакистан (совр. Пакистан) и Восточный Пакистан (совр. Бангладеш), которые были разделены 1600 км и населены различными народами (бенгальцы — на востоке; пенджабцы, синдхи, пуштуны и белуджи — на западе). При этом по религиозному принципу был разделен даже целый народ — бенгальцы: исповедующая ислам его часть оказалась в составе Восточного Пакистана, а бенгальцы-индуисты составили население индийского штата Бенгалия. Раздел сопровождал-

ся исключительно кровопролитным переселением миллионов индусов и сикхов в Индию, а мусульман — в Пакистан. Погибло, по разным оценкам, от полумиллиона до миллиона человек.

2. Дополнительную напряженность в ситуацию вносило предоставление «туземным» княжествам (числом около 600, они были полностью зависимы от британской администрации в Дели в сфере внешней политики) права самостоятельно принимать решение о вхождении в состав индийского или пакистанского государства. Пользуясь им, наваб крупнейшего княжества Хайдарабад в центре Индии принял решение о присоединении к Пакистану. Индийское правительство, не желая утраты этой территории, в 1948 г. ввело в княжество свои войска, игнорируя протесты Великобритании и США.

Сходным образом правитель Кашмира, населенного преимущественно мусульманами и граничащего с Западным Пакистаном, будучи индуистом по вероисповеданию, заявил о намерении присоединить свое владение к Индии или стать независимым государем. Тогда в октябре 1947 г. с пакистанской территории в Кашмир вторглись пуштунские племена, которые желали помешать переходу этой преимущественно мусульманской территории под суверенитет Индии. Правитель Кашмира обратился за военной помощью в Дели и поспешил официально провозгласить присоединение княжества к Индийскому Союзу.

К 1948 г. конфликт в Кашмире перерос в первую индийско-пакистанскую войну. Она была непродолжительной, и в январе 1949 г. между сторонами было подписано соглашение о прекращении огня. Благодаря деятельности посреднической комиссии Совета безопасности ООН летом 1949 г. была установлена линия прекращения огня, одна часть которой признана в качестве международной границы, а другая — стала линией фактического контроля (несколько изменившейся позднее в результате второй и третьей индийско-пакистанских войн 1965 и 1971 гг.). Северо-западный Кашмир оказался под контролем Пакистана (впоследствии там было создано образование «Азад Кашмир» (Свободный Кашмир)), формально представляющий собой свободную территорию.

Две трети прежнего княжества Кашмир перешло под власть Индии. Эти кашмирские земли были объединены с сопредельными районами, заселенными индуистами, и составили индийский штат Джамму и Кашмир. Совет безопасности в 1949 г. принял резолюцию о проведении плебисцита в Кашмире после вывода пакистанских войск из его северо-западной части. Но Пакистан отказался выполнять требования ООН, плебисцит был сорван. Пакистан получил выход к границе с Китаем благодаря контролю над северо-западным Кашмиром, через который в 1970–1980-х годах было проложено Каракорумское шоссе, обеспечившее Пакистану связь с КНР.

Индийско-пакистанский конфликт из-за Кашмира не был урегулирован. События конца 1940-х годов определили базовую антииндийскую направленность внешней политики Пакистана. Пакистанское руководство с той поры стало рассматривать Индию как источник угрозы для Пакистана.

При этом в самом штате Джамму и Кашмир в составе Индии имелись сепаратистские настроения, носители которых выступали против вхождения в Пакистан или Индию и требовали создания независимого Кашмирского государства.

3. Расчеты Британии на то, что оба новых южноазиатских доминиона будут нуждаться в ее посредничестве для разрешения своих споров, не оправдались. Антибританский настрой в Южной Азии был слишком силен. Политические позиции Великобритании продолжали слабеть. В 1947 г. прежнее Британское содружество наций стало именоваться просто Содружеством наций или Содружеством.

Тем не менее раздражение против Лондона в Дели было настолько сильным, что индийское правительство согласилось вступить в него после бурных дебатов только в 1949 г., несмотря на то, что экономически участие в Содружестве было в целом выгодно Индии. Этот компромисс не остановил процесс отдаления Индии от Великобритании, и в январе 1950 г. она провозгласила себя независимым государством — Республикой Индией. Пакистан последовал ее примеру в марте 1956 г. Британия перестала играть в Южной Азии сколько-нибудь заметную политическую роль.

Дипломатические отношения Индии с США и СССР были установлены еще до провозглашения ее независимости, поскольку статус доминиона позволял сделать это. Но ни с Москвой, ни с Вашингтоном тесных отношений у Индии не складывалось. Сверхдержавы были поглощены делами в более важных для них регионах — в Европе, Восточной Азии, на Ближнем Востоке. Этот «вакуум интереса» к Индии отчасти способствовал формированию специфической внешнеполитической линии Дели, авторство которой принадлежит главе первого правительства независимой Индии Джавахарлалу Неру.

Суть этой политики была по-своему амбициозна — партия Индийский национальный конгресс ориентировалась на превращение страны в перворазрядную державу. На пути к этому статусу, как рассуждали индийские руководители, страна должна была уклоняться от участия в войнах, вызванных противоречиями между великими державами, тем более неазиатскими. Индия желала обрести независимость в сфере международных отношений, не привязывая себя ни к одному из сильных государств. Главным в Дели считали расширение внешней торговли и получение иностранной помощи для развития. Присоединение к

военным блокам могло в этом помешать. При этом в Дели придавали значение отношениям солидарности с другими слаборазвитыми странами. Индия поддерживала национально-освободительное движение колониальных и зависимых стран, намереваясь со временем стать их лидером. В Дели вызревала политическая линия, которая с конца 1950-х — начала 1960-х годов стала определять принципиальные основы программы *движения неприсоединения*.

Минимум знаний

1. Обретение независимости странами Южной Азии проходило в сложных условиях, сопровождалось конфликтом на религиозной почве, массовым переселением и гибелью людей. Все это отложилось в памяти населения и создало препятствия для сотрудничества Индии и Пакистана.
2. Индо-пакистанский конфликт вокруг Кашмира не был урегулирован в результате первой индо-пакистанской войны. Ни Пакистан, ни Индия не были готовы к взаимным уступкам, и противостояние приобрело затяжной характер.
3. После Второй мировой войны Британия быстро теряла влияние в регионе, Южная Азия, в целом, не привлекала особого внимания сверхдержав. На фоне вакуума внимания Индия избрала путь неприсоединения в условиях bipolarного противостояния. Постепенно, такая позиция получила поддержку со стороны ряда других государств.

Глава 11

Палестинская проблема после Второй мировой войны и образование Государства Израиль

1. Что было сделано для разрешения палестинской проблемы после Второй мировой войны?
2. Каковы были итоги и последствия первой арабо-израильской войны?

1. Во время Второй мировой войны Великобритания существенно расширила свое влияние в Ближневосточном регионе. В 1944 г. была создана Лига арабских государств. Иордания и Ирак выступали за сохранение британского присутствия в регионе, а Египет и Саудовская Аравия — против. Их стал поддерживать Вашингтон, который стремился к повсеместной деколонизации.

Британский мандат на управление Палестиной оставался в силе. Реализация «декларации Бальфура» 1917 г. о создании еврейского национального очага в Палестине привела в 1920–1930-е годы к эмиграции евреев в Палестину. К началу Второй мировой войны численность еврейского населения Палестины достигла полумиллиона, а к концу — возросла до 600 тыс. человек. Это вызывало крайнее недовольство арабов, которые требовали от британского правительства прекращения

еврейской иммиграции, на что оно, в конечном счете, вынуждено было согласиться. Это решение было принято британским кабинетом, хотя либеральное общественное мнение в Европе и Америке в годы войны обвиняло Лондон в ограничительных мерах против притока еврейских эмигрантов-беженцев в Палестину из Германии и захваченных ею стран.

Понимая, что ограничение притока еврейских переселенцев может сорвать планы по формированию полноценного еврейского государства, руководители еврейской общины в Палестине, в частности, Давид Бен-Гурион, которые с самого начала не скрывали своей цели, приняли решение перейти к наступательной тактике борьбы за ликвидацию британского мандата на Палестину. С конца 1944 г. они развернули широкомасштабную кампанию гражданского неповиновения, к которой стали примешиваться террористические акции против британцев.

Одновременно на Лондон стали оказывать давление США и международные сионистские организации. В Великобритании болезненно реагировали на обвинения в косвенной ответственности за гибель еврейских беженцев, которые в годы Второй мировой войны пытались нелегально морем проникать в Палестину, но перехватывались британской пограничной охраной и возвращались в Европу, где они часто попадали в руки нацистов.

13 августа 1945 г. Всемирный сионистский конгресс (ВСК) выдвинул лозунг переселения в Палестину 1 млн евреев, а 31 августа 1945 г. президент США Г. Трумэн под давлением местных еврейских организаций и конгресса предложил британскому кабинету разрешить эмиграцию в Палестину 100 тыс. евреев из стран Европы на том основании, что, по данным ВСК, именно столько евреев, пострадавших в Европе в годы нацизма, стремилось уехать в Палестину. Предвидя политический взрыв в арабских странах, Лондон отклонил этот план. В октябре представители Египта, Ливана, Сирии и Ирака выступили с заявлением в адрес американской администрации, в котором говорилось о том, что попытки превратить Палестину в еврейское государство приведут к войне на Ближнем Востоке.

Террористические акции еврейских боевиков против британских военнослужащих в Палестине продолжались. Попытки британской палестинской администрации вернуть ситуацию под контроль не принесли успеха, антибританское движение еврейского населения перерастало в радикальные формы. В июле 1946 г. террористы взорвали штаб британской военной администрации в Иерусалиме (отель «Царь Давид»), в результате чего погибло около 100 граждан Великобритании, в основном, военные.

Не имея возможности сопротивляться нажиму Вашингтона, от которого она зависела экономически, Британия одновременно не желала осложнять свои отношения с арабами, которые она ценила выше, чем взаимопонимание с враждебными ей в тот период сионистскими орга-

низациями. Лондон решил снять с себя ответственность за происходящее и 18 февраля 1947 г. заявил о намерении отказаться от мандата на Палестину. В апреле палестинский вопрос был передан британским правительством на рассмотрение Генеральной ассамблеи ООН с оговоркой относительно того, что Лондон будет рассматривать любое ее решение только как рекомендательное.

Дискуссия на ассамблее выявила принципиальные расхождения между разными странами. 29 ноября 1947 г. ассамблея приняла резолюцию № 181 о разделе территории Палестины на три части: еврейскую (56%), арабскую (42%) и особую зону, передаваемую под опеку ООН (2%). В последнюю были включены «священные города» — Иерусалим и Вифлеем. Сионистские организации согласились с резолюцией № 181, но арабские страны ее не признали и продолжали настаивать на создании в Палестине арабского государства.

Действия хорошо обученных и вооруженных еврейских боевых дружин в Палестине тем временем по размаху и организованности стали приобретать характер планомерных боевых операций, жертвами которых становились местные арабы. Из Палестины началось массовое бегство арабского населения в соседние страны. Не желая ввязываться в надвигающуюся войну, Великобритания приступила к эвакуации своих войск. 14 мая 1948 г. британское правительство официально заявило о прекращении своего мандата. На следующий день, 15 мая 1948 г., временное еврейское правительство Палестины во главе с деятелем сионистского движения Давидом Бен-Гурионом провозгласило образование Государства Израиль. Его президентом стал Хаим Вейцман. Столицей государства стал Тель-Авив. 17 мая Израиль был официально признан СССР и США.

Советский Союз оказывал помощь еврейским организациям и активно содействовал созданию Государства Израиль, важнейшую роль в образовании которого сыграла образовавшаяся в Палестине многочисленная община «русских евреев», т.е. русскоговорящих еврейских эмигрантов — выходцев из различных частей бывшей Российской империи. СССР рассчитывал использовать эту общину для укрепления своего влияния на ближневосточные дела и вытеснения из региона Британии, которую И. В. Сталин продолжал считать главным соперником Советского Союза в зоне Ближнего и Среднего Востока. Вместе с тем, дружественная линия Москвы в отношении Израиля была неустойчивой. Уже к 1949 г. Сталин кардинально пересмотрел свое отношение к еврейскому населению СССР и существованию Государства Израиль. Выезд евреев из СССР был прекращен.

2. Все сопредельные арабские государства объявили войну Израилю, как только была провозглашена его независимость. Но арабские армии, за исключением выученного британскими советниками и под-

контрольного им «арабского легиона» Трансиордании, оказались не в состоянии одержать военную победу над израильтянами. Им удалось только захватить некоторые из частей палестинской территории, предназначенной, согласно резолюции № 181 ГА ООН, для создания арабской части палестинского государства. Египетские войска заняли сектор Газы, а трансиорданские — западный берег реки Иордан, часть Иерусалима и его восточные пригороды. К июлю 1948 г. арабские армии перешли к позиционной обороне, и линия фронта стабилизировалась. При посредничестве ООН осенью 1949 г. были заключены соглашения о перемирии между Израилем и каждой из воевавших с ним стран. В ходе его выработки, которая происходила крайне трудно, от рук еврейских террористов 17 сентября 1949 г. погиб руководитель посреднической миссии ООН в Палестине шведский дипломат граф Фолке Бернадотт.

Демаркационные линии были проведены по рубежам фактического контроля каждой из сторон над захваченными ими частями территории. Израильские войска заняли основную часть Палестины. Арабский легион Трансиордании удержал за собой район западного берега реки Иордан (Западный берег), а египетская армия — сектор Газы. Иерусалим оказался разделенным на две части: его еврейская часть оказалась под контролем Израиля, а арабская (восточная) — Трансиордании. Земли, которые исходно должны были отойти отдельному государству палестинцев-арабов, были попросту разделены между Израилем, Трансиорданием и Египтом.

Но удовлетворительного разрешения ситуация не получила. В Палестине продолжалось противостояние. 1 декабря в г. Иерихоне на землях арабской части Палестины, занятых силами Трансиордании, Арабский конгресс Палестины провозгласил короля Трансиордании Абдаллаха королем Палестины. Спустя две недели парламент Трансиордании одобрил проект создания в будущем федерации Трансиордании с Арабской Палестиной, что открывало путь к формальному присоединению к первой земель палестинских арабов, захваченных в ходе первой арабо-израильской войны. Это натолкнулось на осуждения членов Лиги арабских государств, поскольку те сочли, что действия короля Абдаллаха означают фактическое признание законности раздела Палестины и создания на ее части еврейского государства. Эти протесты были проигнорированы в Аммане, и 2 июня 1949 г. Трансиордания изменила свое официальное название на «Хашимитское королевство Иордания», что должно было подчеркивать принадлежность королевству не только земель вдоль восточного берега реки Иордан (т.е. «Заиордания», «Трансиордания»), как прежде, но и территории западного берега этой реки («Преиордания»). В 1951 г. король Абдаллах был убит арабским националистом на пороге мечети Аль-Акса в арабской части Иерусалима.

Израиль со своей стороны тоже стремился ускоренно осваивать обретенные территории. 14 декабря 1949 г. в нарушение резолюции № 181 Генеральной ассамблеи ООН о придании Иерусалиму международного статуса правительственные органы Израиля были переведены из Тель-Авива в Иерусалим. Однако посольства иностранных государств остались в Тель-Авиве, Иерусалим не был признан столицей.

Арабские страны в принципе отказывались признавать право Израиля на существование. Фактически эта страна находилась в регионе во враждебном окружении и дипломатической изоляции.

Со своей стороны израильское руководство проводило жесткую политику в отношении палестинских арабов, оказавшихся на территории Государства Израиль. В основном это выражалось в насильственном выселении арабов из прежних мест проживания, сносе домов, конфискации земель, нарушениях других имущественных прав и т.п. Это вело к обострению проблемы арабо-палестинских беженцев, способствовало нагнетанию напряженности в отношениях с соседями и создавало в самом Израиле социально-политические проблемы между еврейской и арабской частями населения.

Минимум знаний

1. Британское правительство пыталось лавировать между арабами и международными сионистскими организациями. В итоге, Лондон решил снять с себя ответственность за решение «палестинского вопроса» и отказался от мандата на Палестину. Было провозглашено Государство Израиль, и началась первая арабо-израильская война. Решение ГА ООН о разделе Палестины на еврейскую и арабскую части не было принято арабскими странами. Арабские страны начали эту войну и потерпели в ней поражение.
2. Основными итогами арабо-израильской войны стали закрепление существования Государства Израиль, фактический раздел арабских территорий Палестины между сопредельными арабскими государствами и Израилем, появление проблемы беженцев.

Глава 12

«План Маршалла» и его международно-политическое значение

1. По каким причинам был предложен «план Маршалла»?
2. В каких целях произошло создание Организации европейского экономического сотрудничества (в будущем ОЭСР)?
3. В чем состояло значение «плана Маршалла»?

1. Зима 1946—1947 гг. была суровой. В западноевропейских странах ощущалась нехватка угля: его добыча в Руре не достигла довоенных объе-

мов, а польский уголь из Силезии на запад не поступал, покрывая потребности Польши и Советского Союза. США склонялись к мысли о том, что экономическое восстановление Западной Европы важнее взаимопонимания с СССР по германскому вопросу. В январе 1947 г. на пост государственного секретаря США был назначен Джордж Маршалл, сторонник наступательной политики в германском вопросе.

Весной 1947 г. французское правительство обратилось к США с просьбой о крупных поставках зерна и макаронных изделий в связи с дефицитом аграрной продукции. За помощью к США обратилась и Италия.

Наступил подходящий момент для оглашения условий, на которых США были согласны помогать европейским странам. Представители американской администрации разъяснили, что при оказании помощи США будут отдавать предпочтение только тем государствам, которые проявляют стойкость в отстаивании демократических принципов, а также принимают решительные меры для защиты своей независимости. При этом пояснялось, что посягательства на демократические идеалы и независимость европейских стран исходят со стороны коммунистов и Советского Союза, который их поддерживает. Позиция Вашингтона предполагала необходимость усиления антикоммунистической составляющей в политической жизни европейских стран. Умеренным партиям Франции, Италии и Бельгии фактически предлагали отказаться от сотрудничества с коммунистами ради получения американской помощи.

В Западной Европе американский призыв был понят. В начале мая 1947 г. во Франции премьер-министр, социалист Поль Рамадье провел реорганизацию кабинета, удалив из него коммунистов.

Американские дипломаты развернули работу по дискредитации коммунистов в Италии. Руководство христианско-демократической партии стали убеждать в контр-продуктивности блока с левыми. Представители США поясняли, что экономическая стабилизация в Италии за счет американских средств будет невозможна без замораживания зарплат, мер по обузданию инфляции, ограничения внутреннего потребления, свертывания социальных программ и перехода к сбалансированному бюджету. Поскольку такие меры неприемлемы для коммунистов, сотрудничество с компартией не позволит использовать американскую помощь эффективно, а растратить ее на реализацию программных установок итальянской компартии США не позволяют. В Риме, как и в Париже, прислушались к советам из США. Весной 1947 г. из итальянского правительства коммунисты были удалены.

Но в апреле 1948 г. до всеобщих выборов в Италии оставался целый год, ситуация в стране могла снова качнуться влево. У христианских демократов не было прочного большинства в парламенте. Американская дипломатия видела свою цель в обеспечении победы ХДП на выборах.

В Вашингтоне тайно разрабатывали меры американского силового вмешательства в Италии в случае, если бы на выборах победили коммунисты.

В июне 1947 г. Дж. Маршалл выступил в Гарвардском университете (США) с речью о направлениях преодоления хозяйственного кризиса Европы. Он заявил, что администрация Г. Трумэна готова профинансировать программу экономического восстановления Европы, если такая будет представлена европейцами. Министры иностранных дел Великобритании и Франции Э. Бевин и Ж. Бидо занялись составлением соответствующего проекта.

Положение в Британии было лучше, чем во Франции, но оно тоже было трудным. Британские лейбористы обещали избирателям гарантировать полную занятость, осуществить национализацию нерентабельных отраслей промышленности и заложить основы «государства благосостояния». Американские деньги были необходимы для избежания внутреннего краха. Лондон рассчитывал стать посредником между США и другими европейскими правительствами в распределении американской помощи.

Ключевое слово

Государство благосостояния — модель государства, в котором посредством перераспределения ресурсов через налогообложение и бюджетное финансирование государство берет на себя ответственность за социальное обеспечение и благосостояние всех своих граждан, уделяя особое внимание обездоленным слоям.

США были заинтересованы в сохранении способности Британии выполнять ее стратегические функции в зоне Ближнего Востока и Восточного Средиземноморья, перенять которые Соединенные Штаты не были готовы. Вашингтон стремился приобрести дополнительный рычаг влияния на Лондон, чтобы не позволить ему тормозить планы интеграции Западной Европы, в которой Британия не была заинтересована, опасаясь, что интеграция повредит ее связям с британским Содружеством наций.

Теоретически «план Маршалла» был рассчитан не только на страны Западной Европы. К участию в нем пригласили восточноевропейские государства и Советский Союз. Западные державы не надеялись на конструктивный ответ Москвы, но им было важно привлечь к плану хотя бы умеренные, еще не вполне коммунистические, правительства Чехословакии и Венгрии.

Но план был неприемлем для СССР, потому что его главная идея состояла не в восстановлении, а в реорганизации европейского экономического пространства, включении в него Германии и формировании международных институтов, которые бы направляли развитие Европы. Речь шла о создании регионального механизма экономического регулирования на американские деньги и при неформальном американском

лидерстве. Советский Союз не мог согласиться на такой план, поскольку он бы встраивал СССР в мировую экономическую политику, ограничивал его самостоятельность и «уводил» бы от него новых союзников в Восточной Европе.

Консультации по «плану Маршалла» состоялись в Париже 27 июня — 2 июля 1947 г. на совещании министров иностранных дел СССР, Франции и Великобритании. Советскую сторону представлял министр иностранных дел В. М. Молотов. После предварительного обсуждения 30 июля Молотов отказался от разговора по существу плана, сославшись на неуместность обсуждения вопроса об участии в нем Германии в формате трехсторонних обсуждений: Германия была оккупированной страной и, строго говоря, решения о политике в отношении нее должны приниматься четырьмя оккупирующими державами вместе.

Несмотря на демарш Москвы, правительства Франции и Великобритании направили в 22 страны, включая восточноевропейские, приглашения прибыть 12 июля 1947 г. в Париж на конференцию для обсуждения «плана Маршалла». Советский Союз отклонил приглашение и вынудил правительства восточноевропейских стран отказаться от участия в конференции. Под влиянием СССР к «плану Маршалла» не решилась примкнуть и Финляндия.

2. Конференция в Париже, тем не менее, состоялась. На ней было принято принципиальное решение о создании Организации европейского экономического сотрудничества (в дальнейшем трансформировавшейся в Организацию экономического сотрудничества и развития, ОЭСР), задачей которой было администрирование «плана Маршалла». Поскольку конгресс США мог начать рассмотрение запроса на выделение средств под этот план не ранее января 1948 г., официально конвенция о создании ОЕЭС была подписана только 14 апреля 1948 г.

Руководящим органом ОЕЭС стал совет, состоящий из представителей стран-участниц, который методом консенсуса мог принимать рекомендации, не носившие обязывающего характера. Задачей ОЕЭС совет провозгласил экономическую интеграцию Западной Европы, создание обширного рынка с устранением внутри него количественных ограничений на переток товаров, валютных барьеров и тарифных ограничений. Конвенция ОЕЭС оставалась в силе до 1960 г. Созданная на ее основе организация действовала на принципе межправительственного сотрудничества. Она не ограничивала действия отдельных государств-членов и не обладала наднациональными полномочиями.

3. Администрация Г. Трумэна запросила у конгресса на «план Маршалла» 29 млрд долл. в расчете на 4 года с 1948 по 1952 г. Фактически в Европу поступило около 17 млрд долл. Помощь выделялась в основ-

ном в форме товарных поставок американской промышленной продукции на основе займов и безвозмездных субсидий. Основными получателями помощи стали Франция, Великобритания, Италия и Западная Германия.

Наиболее критичные оценки этого плана строятся на аргументе о заинтересованности Вашингтона в сбросе американской товарной продукции европейским потребителям за счет госбюджета США ради избежания назревавшего в американской экономике кризиса перепроизводства. На самом деле значительная часть средств на оказание помощи Европе фактически пошла на счета американских компаний-производителей.

Причем, в момент получения помощи в 1948 г. европейские страны уже прошли пик разрухи. Повсюду, за исключением Германии, был достигнут довоенный уровень производства. Поэтому «план Маршалла» для многих европейских стран был не средством спасения от экономического краха, а инструментом ускорения хозяйственного развития.

Американская помощь была средством привязки европейских стран к американской экономике и инструментом влияния на развитие Западной Европы. Переориентация восточноевропейских стран на экономические связи с СССР лишила западноевропейские государства традиционных источников продовольствия, сырья и рынков. Им пришлось переключаться на импорт из США, имевшихся у некоторых европейских государств колониальных владений и стран периферийных регионов мира.

Соединенные Штаты, опасаясь кризиса платежей, выделяли европейским странам долларовые кредиты для оплаты товарных закупок как в самих США, так и в третьих странах. Вследствие этого наблюдались приток американских долларов в экономики развивающихся государств и начальная долларизация последних. Американские валютные поступления в колонии стимулировали в них производство продовольствия — так же, как и добычу нефти в странах Ближнего Востока.

«План Маршалла» убедил США в слабости старых колониальных держав и неизбежности их ухода с периферии международной системы. Президент Г. Трумэн стал размышлять о противостоянии с коммунизмом вне Европы. Чем неустойчивей казалась в Вашингтоне обстановка в Старом Свете, тем сильнее были настроения в пользу освоения альтернативных по отношению к нему экономических связей. На рубеже 1940-х и 1950-х годов стал возрастать интерес США к ресурсам Канады, стран Латинской Америки, бассейна Тихого океана и Северной Африки.

Наконец, план Маршалла нейтрализовал в Европе настроения в пользу «обогащения по Гитлеру, Муссолини или Сталину» — через создание систем государственного патернализма или насильственной уравнительности. Он способствовал осуществлению альтернативного вари-

анта движения к общественному богатству — через политическую демократизацию и модернизацию отношений предпринимателей с рабочими. Итогом экономической реконструкции в Европе стала «товаризация» массового сознания, которая заменяла собой идеологизацию, типичную для межвоенного периода.

План реформировал европейский капитализм через внедрение в него американских стандартов, производственных практик и норм, этики производственных отношений, научной организации производства, обновление оборудования и экспорт новых идей. Американское экономическое мышление принесло новый для Европы лозунг — «и прибыли, и зарплаты». Характерный для экономической модели США упор на стимулирование потребления в условиях европейских обществ способствовал разрушению консервативных социальных иерархий и облегчал диалог классов, отсутствие которого могло вести к новым революциям.

Минимум знаний

1. США были готовы оказать содействие странам Европы в их восстановлении на условиях ограничения влияния коммунистических партий. СССР и его союзники в Восточной Европе отказались от «плана Маршалла», так как считали неприемлемым американское лидерство в мировой экономике и экономическое взаимодействие на односторонне формулируемых Вашингтонских правилах.
2. Основной задачей ОЕЗР на первом этапе своего существования было администрирование «плана Маршалла».
3. «План Маршалла» способствовал развитию Европы по демократическому пути на основе рыночного капитализма. В Старый Свет были вброшены новые идеи, экономика западноевропейских стран была привязана к американской. США в очередной раз убедились в своем могуществе и превосходстве над Старым Светом и стали готовиться к экспансии в других регионах мира.

Глава 13

Коммунизация Центральной и Восточной Европы к концу 1940-х годов

1. Как коммунистам удалось переломить ситуацию в Восточной Европе в свою пользу? В каких целях был организован Коминформ?
2. Как произошел государственный переворот в Чехословакии?
3. Как возник советско-югославский конфликт?
4. Как влияло внутривластное положение в СССР после войны на международную ситуацию?
5. В каких целях был создан Совет экономической взаимопомощи?

1. Дипломатическое признание западными державами Венгрии, Польши и Румынии, а затем раскол с Западом из-за «плана Маршалла» дали основание Москве отказаться от сдерживания революционности компартий восточноевропейских стран. Советское руководство, осознав, что США не допустят расширения советского влияния в Западной Европе, решило способствовать завершению большевизации Европы Восточной.

Добиваясь ослабления конкурентов, компартии опирались на командные позиции, которые они успели приобрести в органах внутренних дел и иных силовых структурах. Многопартийность становилась формальностью. Позиции некоммунистических партий подрывались при помощи провоцирования расколов в них, а также фабрикации дел по обвинению оппозиции в заговорах против государства. Так произошло в Болгарии (осужден и казнен лидер оппозиционного крыла Болгарского народного земледельческого союза Никола Петков), в Румынии (к пожизненному заключению был приговорен лидер Национал-царанистской партии Юлиу Маниу, а сама партия — распущена), в Венгрии премьер-министр Ф. Надь в мае 1947 г. после разоблачения очередного «заговора» отказался вернуться на родину из Швейцарии. Вынужден был эмигрировать и бывший вице-премьер Польши С. Миколайчик. Группировки социал-демократов, которые не желали объединяться с коммунистами, вынуждали самораспуститься, а их лидеров — отправляли в эмиграцию.

К осени 1947 г. в странах Восточной Европы, за исключением Чехословакии и Венгрии, коммунисты определяли направленность правительственной политики.

22 сентября 1947 г. в польском курортном городке Шклярска Подемба по инициативе И. В. Сталина и И. Б. Тито началось совещание руководителей девяти коммунистических партий Европы (СССР, Югославии, Польши, Чехословакии, Румынии, Венгрии, Болгарии, Франции и Италии), на котором было принято решение о создании Информационного бюро коммунистических партий. На совещании выступил Ю. А. Жданов с докладом «О международном положении», в котором он развил тезис о противостоянии на международной арене двух лагерей — «лагеря империалистического и антидемократического, с одной стороны, и лагеря антиимпериалистического и демократического, с другой». Этот тезис был одобрен представителями компартий.

Сообщение для прессы об этом совещании было сделано только в начале октября. Местопребыванием Коминформа и редакции издаваемой им газеты «За прочный мир, за народную демократию!» стал Белград. Основной функцией Коминформа стало эффективное управление коммунистическими партиями, осуществляемое из Москвы. Коминформ фактически представлял собой модифицированную версию Коминтер-

на, распущенного в 1943 г. Это был не только шаг по пути консолидации коммунизма в Восточной Европе, но и инструмент проецирования советского влияния в социалистические и коммунистические круги западноевропейских стран.

2. И. В. Сталину в Восточной Европе симпатизировали мало. Но даже не доверявшие ему умеренные регионы полагали, что после войны он пойдет на проведение реформ и избирательную либерализацию. Президент Чехословакии Э. Бенеш рассуждал именно таким образом. Как опытный политик, знавший положение дел в стране и переживший кризис 1929—1933 гг., он сознавал, что «в чистом виде» концепция демократии в Чехословакии не сработает. Бенеш склонялся к необходимости найти разумное сочетание демократии с сильной властью. Выбирать приходилось между демократией и политической эффективностью. Бенеш предпочитал второе.

Чехословацкие коммунисты не были самыми ортодоксальными. Премьер-министр К. Готвальд был коммунистом, но он допускал возможность пути к социализму, минуя диктатуру пролетариата и развивая сотрудничество как с Советским Союзом, так и Западом. К середине 1947 г. чехословацкий кабинет был в Восточной Европе самым гибким в вопросах внешнеполитической ориентации.

Москва стала оказывать мощное давление на Прагу. Ускоренные под давлением Москвы социалистические преобразования привели к правительственному кризису, осложненному вооруженными и массовыми выступлениями коммунистов. После гибели министра иностранных дел Яна Масарика при невыясненных обстоятельствах дни демократической Чехословакии оказались сочтены.

В Чехословакии началась чистка госаппарата и «реорганизация» тех партий, которые пытались противодействовать коммунистам. Социал-демократическая партия вынуждена была объединиться с компартией. Президент Э. Бенеш подал в отставку, отказавшись поставить свою подпись под принятой к тому времени под давлением левых новой конституцией страны. Место президента Чехословакии занял К. Готвальд.

В западной литературе принята точка зрения о том, что февральский кризис 1948 г. в Праге оказался неожиданным для стран Западной Европы и США как в смысле его внезапности, так и отсутствия попыток чехословацкой общественности оказать коммунистам сопротивление. В США восприняли известия о перевороте в Праге болезненно, хотя было очевидно, что ничего практического США и Британия сделать не могут и не будут.

3. Размещение штаб-квартиры Коминформа в Белграде оттенило особое положение, которое компартия Югославии и сам И. Б. Тито зани-

мали среди компартий и лидеров Восточной Европы. И. Б. Тито, сумевший самостоятельно и при поддержке западных стран, а не только Советского Союза, сформировать в годы войны боеспособные вооруженные силы, был в наименьшей степени из всех восточноевропейских коммунистов обязан своим возвышением И. В. Сталину. Для него, в отличие от руководителей других восточноевропейских правительств, не существовало проблемы дипломатического признания со стороны США и Британии.

Лидер югославской компартии уклонялся от следования полугласным соглашениям о сферах влияния на Балканах, которые заключили СССР и западные державы в годы войны за спиной малых стран. Однако Белград не ставил под вопрос лидерство Советского Союза в мировом коммунистическом движении и свидетельствовал свое уважение И. В. Сталину. При этом руководство Югославии проводило социально-экономические реформы — национализацию промышленности и банков, уничтожение частного сектора. Югославия вместе с остальными странами народной демократии отказалась принять участие в «плане Маршалла».

Поводом для открытого конфликта Белграда с Москвой стало намерение И. Б. Тито и лидера болгарских коммунистов Г. Димитрова создать на Балканах федерацию южных славян. С учетом болгаро-югославских противоречий из-за Македонии идея федерации была формой растворения этно-территориального конфликта между двумя странами в их сотрудничестве. Болгаро-югославская федерация могла оказаться притягательной для подключения других балканских и дунайских стран — в дипломатических кругах Европы обсуждались вопросы заключения многосторонней конвенции о Дунае — водной артерии, связующей Центральную Европу с Юго-Восточной. Если бы проект федерации разросся до масштабов балкано-дунайского сотрудничества, то центр восточноевропейской политики сместился бы к Югославии и в «социалистическом лагере» появилось бы подобие двоецентрия. Это не устраивало Москву.

Сначала СССР поддержал предлагавшийся Г. Димитровым мягкий, по сути конфедеративный, вариант федерации, согласно которому Болгария и Югославия оказывались равноположенными ее частями. И. Б. Тито выступал за более жесткий проект — единое государство.

С середины 1947 г. советские представители стали обвинять лидеров Югославии в стремлении поставить себя в исключительное положение среди других компартий. Между двумя странами начинались трения.

Между тем, инициаторы балканской федерации развивали свои идеи. Г. Димитров и И. Б. Тито стали говорить об общеполитическом объединении, включающем Румынию, Венгрию, Албанию и Грецию (в случае победы в ней коммунистического строя). Г. Димитров допускал даже

возможность включения в него Польши и Чехословакии. Белград и София бросали вызов договоренностям о разделе сфер влияния на Балканах между великими державами.

10 февраля 1948 г. югославские и болгарские лидеры были приглашены в Москву, где им было указано на недопустимость проведения не согласованной с СССР внешней политики, причем беседа И. В. Сталина с И. Б. Тито состоялась в оскорбительном для последнего тоне. Г. Димитров уступил давлению, но И. Б. Тито стоял на своем. После продолжавшегося несколько месяцев закрытого обмена письмами И. В. Сталин потребовал вынести вопрос на рассмотрение Коминформа. 28 июня 1948 г. на состоявшемся в Бухаресте совещании Коминформа была принята резолюция «О положении в Коммунистической партии Югославии». КПЮ была исключена из Коминформа, а к «здоровым силам» внутри югославской компартии его лидеры адресовали призыв сместить И. Б. Тито. КПЮ отвергла резолюцию. Советско-югославские отношения стали ухудшаться. Москва свернула товарооборот с Белградом и отозвала из Югославии экономических советников.

4. В годы Великой Отечественной войны тотальный контроль был объективно невозможен. Победа над нацизмом раскрепостила общественное сознание, подготовила условия для психологического отторжения наиболее варварских черт сталинского режима. Определенное воздействие на умы оказало длительное пребывание действующей армии в государствах Центральной и Восточной Европы.

Признаки колебаний в общественных настроениях, по-видимому, ощущались в Кремле. Стремясь предупредить размягчение «морально-политического единства» советского общества, сталинское руководство в конце 1940-х годов повторно прибегло к политическим репрессиям, хотя их размах не достигал масштабов террора 1930-х годов.

Началом послевоенной волны репрессий в СССР принято считать 14 августа 1946 г., хотя первые эшелоны с арестованными военными были отправлены с фронта в концентрационные и трудовые лагеря уже в мае 1945 г., когда в печати началась травля писателя-сатирика М. М. Зощенко и поэтессы А. А. Ахматовой. Они были исключены из Союза писателей СССР. Травля этих писателей переросла в общесоюзную кампанию, в ходе которой подвергалось обструкции и изгонялось все, в чем усматривался малейший намек на уклонение от официальной партийной линии в вопросах культуры.

В июне 1947 г. после принятия указа об усилении борьбы с хищениями социалистической собственности были осуждены и отправлены в лагеря сотни тысяч людей, уличенных в хищениях, к которым относились колоски, подобранные полуголодными крестьянами на полях, или катушки ниток, вынесенные со швейной фабрики.

Но самая неожиданная по характеру кампания борьбы с инакомыслием развернулась в СССР в 1948 г. Она началась с провозглашения борьбы с «низкопоклонством перед Западом». Высказываться положительно о технических, экономических, культурных достижениях западных стран, не говоря уже о западной государственной системе, стало опасно. На эту кампанию наложилась новая — началась борьба с «буржуазным национализмом» и «космополитизмом». Носителями этих «пороков» были названы лица еврейской национальности. В сентябре 1948 г. после прибытия в СССР первого посла Государства Израиль Голды Меерсон (Голды Меир) в Москве состоялись стихийные митинги в поддержку Израиля, и хотя они не были по содержанию антисоветскими, советское руководство стало подозревать, что инициатива проведения неразрешенных митингов может распространиться. Ответом были гонения против евреев. Из «Правды» был уволен знаменитый советский публицист И. Г. Эренбург, перед тем пользовавшийся расположением И. В. Сталина. В ноябре 1948 г. было сфабриковано дело о созданном по инициативе советского правительства в 1941 г. Еврейском антифашистском комитете. Комитет был распущен, а его руководители — арестованы, затем расстреляны или приговорены к длительным срокам заключения.

Этот процесс не успел забыться, как в декабре 1948 г. началось «ленинградское дело» против руководителей Ленинградской области и выходцев из Ленинграда, которые перешли на работу в Москву. Процесс по делу продолжался до сентября 1950 г. и завершился смертными приговорами шестерым обвиняемым, включая председателя Госплана Н. А. Вознесенского, председателя Совета министров РСФСР М. И. Родионова и секретаря ЦК ВКП(б) А. А. Кузнецова. Кроме них по «ленинградскому делу» было репрессировано еще более 200 человек, включая членов семей основных фигурантов. Это было полностью сфабрикованное дело, жертвы которого после смерти Сталина были реабилитированы. В январе 1953 г. началось «дело врачей-убийц», но оно не было завершено из-за смерти Сталина 5 марта 1953 г.

Происходящее в СССР задавало своего рода стандарт внутривнутриполитической ситуации для восточноевропейских стран. Политические связи между странами ЦВЕ после установления однопартийных коммунистических режимов стали строиться по «партийно-государственной модели» — отношения по линии правящих партий и по линии государств были нераздельны. Важнейшие решения, касающиеся отношений между странами народной демократии, замыкались лично на И. В. Сталина. Особенно жесткий контроль над странами-сателлитами Москва осуществляла в военных делах. Значительную часть нового офицерского корпуса на первых порах составляли советские кадры (в частности, министр обороны Польши — маршал СССР К. К. Рокоссовский). Это объясня-

лось как потерями, понесенными во время войны, так и необходимостью чистки вооруженных сил стран Восточной Европы от представителей старой военной элиты.

Важным элементом установления коммунистического контроля в странах Восточной Европы стали политические репрессии и чистки. Особенно сильно стимулировал этот процесс советско-югославский конфликт. Жертвами охоты на «титовистов» и сторонников национальных моделей коммунизма стали партийные и государственные деятели: Лукрециу Патрашкану (Румыния), Ласло Райк (Венгрия), Трайчо Костов (Болгария), Кочи Дзодзе (Албания). В Польше за «правонационалистический уклон» был снят со своего поста и подвергнут домашнему аресту генеральный секретарь ЦК правящей Польской рабочей партии (до ее объединения с социалистами) Владислав Гомулка. В Чехословакии жертвой репрессий стал генеральный секретарь ЦК КПЧ Рудольф Сланский. Процесс над ним, а также еще несколькими обвиняемыми (среди них министр иностранных дел Владимир Клементис), имел антисемитскую окраску (основные обвиняемые были евреями), и его совпадение по времени с аналогичной кампанией в Советском Союзе было не случайным. В Румынии в 1952 г. также были арестованы Василе Лука и Анна Паукер. В свою очередь в Югославии разрыв со Сталиным и гонения на «титовистов» в СССР и восточноевропейских странах повлек ответные преследования коминформовцев, проводимые руками сторонников И. Б. Тито.

Репрессии в СССР и странах Восточной Европы негативно сказывались на репутации Советского Союза, подтверждая худшие опасения на Западе по поводу сущности режимов социалистических стран. Симпатии к СССР к концу 1940-х годов были замещены негативным стереотипом, в соответствии с которым Советский Союз представлялся «необъяснимо агрессивным», сильным и опасным государством. Вести речь о партнерстве с такой страной на Западе было опасно для репутации всякого, кто бы посмел высказать такую мысль. Нормой западного общественного мнения стало боязливо-подозрительное и одновременно отстраненно-насмешливое отношение к происходящему в СССР и предложениям советских лидеров.

Не имея возможности оказывать давление непосредственно на Москву, западные страны отыгрывались на ее сателлитах. Отношения стран народной демократии с некоммунистическим миром носили ограниченный характер (за исключением Югославии после ее разрыва с СССР). Болгария, Венгрия и Румыния до 1955 г. не могли вступить в ООН. Запад обвинял их в нарушении постановлений мирного договора в части, касающейся обеспечения прав человека. Также до 1955 г. не могла вступить в ООН Албания. ГДР вплоть до 1971 г. не могла добиться полноценного международного признания: в период правления К. Аденауэра

была принята «доктрина Халыштейна», в соответствии с которой Бонн отказывался поддерживать дипломатические отношения со странами, которые признают ГДР.

В США в конце 1948 г. было принято специальное законодательство, ограничивающее американский экспорт в социалистические страны, а в 1950 г. создан Координационный комитет НАТО по контролю за экспортом в социалистические страны (КОКОМ), цель которого состояла в согласовании мер по недопущению передачи этим странам стратегических товаров и технологий.

5. Отказ СССР и стран народной демократии от «плана Маршалла» ставил перед ними задачу поиска экономической альтернативы. Страны ЦВЕ понесли огромные потери во время Второй мировой войны, которые усугубились ущербом от радикальных мер новых властей (форсированная индустриализация, принудительное сворачивание мелко-товарного сектора). Формирование новой структуры хозяйства требовало перехода от двустороннего сотрудничества к многостороннему.

Эту задачу призван был решить Совет экономической взаимопомощи (СЭВ), учрежденный в январе 1949 г. Его участниками стали все социалистические страны Европы кроме Югославии (с 1960-х годов Белград стал участвовать в работе некоторых органов СЭВ). В 1950 г. к СЭВ присоединилась ГДР, а впоследствии в него вступили Монголия, Вьетнам и Куба. В круг задач СЭВ входили обмен хозяйственным опытом, технический обмен, организация взаимных поставок сырья, машин и оборудования, а также продовольствия. В первое десятилетие главной сферой экономического сотрудничества стран СЭВ оставалась внешняя торговля. С середины 1950-х годов начали предприниматься меры по развитию специализации и кооперирования производства. В 1962 г. был образован Исполнительный комитет СЭВ, регулярно стали проводиться заседания различных органов и комиссий. Стало возможным осуществлять в рамках СЭВ экономическое сотрудничество на основе коллективно согласованных целей, решений и программ. Начав с согласованных взаимных поставок товаров, участники СЭВ перешли к более высоким формам экономического сотрудничества, охватывающим целые области производства, науки и техники.

СЭВ тогда выполнял больше политические, чем экономические задачи — закрепить советское доминирование в регионе путем формирования однотипных экономических механизмов. Таким образом, к началу 1950-х годов экономическому и политическому объединению государств в Западной Европе было противопоставлено объединение государств в Восточной Европе, в котором ведущую роль играл Советский Союз.

Минимум знаний

1. Ужесточение подходов Сталина к строительству социалистического содружества, а также фактический курс западных союзников на формирование собственных механизмов экономического взаимодействия способствовали переходу полноты власти в восточноевропейских странах к коммунистам. Для управления коммунистическим движением было создано Информационное бюро коммунистических партий (Коминформ), которое стало аналогом Коминтерна.
2. В результате обострения противоречий в руководстве Чехословакии под давлением из Москвы некоммунистические силы были отстранены от управления страной. Западные страны оказались не готовы адекватно ответить на произошедшее, и коммунистический режим утвердился у власти. После падения президентства Бенеша в Восточной Европе, по сути, не осталось умеренных правительств.
3. Попытки Белграда проводить самостоятельную линию в рамках и за пределами социалистического содружества, несмотря на признание первенствующей роли Москвы, спровоцировали жесткую реакцию последней. Поводом к разрыву послужило стремление Югославии и Болгарии создать Балканскую Федерацию. После отказа югославского лидера Тито подчинить свои действия в сфере внешней политики Сталину, югославская компартия была исключена из Коминформа. В коммунистическом лагере произошел первый серьезный раскол.
4. Новая волна репрессий и подавления инакомыслия, в значительной мере уничтожила ростки свободы в подсоветском обществе, возникшие в ходе Великой Отечественной войны. Более того, репрессии, подобные советским, стали проводиться и в странах Восточной Европы. Это наносило вред образу СССР в глазах западной общественности, увеличивало пропасть между Западом и Востоком.
5. СЭВ был создан для переориентации экономик Восточной Европы на СССР и формирования в регионе односторонних государственно-экономических систем, которые в 1950-х годах считались в Советском Союзе эффективными.

Глава 14

Становление структур безопасности на Западе (1947–1949) (Западноевропейский союз, НАТО)

1. Как и в каких целях был заключен Брюссельский пакт?
2. Как произошло образование НАТО? В каких целях создавалась Организация?

1. В июле 1947 г. американский конгресс принял Закон о национальной безопасности, в соответствии с которым в стране было создано Центральное разведывательное управление (ЦРУ) и Совет нацио-

нальной безопасности (СНБ) как главный координирующий политику орган при президенте. По рекомендации СНБ, опасаясь, что западноевропейские некоммунистические правительства не устоят в ожидании американских денег, в декабре 1947 г. администрация США добилась от конгресса выделения в срочном порядке кредитов в размере 600 млн долл. Франции, Италии и Австрии на покрытие их неотложных расходов. Одновременно по представлению ЦРУ крупные средства были выделены на проведение спецопераций, которые предполагалось провести в Италии для предупреждения победы коммунистов на предстоявших в апреле 1948 г. первых всеобщих выборах.

Ситуация беспокоила и самих европейцев. Но правые во Франции опасались в первые послевоенные годы Германию больше, чем СССР и французских левых. Франция слишком много страдала от германской опасности, чтобы о ней забыть в страхе перед опасностью мирового коммунизма. Париж хотел помощи по «плану Маршалла», но не меньше ее французская элита требовала гарантий безопасности Франции на будущее, когда Германия восстановит свои силы.

Британия только отчасти разделяла французские опасения. Но ей нужно было обеспечить успех «плану Маршалла» и не допустить раскола среди западноевропейских государств. Британская дипломатия действовала как агент США: Вашингтон предоставлял средства, а Лондон посредничал в отношениях между европейскими партнерами.

В марте 1947 г. Британия и Франция подписали Дюнкеркский союзный договор против возрождения германской опасности.

17 марта 1948 г. в Брюсселе уже не две, а пять европейских стран — Великобритания, Бельгия, Люксембург, Нидерланды и Франция — подписали Договор об экономическом, социальном и культурном сотрудничестве и коллективной обороне. Он был заключен на 50 лет. В преамбуле договора говорилось о том, что одной из его целей является противодействие появлению новой военной опасности со стороны Германии. Этот договор получил название «Брюссельского пакта». Он провозгласил создание Западного союза — многостороннего экономического и политико-военного союза западноевропейских стран, воевавших против Германии и Италии или ставших жертвами их агрессии.

Ключевое слово

Европеистский подход — подход к развитию безопасности в Европе на основе опоры европейцев на собственные силы и традиционные европейские ценности.

Подписание Брюссельского договора было *успехом европеистского подхода к обеспечению безопасности*. Тем не менее оно было с удовлетворением встречено в США, для которых было важно умиротворить Францию и успокоить страхи голлистов по поводу американской политики в германском вопросе. Понимая, что Западный союз, в который кроме

Британии и Франции вошли только небольшие и слабые страны, не имел потенциала сдерживать германскую угрозу, американская сторона стремилась найти способ включить Францию в поиск дополнительных гарантий безопасности, главной из которых — по мысли американских политиков — должны были стать американские обязательства.

2. Президентские выборы ноября 1948 г. в США и победа на них кандидата демократической партии Г. Трумэна, оставшегося президентом на второй срок (первый срок он исполнял обязанности президента после смерти в 1945 г. Ф. Д. Рузвельта как его вице-президент) и развязали руки американской администрации. Это позволяло осуществить рывок к закреплению американского преобладания в Западной Европе не только экономическими, но и военно-политическими методами. В новой администрации пост государственного секретаря занял Дин Ачесон, который придерживался более наступательных взглядов, чем заболевший и удалившийся от дел Дж. Маршалл. Он устремился к реализации самой революционной внешнеполитической идеи США со времен вильсоновской Лиги Наций — плану создания в Европе в мирное время и на постоянной основе военно-политического союза под главенством США. Участником блока предполагалось сделать и Канаду, формально остававшуюся британским доминионом, но на деле ставшую независимой.

14 января 1949 г. представители госдепартамента США впервые открыто заявили о существовании угрозы для безопасности стран Западной Европы и о неэффективности ООН из-за принципа единогласия постоянных членов Совета безопасности. 18 марта 1949 г. был опубликован проект Североатлантического договора, а 4 апреля в Вашингтоне собралась конференция с участием США, стран Западного союза, Канады, а также Дании, Исландии, Норвегии и Португалии. В Вашингтонской конференции приняла участие и Италия, которая впервые после окончания войны вернулась в семью западных стран, откуда она исключила себя, вступив перед войной в союз с Германией. В тот же день делегаты подписали Североатлантический договор (*The North Atlantic Treaty, NAT*). Термин НАТО и выражение «Организации Североатлантического договора» (*The North Atlantic Treaty Organization, NATO*) появились позже, впервые он был употреблен в конвенции, подписанной в развитие договора между его участниками в Оттаве 20 сентября 1951 г.

Несколько лет союз существовал как политико-правовой феномен, организации как таковой не было. Но в начале 1950-х годов НАТО превратилась в систему политической и военной администрации во главе с генеральным секретарем. Возникло объединенное командование, в рас-

поряжение которого были выделены контингенты различных родов войск, созданы военные полигоны, налажено совместное производство вооружений и проведена их стандартизация.

По формулировкам Вашингтонский договор был сильным. Он содержал жесткие военные обязательства. В его тексте (ст. 5) говорится: «...Вооруженное нападение на одну или более сторон в Европе или Северной Америке будет считаться вооруженным нападением на всех их вместе; ...и если такое вооруженное нападение произойдет, то каждая из сторон ...окажет помощь стороне или сторонам, подвергшимся нападению, посредством немедленного принятия индивидуально или совместно с другими сторонами мер, которые окажутся необходимыми, включая применение вооруженной силы...» Такая формулировка означала, что страны-участницы должны оказывать друг другу военную помощь незамедлительно, как если бы нападению подверглись они сами.

Но в случае, если нападению подвергались сами Соединенные Штаты, президент США мог отдать приказ о применении силы немедленно, одновременно запросив у сената санкцию на решение, которое он принял. Сенат сохранял право согласиться или не согласиться с решением администрации. В случае несогласия сената администрация должна была отменить свое решение и в течение 30 дней вернуть американских военнослужащих в места постоянной дислокации. Согласно ст. 5 Североатлантического договора получалось, что президент США мог использовать американские вооруженные силы для защиты западноевропейских стран и Канады, действуя по упрощенной процедуре, как если бы нападению подверглись сами США.

Участники договора обязались развивать между собой военно-политическое и военно-техническое сотрудничество, на цели которого американский конгресс в августе 1949 г. выделил огромную по тем временам сумму в 4 млрд долл. Соединенные Штаты приняли на себя основную часть расходов по военному строительству в странах Западной Европы, что делало Североатлантический договор очень привлекательным для западноевропейских государств. Штаб-квартира НАТО была размещена в Париже.

Ключевое слово

Атлантический подход — подход к обеспечению безопасности западных стран при активном сотрудничестве европейских государств с США.

Вашингтонский договор было знаком победы *атлантического подхода* в обеспечении европейской безопасности. Борьба европейской и атлантической тенденций на этом не закончилась. Европеизм, прежде всего проявляясь во внешней политике Франции, продолжал оказывать влияние на политическое мышление в Европе.

Минимум знаний

1. Брюссельский пакт был создан в целях укрепления западноевропейской безопасности, в первую очередь, предоставляя гарантии Франции против возможной угрозы со стороны Германии и Италии, а также для противодействия распространению влияния коммунистов. Его формирование поддерживали США.
2. Посредством создания крупной евроатлантической структуры безопасности Вашингтон рассчитывал закрепить свое военно-политическое доминирование в Западной Европе. Договор НАТО предполагал взаимную защиту всех стран-членов в случае нападения. Он был направлен как против возрождения независимого военного потенциала Германии, так и против распространения влияния СССР.

Глава 15

«Первый Берлинский кризис» и его международное значение

1. Какие последствия имело совещание западных стран в Лондоне в феврале—июне 1948 г. («сепаратные соглашения по Германии»)?
2. Какие причины лежали в основе Берлинского кризиса? Какие последствия он имел для международной ситуации?

1. Неудача диалога с Москвой по Германии подтолкнул США и Британию к сепаратным действиям. Главной задачей в этом смысле было обеспечить согласие Вашингтона и Лондона с Парижем. После заключения Брюссельского договора и создания Западного союза, а также обещаний президента США Г. Трумэна продлить пребывание американских войск в Германии озабоченности Франции уменьшились.

В Париже ожидали поступления американской экономической помощи по «плану Маршалла». Но и это было не все. После создания Бизонии, в пределах которой оказался Рурский угольный бассейн, французская сторона стала получать меньше рурского угля, так как французы не имели права голоса при распределении угольных поставок. Теперь США и Британия предложили создать для управления Руром международный контрольный орган с участием Франции, но без Советского Союза. Взамен Париж должен был согласиться на присоединение своей оккупационной зоны к Бизонии, которая в этом случае становилась бы Тризонией. Предложения и связанные с ними переговоры были секретными.

В феврале—марте и апреле—июне 1948 г. в Лондоне прошли встречи представителей США, Британии, Франции, а также Бельгии, Нидерландов и Люксембурга (29 октября 1947 г. эти страны образовали трехсторонний таможенный, а 13 марта 1948 г. — экономический союз под

названием «Бенилюкс») для согласования их позиций в германском вопросе. Международная обстановка во время секретных переговоров в Лондоне была сложной. Дело было не только в обострении ситуации в Чехословакии, но и в тревожных ожиданиях по поводу исхода апрельских выборов в Италии. США по-прежнему занимали в итальянском вопросе жесткую позицию, используя нелегальные каналы воздействия на итальянские власти, политические партии и общественное мнение для антикоммунистической пропаганды. Давление принесло результаты. На выборах 18—19 апреля 1948 г. ХДП получила 48,5% голосов, одержав убедительную победу.

Поражение итальянской компартии, достигнутое без силового вмешательства, придало уверенности США в правильности линии односторонних, не согласуемых с Москвой действий в европейской политике, курса давления на оппонентов как в СССР, так и в Западной Европе. Сопротивление Франции, и без того ослабевшее, было легко нейтрализовать. Ход лондонских переговоров ускорился. 1 июня 1948 г. договоренности шести стран по Германии были подписаны. Во-первых, был создан Международный контрольный орган по Руру, во-вторых, шесть стран согласились с участием Германии в «плане Маршалла», в-третьих, стороны согласились содействовать интеграции французского сектора оккупации с Бизонией, в-четвертых, для решения текущих вопросов управления западными секторами Германии был сформирован Союзный совет военной безопасности.

Одновременно шесть стран признали правомочность решения Франции об отделении Саарской области, оговорив временный характер этой меры и необходимость окончательного урегулирования саарской проблемы в будущем через проведение референдума. Наконец, было принято важное решение о подготовке конституции Западной Германии. Фактически идея независимого западногерманского государства получила одобрение шести западных держав. На основании лондонских решений была начата подготовка сепаратной денежной реформы для западных секторов, проведение которой была назначено на 18 июня 1948 г.

Лондонское совещание фактически носило характер сепаратного мирного урегулирования западных стран в отношении Германии. Это урегулирование носило частичный и предварительный характер, но в правовом и политическом смысле оно представляло собой первую попытку ревизии западными державами соглашений в Ялте и Потсдаме. Статус-кво образца 1945 г. начал разрушаться, вследствие чего в международной системе должна была последовать вспышка нестабильности.

2. Наступательный характер американской политики к середине 1948 г. продолжал нарастать. США не опасались реакции Москвы, полагая, что И. В. Сталин скован пониманием ядерного превосходства Ва-

шингтона и сосредоточен на консолидации своих позиций в Восточной Европе. Признаков агрессивности вне этой зоны СССР не обнаруживал. Американские эксперты считали, что собственную атомную бомбу Советский Союз сможет создать только к середине 1950-х годов. Кроме того, было известно, что у СССР не было стратегических бомбардировщиков, радиус действий которых позволял бы достигать территории США и возвращаться обратно. В общем, военная готовность СССР к конфликту с Западом оценивалась низко.

Денежная реформа 18 июня 1948 г. в западных зонах предполагала введение в них новых денежных знаков и последующее их распространение в Западном Берлине, хотя юридически последний, находясь в центре советской зоны оккупации, в финансово-экономическом смысле являлся ее частью, т.е. имел общие с ней источники снабжения, транспортные коммуникации. Меры западных держав вызвали наплыв в советскую зону обесцененных старых денежных знаков, которые продолжали иметь хождение в Восточной Германии. Это вызвало угрозу экономического хаоса на востоке, и Москва прореагировала на ситуацию резко. 24 июня 1948 г. Советский Союз ввел запрет на передвижение и перевоз товаров из западных зон в восточную. Одновременно были прекращены и поставки из советской оккупационной зоны в западные секторы Берлина. Западная часть города оказалась отрезанной от источников снабжения в советской оккупационной зоне и лишилась возможности получать товары по суше из западных. Эта ситуация получила в литературе название «блокады Западного Берлина».

Сохранение такого положения означало экономическое удушение и гражданского населения города, и дислоцированных там служащих вооруженных сил США, Британии и Франции. В ответ на советские меры США и Великобритания, используя имеющийся в Западном Берлине аэродром, организовали воздушный мост между западными оккупационными зонами и Западным Берлином, по которому силами военно-транспортной авиации в город стало доставляться все необходимое для обеспечения его жизнедеятельности. Западные военные самолеты нарушали воздушное пространство над советской оккупационной зоной и пролетали над расположением советских частей на восточногерманской территории. Все сопровождалось жесткой риторикой и взаимными угрозами, которыми обменивались Москва и Вашингтон. Ни СССР, ни США не были готовы воевать. Но война могла начаться случайно, если бы один из самолетов оказался сбит или упал на какой-то из советских военных объектов. Вероятность столкновения была высока, обе державы *балансируют на грани войны*.

Ключевое слово

Балансирование на грани войны — форма открытого противостояния, которое в любой момент неконтролируемым образом может перерасти в войну.

Описанная ситуация в литературе называется «Берлинским кризисом», под которым понимается резкое обострение международно-политической ситуации из-за обстановки вокруг города, при котором стала расти вероятность военного столкновения Советского Союза с западными державами. Берлинский кризис по счастью не перерос в войну. Западные державы получили возможность осуществлять поставки по воздуху беспрепятственно, СССР не пытался сбивать самолеты или иным образом препятствовать их навигации. Пик кризиса продолжался с 24 июня по 30 августа 1948 г. После переговоров послов четырех держав в Москве было достигнуто частичное соглашение о мерах для урегулирования ситуации. Оно не было выполнено и ситуация оставалась напряженной. Но было уже ясно, что она по-своему устойчива и противостоящие стороны не стремятся к эскалации. Конфронтация вокруг Берлина по нисходящей продолжалась до 23 мая 1949 г. (VI сессия СМД в Париже), после чего СССР отменил ограничения на транспортную перевозку грузов с запада и ситуация нормализовалась.

В западных столицах события вокруг Берлина были оценены как поражение сталинской дипломатии и признак слабости Советского Союза. В Вашингтоне победа казалась полной. Г. Трумэн окончательно уверился в правильности наступательной линии и стал форсировать решение вопроса о прекращении режима оккупации в Западной Германии и о создании отдельного западногерманского государства. В ноябре 1948 г. Г. Трумэну предстояло пройти через президентские выборы. Берлинская ситуация дала ему серьезный козырь.

В Москве случившееся вызвало большое раздражение И. В. Сталина, который предпочел найти виноватых. В 1949 г. В. М. Молотов был удален с поста министра иностранных дел. Его место занял А. Я. Вышинский.

Минимум знаний

1. Лондонское совещание и принятые на нем в тайне от СССР решения открыли путь к созданию независимого западногерманского государства. Это был вариант сепаратного мирного урегулирования западных стран в отношении Германии.
2. Берлинский кризис был реакцией СССР на сепаратное решение германского вопроса западными странами. Поводом к нему стало проведение в западных секторах Германии денежной реформы. Главной причиной кризиса была неспособность СССР и Запада вести конструктивный диалог по германской проблеме. На Западе результаты Берлинского кризиса были восприняты как победа, в результате возросла готовность США к проведению наступательной внешней политики.

1. В какой международной и внутривнутриполитической ситуации оказался Китай после войны?
2. В каких международных условиях проходила гражданская война в Китае? Чем она завершилась?
3. Какие международные последствия имела победа коммунистов в Китае?

1. «Китайский вопрос» грозил стать источником нестабильности в Восточной Азии. Во-первых, единого правительства в Китае, как и перед войной, не было. Власть правительства Чан Кайши, которое официально признавалось великими державами в качестве законного общекитайского, не распространялась на всю территорию страны. Ее не было в Маньчжурии, где ситуацию контролировали советские военные власти, принимавшие капитуляцию японских частей Квантунской армии. Не было у Чан Кайши прочных позиций и в северо-западных районах Китая — провинции Синьцзян, населенной тюркскими народами (уйгурами, дунганами, казахами, киргизами и др.).

Власть Чан Кайши не признавалась в так называемых освобожденных районах Китая, где в годы войны власть взяли военные отряды коммунистов под руководством лидера компартии Мао Цзэдуна (их «столицей» был г. Яньань). Коммунисты и правительство Чан Кайши находились в неприязненных отношениях. СССР оказывал помощь и Чан Кайши, и Мао Цзэду. Считалось, что при определенных обстоятельствах Москва может отказаться от признания правительства Чан Кайши и установить дипломатические отношения с режимом коммунистов как с законным правительством Китая.

Юридически позиция Москвы в маньчжурском вопросе была двусмысленной. Советский Союз, согласно советско-японскому Пакту о нейтралитете 1941 г., считал Маньчжурию хотя и не частью Японской империи, но и не частью Китая. Москва признавала «особые интересы» Японии в Маньчжоу-го, что на практике было близко к согласию считать это образование входящим в состав японских владений.

Чан Кайши опасался, что проблема Маньчжурии для советской стороны будет созвучна вопросу о разделе Японской империи, а не вопросу о территориальном единстве Китая. Гоминьдановцы допускали, что И. В. Сталин попытается негласно договориться с США о разведении интересов Москвы и Вашингтона в Китае. Ведь если бы США и СССР согласились на подобный раздел в отношении сфер влияния на «пост-японском» пространстве, то Советский Союз мог «уступить» Соединенным Штатам острова Японского архипелага, оставив за собой Маньчжурию как часть бывших японских материковых владений. Американ-

ские дипломатические агенты в Москве приписывали советской стороне такие намерения.

Исторически Маньчжурия была базой японской угрозы, без обладания которой Япония не могла бы рассчитывать на ведение большой войны на материке. Советский Союз уделял первоочередное внимание закреплению своих позиций в этом районе, сосредоточившись на заключении договора об отношениях с Китаем.

Советский Союз не соглашался начать войну против Японии до того, как договор с Китаем определит гарантии его интересов в Маньчжурии. 10 августа 1945 г. советско-китайский договор был заключен. СССР официально признал принадлежность Синьцзяна и Маньчжурии Китаю. В результате обмена нотами, который был совершен после подписания договора, китайская сторона обязалась признать независимость Внешней Монголии (которая по советско-китайскому договору 1925 г. формально считалась частью Китая) в случае, если на референдуме монгольское население выскажется за независимость. Советский Союз, как и предполагалось, снова приобрел право на эксплуатацию КВЖД, а кроме того — получил те же права и в отношении Южно-Маньчжурской железной дороги (до Порт-Артура). Обе дороги были объединены в одну, которая стала называться Китайско-Чанчуньской и была передана под управление советско-китайской компании. СССР получил права долгосрочной аренды баз в Порт-Артуре и Дайрене.

В советско-китайском договоре 1945 г. вопрос о ситуации в Китае и об отношениях СССР с китайскими коммунистами был обойден. Но по логике договора СССР не должен был препятствовать стремлению правительства Чан Кайши установить контроль над Маньчжурией после ее освобождения от власти Японии. Однако Чан Кайши не располагал возможностями распространить свою власть на Маньчжурию ввиду нехватки личного состава его армий и возможностей для их быстрой переброски на север. Китайские коммунисты, напротив, базировались в районах, приближенных к Маньчжурии и могли легко установить в ней свою власть после изгнания японской администрации, если бы это им позволило советское командование. Присутствие коммунистов в Маньчжурии было средством давления И. В. Сталина на Чан Кайши. СССР угрожал вывести войска из Маньчжурии, что означало бы автоматическое установление там власти коммунистов.

К марту 1946 г. Чан Кайши считал себя подготовленным к противостоянию с коммунистами в случае ухода СССР из Маньчжурии. Советский Союз приступил к выводу своих войск, место которых стали занимать отряды китайских коммунистов. Между правительственными войсками и коммунистами возобновились столкновения. Хотя силы Чан Кайши в течение весны 1946 г. установили контроль над главными городами и железными дорогами Маньчжурии, их опорные пункты были блокированы коммунистами, преобладавшими в сельских районах.

2. Пытаясь укрепить правительство Чан Кайши, Москва и Вашингтон подталкивали коммунистов и Гоминьдан к коалиции друг с другом. Однако внешние стороны не сразу смогли оценить степень взаимной непримиримости последних. *Столкновение двух сил — КПК и Гоминьдана — было борьбой коммунистически организованной государственной идеи с той же идеей, облаченной в авторитарно-националистическую форму.* В стране происходило противостояние революционной и консервативно-традиционалистской версий китайского национализма.

Для региональной стабильности могли иметь значение четыре варианта политики Китая: «буферный», просоветский, проамериканский и националистический. И СССР, и США изначально тяготели к первому, понимая, что не могут целиком включить Китай в сферу своего доминирования. Опыт Японии, неудачно пытавшейся установить контроль над всем Китаем, отвращал от соблазна ему следовать. Державы склонялись к промежуточному варианту. США были озабочены укреплением позиций при центральном правительстве, а СССР — в важных для него приграничных провинциях. Компромисс был возможен. Однако борьба КПК с Чан Кайши провоцировала советско-американское соперничество. Превращение Китая в *государство-буфер* было приемлемо и для СССР, и США, однако имело мало шансов на успех.

Ключевое слово

Государство-буфер — страна, территория которой препятствует прямому соприкосновению вооруженных сил конкурирующих между собой третьих стран, предохраняя их от конфликта.

Ситуация стала принимать угрожающий характер, когда после эвакуации из Маньчжурии советских войск туда были введены правительственные силы, оказавшиеся отрезанными от баз снабжения блокадой коммунистических отрядов. Противостояние КПК и Гоминьдана переросло в гражданскую войну. На протяжении 1946 г. американская дипломатия пыталась вынудить Чан Кайши к компромиссу с КПК, но его позиция оставалась жесткой. Хотя боевые действия развивались в этот период неудачно и для КПК, Мао Цзэдун тоже не соглашался идти на уступки. С конца 1946 г. стало ясно, что ситуация в Китае определится только в ходе вооруженной борьбы. КПК стала одерживать военные успехи. Хотя некоторые советники рекомендовали администрации США увеличить помощь Чан Кайши, Г. Трумэн счел бессмысленным такой шаг, считая, что режим Чан Кайши все равно обречен.

В январе 1949 г. попытку прекратить конфликт КПК с Гоминьданом предпринял Советский Союз. Представители советского посольства в Нанкине (где была резиденция Чан Кайши) и руководство Гоминьдана выработали проект соглашения, в соответствии с которым Китай принимал на себя обязательство сохранять нейтралитет в случае любого

будущего международного конфликта [1]; устранить американское влияние в стране [2]; принять меры для создания базы «для реального сотрудничества с СССР» [3]. Взамен Москва гарантировала Гоминьдану приемлемые условия примирения с коммунистами. Поскольку к тому времени вооруженные силы КПК уже готовились форсировать реку Янцзы, это, как полагают зарубежные и часть отечественных исследователей, могло означать обещание СССР сохранить власть гоминьдановского правительства над территорией к югу от этой реки. Есть мемуарные свидетельства в пользу того, что И. В. Сталин настаивал на приостановлении наступления частей КПК на линии Янцзы, так как в противном случае, как он считал, можно было ожидать вооруженного вмешательства США и развязывания третьей мировой войны. В конце января 1949 г. начались продолжавшиеся около трех месяцев переговоры Гоминьдана и КПК, но и они были безуспешными. Слабость Гоминьдана была очевидна для КПК так же, как нежелание США его поддерживать. Терпя поражение за поражением, остатки сил Чан Кайши покинули материковую часть Китая. Они морем эвакуировались на остров Тайвань и закрепились там.

3. 1 октября 1949 г. победившие коммунисты провозгласили создание Китайской Народной Республики.

Это событие не было сразу воспринято в США как поражение, поскольку с 1945 г. до весны 1949 г. между американскими представителями и КПК происходили контакты, в ходе которых Мао Цзэдун высказывал желание установить нормальные отношения с Вашингтоном. Низкий моральный авторитет Чан Кайши были слишком очевиден, чтобы США отказывались от контактов с другим китайским правительством. Существовали спорные вопросы: собственность американских граждан в Китае; возвращение кредитов, выделенных Соединенными Штатами правительству Чан Кайши, и т.п. Но вопрос о будущей ориентации КНР был важнее. Вашингтону необходим был Китай, способный сотрудничать с США в реорганизации регионального порядка.

Между тем, с ноября 1949 г. в Москве проходили советско-китайские переговоры о заключении нового союзного договора, и 14 февраля 1950 г. он был подписан. Советско-китайский Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи СССР с КНР, в сущности, развивал идеи, заложенные в договоре 1945 г. между Советским Союзом и правительством Чан Кайши. Правда, он продвигал отношения между двумя странами существенно дальше, поскольку прямо предусматривал обязательство сторон оказывать вооруженную поддержку друг другу в случае возникновения войны.

Вместе с тем, договор сохранял прежнюю нацеленность СССР на отношения с Китаем как барьером против угрозы с юга. Этот договор

для СССР был прежде всего антияпонским. В начале 1950 г., когда он был подписан, о японо-американском союзе речь шла только как о версии. Трудно было представить и характер будущего японо-американского договора как лишаящего Японию самостоятельной военной роли. Еще труднее было признать это. Логичнее было предположить, что источником опасности будет ремилитаризация Японии — советская дипломатия в Восточной Азии тяготела к аналогиям с Европой, а ситуация вокруг Западной Германии развивалась по такому сценарию.

Это было вызовом интересам США. Хотя договор был непосредственно направлен против Японии, он лишил оснований надежды на «титоизацию» Китая. Заключение договора заставило США отказаться от примиренности с неизбежной, как казалось, перспективой захвата Тайваня коммунистами. Наметился и поворот азиатской политики США от опоры на дружественный Китай к поиску путей компенсации его потери, в частности, сотрудничеством с несколькими более слабыми государствами, сплоченными в единую группу. США были озабочены поиском «замены Китаю», но не имели намерения идти на общую конфронтацию с КНР и СССР по восточноазиатским делам. В целом в первые послевоенные годы в Восточной Азии и США, и СССР делали ставку на статус-кво.

«Буферный» подход СССР и США к ситуации в Восточной Азии был результатом компромисса только между двумя самыми сильными державами. Мнения слабых стран ни Москва, ни Вашингтон спрашивать не спешили. Между тем, азиатские государства неохотно принимали «буферную» логику, результатом которой становились расколы стран — Кореи, а затем Китая и Вьетнама. И коммунистические вожди азиатских стран, ориентировавшиеся на Москву, и их антикоммунистические руководители, поддерживаемые Вашингтоном, имели собственные программы, ключевое положение в которых неизменно занимал вопрос национального объединения.

Минимум знаний

1. К концу Второй мировой войны в Китае не было достигнуто внутривнутриполитическое единство. Правящий режим не располагал достаточными ресурсами, чтобы контролировать территорию всей страны, однако его лидер, Чан Кайши, был уверен в собственной способности одержать победу в гражданской войне с коммунистами.
2. США и СССР считали, что режим Гоминьдана не имеет достаточных шансов на успех в гражданской войне и предпринимали попытки к примирению воюющих сторон. Однако вражда коммунистов и националистов оказалась непреодолимой. Война завершилась поражением Гоминьдана.
3. Первичным во второй половине 1940-х годов был вопрос о внешнеполитической ориентации Китая. Вплоть до 1949 г. США были готовы к диалогу

с коммунистическим правительством Китая, однако нормализации отношений помешали внутренние проблемы США (жесткая антикоммунистическая кампания) и затем решительный поворот КПК к сотрудничеству с СССР. После этого США сделали ставку на Китайскую Республику на Тайване в коалиции с другими малыми и средними государствами региона.

Глава 17

Закрепление раскола Германии: образование ФРГ и ГДР

1. Как произошло создание ФРГ?
2. Как произошло образование ГДР? Какие последствия для судьбы Германии оно имело?

1. Лондонское совещание западных держав по Германии в 1948 г. дало толчок ускорению мероприятий по созданию конституции будущего независимого государства Западной Германии. 1 сентября 1948 г., после официального слияния трех западных оккупационных зон в одну, в Бонне из представителей западногерманской элиты был создан Парламентский совет с правами временного законодательного органа западногерманских земель. Его руководителем стал известный политик, юрист по образованию, 73-летний Конрад Аденауэр. Он имел репутацию умеренного франкофила и патриота «Европейской Германии». К. Аденауэр не любил воинственный и реваншистский прусский дух, считая его причиной бед Германии. В 1945 г. после оккупации страны союзными войсками К. Аденауэр возглавил Христианско-демократический союз, ставший наиболее влиятельной политической партией страны.

1 мая 1949 г. Парламентский совет утвердил новую конституцию, на основании которой 14 августа 1949 г. были проведены выборы в новый западногерманский парламент — Бундестаг, от имени которого 20 сентября было провозглашено создание отдельного государства — Федеративной Республики Германии. Первым главой ее правительства (канцлером) стал К. Аденауэр. Бундестаг принял заявление о распространении новой конституции ФРГ на территорию земель, входивших в состав Германии в границах 1937 г. Этот шаг вместе с самим фактом провозглашения ФРГ был негативно воспринят в СССР, который отказался признать западногерманское государство.

2. После провозглашения ФРГ руки Москвы в германском вопросе были развязаны. Теперь ее было невозможно обвинить в инициации раскола Германии, ответственность за который легла на США. В течение 1945–1949 гг. в восточном секторе шли процессы денацификации и консолидации левых сил вокруг коммунистов. Сама компартия Герма-

нии в советской зоне в 1946 г. была объединена с социал-демократической партией в Социалистическую единую партию Германии (СЕПГ). Деятельность старых антифашистских некоммунистических партий — Христианско-демократического союза, Либерально-демократической партии — не запрещалась. Они сохранились впоследствии и в ГДР в качестве союзных коммунистам партий. Административная структура в восточном секторе Германии была готова к преобразованию в систему государственного управления.

7 октября 1949 г. собравшийся в Восточном Берлине Народный конгресс из числа представителей общественности Восточной Германии провозгласил создание Германской Демократической Республики (ГДР). Советский Союз признал ГДР и установил с ней дипломатические отношения. Его примеру последовали другие государства народной демократии. Президентом ГДР стал лидер СЕПГ Вильгельм Пик. В 1950 г. ГДР подписала с Польшей договор о признании существующей между двумя государствами границы, а с Чехословакией — декларацию об отсутствии взаимных территориальных претензий и о признании переселения немецкого населения с территории Чехословакии необратимым.

Минимум знаний

1. Готовность Франции к сотрудничеству с США и Великобританией в деле управления Германией позволило форсировать процесс создания западногерманского государства. В 1949 г. созванный западными союзниками Парламентский совет Германии утвердил новый Основной закон страны, были проведены выборы в парламент, на которых победили христианские демократы. Было провозглашено создание ФРГ. СССР и его союзники не признали новое государство.
2. Пользуясь действиями западных стран по расколу Германии, СССР не замедлил провозгласить создание ГДР, которая управлялась объединенной партией социалистов и коммунистов по параметрам, заданным из Москвы. Раскол Германии был закреплен.

Глава 18

Начало европейской интеграции: ЕОУС и «план Плевена». Проблема включения Германии в западные структуры безопасности

1. Как зародился процесс западноевропейской интеграции? Как и в каких целях было создано Европейское сообщество (объединение) угля и стали?
2. Какие формы приобрело стремление к военно-политической интеграции в Западной Европе («план Плевена»)?
3. В чем состояли основные положения Боннского договора (1952)? Какие сложности возникли в связи с ратификацией Парижского договора о ЕОС?

1. Приступать к решению вопроса о «возвращении Германии» в Европу со сферы военной и оборонной политики было недальновидно. Европейская общественность все еще относилась к Германии настороженно. Поэтому французские «интеграторы» начали с экономики. Ситуация во французском национальном собрании была, как всегда, сложной. Главным сторонником «интеграции» с ФРГ выступал министр иностранных дел Франции, христианский демократ Робер Шуман, которого считали наиболее активным сторонником «атлантической» линии в европейской политике, т.е. курса, основанного на тесном сотрудничестве Франции с США и НАТО. Но против «интеграции» выступали голлисты, которые были не согласны с ограничением суверенитета Франции в любой сфере, включая производство угля и стали. Социалисты тоже не хотели поддерживать интеграционные проекты, так как считали, что их реализация приведет к усилению зависимости Франции от США, поскольку инициативы интеграции поддерживаются Вашингтоном и непосредственно исходят от Р. Шумана как сторонника проамериканской линии.

Дебаты об интеграции с Францией остро протекали и в ФРГ. Правые радикалы в Германии, подобно голлистам, были против ограничения западногерманского суверенитета интеграционными рамками. Они напоминали о 18 млн немцев, находившихся «под властью коммунистов» в ГДР, и призывали бороться за их освобождение, а не принимать на себя ограничительные обязательства. Но канцлер К. Аденауэр в противовес правой критике выдвинул идею привлечь к себе восточногерманских немцев посредством примера экономического процветания, а не военной силы. По его логике, интеграция с западноевропейскими партнерами будет способствовать росту благосостояния ФРГ и ее превращению в сильное государство. Эту политику канцлер называл «экономическим оружием» борьбы за объединение. Идея «экономического оружия», как он потом вспоминал, вызревала у К. Аденауэра давно. Кроме того, интеграционные проекты хорошо сочетались в сознании канцлера с экзотической, но в те годы казавшейся правильной, идеей своеобразного «католического интернационала» в Западной Европе, основой которого было наблюдение: в начале 1950-х годов в ФРГ и Франции, а также Италии и Бельгии у власти находились правительства, возглавляемые представителями католических (христианско-демократических) партий, что создавало, по крайней мере, ощущение идейного единства руководителей ключевых европейских стран.

План интеграции с Западной Германией был разработан по заданию Р. Шумана генеральным комиссаром планирования во французском правительстве Жаном Монне. После предварительного обсуждения его рабочего варианта с американскими и западногерманскими представителями 9 мая 1950 г. Р. Шуман впервые изложил этот проект публично.

Смысл проекта состоял в формировании многостороннего надправительственного органа, в ведение которого передавались бы вопросы добычи и производства угля и стали, развития металлургии и рынков энергетического сырья и металлургической продукции в западноевропейских странах. Париж и Бонн должны были согласиться с ограничением собственного суверенитета ради интересов формирования общего европейского рынка угля и стали.

Переговоры по обсуждению «плана Шумана» продолжались с июня 1950 по апрель 1951 г. и 18 апреля 1951 г. завершились подписанием договора о создании *Европейского сообщества угля и стали* (*European Coal and Steel Community*); на русский язык это название традиционно переводится как «Европейское объединение угля и стали», ЕОУС, что не точно соответствует смыслу слова «community»). В него вошли шесть стран — Франция, ФРГ, Италия и государства Бенилюкса. Британия отказалась присоединиться к ЕОУС.

ЕОУС представляло собой в самом деле наднациональный институт. Его рабочими органами стали верховный орган, совет министров и ассамблея, которая формировалась как путем делегирования депутатов из состава парламентов стран-участниц, так и через прямые выборы. Причем внутри ассамблеи депутаты организовывались не по страновому, а по партийному принципу — свои фракции образовывали социал-демократы, христианские демократы и либералы и т.д., представлявшие все государства ЕОУС. Совет министров состоял из министров иностранных дел или министров экономики соответствующих стран. Во многих случаях он принимал решения большинством голосов, при условии, что в состав большинства входят голоса делегатов страны, дающей не менее 20% стоимости продукции ЕОУС. Фактически это означало, что ни одно ключевое решение нельзя было принять вопреки мнению Франции и ФРГ. Учредительные документы ЕОУС провозглашали его субъектом международного права. Создание ЕОУС было первым в истории случаем формирования подлинно интеграционного объединения.

2. Хотя США с 1950 г. ориентировались на включение ФРГ в НАТО, они учитывали страхи Франции по поводу усиления Западной Германии и не противодействовали собственным французским проектам найти средство контроля над германской оборонной политикой при помощи интеграционных механизмов. Успех идеи ЕОУС подтолкнул Париж к новой интеграционной инициативе, на этот раз военно-политической. В октябре 1950 г. премьер-министр Франции Рене Плевен огласил во французском национальном собрании идею создания Европейского оборонительного сообщества (*European Defence Community*). Его главным элементом должна была стать единая европейская армия под наднациональным командованием. Европейское оборонительное сообщество

должно было тесно сотрудничать с ЕОУС и в перспективе слиться с ним в единую структуру, руководимую общими политическими органами. В декабре 1950 г. совет НАТО в основном одобрил французские предложения и рекомендовал разработать соответствующий конкретный план.

Но в кругах НАТО проект Плевена стремились видеть не изолированно, а как часть мер по формированию единой сети отношений безопасности между всеми западноевропейскими государствами и Соединенными Штатами. «Натовская» составляющая европейской оборонной политики должна была играть ключевую роль независимо от успеха или неуспеха чисто европейстских проектов. Одоблив инициативу Р. Плевена, декабрьская сессия совета НАТО в 1950 г. одновременно приняла решение о роспуске военной организации Западного союза (Брюссельского пакта) ввиду ее слияния с военной организацией НАТО. Главнокомандующим ВС НАТО в Европе был назначен американский генерал Дуайт Эйзенхауэр. Позиции Британии в европейских оборонительных структурах в результате этого решения ослабли, так как с роспуском военной организации Западного союза теряла смысл должность начальника штаба вооруженных сил ЗС, которую занимал британский представитель фельдмаршал Бернارد Монтгомери. Британия чувствовала себя оттесненной на вторые роли.

3. В Москве очевидность намерений США разрешить перевооружение Западной Германии и добиться ее включения в западную систему союзов не вызывали сомнений. Советское руководство продолжало считать этот путь пагубным для европейской стабильности и чреватым возобновлением германской угрозы. Кроме того, И. В. Сталин болезненно относился к присутствию в Европе американских войск, считал его дестабилизирующим. Поскольку формально нерешенность проблемы Германии давала основание Соединенным Штатам держать свои войска в Европе, СССР был готов пойти на уступки в германском вопросе ради устранения из западной части Германии американских контингентов.

В марте 1952 г. СССР и ГДР выдвинули совместный проект «Основ мирного договора с Германией». Этот план предусматривал прекращение оккупационного статуса обеих частей Германии, восстановление ее единства и восстановление германского государственного суверенитета в границах, определенных Потсдамской конференцией (т.е. с восточными границами по Одеру и Нейсе). Единая Германия получала право иметь вооруженные силы, но должна была придерживаться политики нейтралитета и невхождения в военные блоки. Это был по-своему грамотный ход, рассчитанный на общественное мнение Западной Германии, в котором в тот период естественное стремление к объединению страны временами получало преобладание над подогревавшимся правительством и западными державами тяготением к сотрудничеству на

панъевропейской и атлантической основах. Идея нейтрализации Германии представлялась неприемлемой в Вашингтоне и отчасти в Париже. Но она казалась таковой далеко не всем немцам в ФРГ. Сильной стороной советского проекта было предложение отменить в Германии оккупационный режим — предложение, которое Москва официально сумела огласить раньше, чем западные страны.

Стремясь нейтрализовать эффект советских предложений, 26 мая 1952 г. представители США, Великобритании, Франции и ФРГ подписали в Бонне общий договор об отношениях ФРГ с тремя другими западными державами. Это документ провозглашал отмену оккупационного статуса на территории западных секторов и предоставление ФРГ суверенитета во внешней и внутренней политике. Западная Германия при этом не могла при помощи силы или без ведома западных союзных держав менять свои государственные границы, заключать мирный договор с СССР и препятствовать представителям США, Британии и Франции в доступе на территорию Западного Берлина. В тексте подтверждалось право ФРГ продолжить участие в ЕОУС. Западные державы сохраняли право держать свои войска на западногерманской территории до момента окончательного мирного урегулирования вокруг Германии и восстановления территориального единства страны, а Западная Германия отказывалась от права требовать их вывода (западные державы опасались подобного варианта развития событий в случае прихода к власти в ФРГ социал-демократов).

Однако Боннский договор содержал существенную оговорку: он мог вступить в силу только в случае вступления в силу договора о создании Европейского оборонительного сообщества, подписание которого было назначено на 27 мая 1952 г. в Париже. Подписание этого договора министрами иностранных дел Франции, ФРГ, Италии и стран Бенилюкса, в самом деле, состоялось в назначенный срок. Парижский договор регламентировал порядок и условия формирования единой европейской армии. Смысл соглашения состоял в том, что Федеративной Республике отныне официально разрешалось иметь собственные вооруженные силы (бундесвер). Однако германские войсковые контингенты должны были поступать непосредственно под командование руководящих органов Европейского оборонительного сообщества. Иными словами, германским офицерам предстояло служить под командованием не обязательно германских генералов. Франция рассчитывала занять ключевое положение в командовании ЕОС. Таким образом, Западная Германия получала собственную армию, но не получала права ею самостоятельно командовать. Теперь Боннский и Парижский договоры предстояло ратифицировать.

Советский Союз выступил с резкой критикой обоих договоров 1952 г. Французское правительство, с полным основанием предвидя

трудности с их ратификацией в национальном собрании из-за оппозиции как голлистов, так и левых партий, опасалось излишне раздражать Москву и стремилось убедить советское руководство в том, что боннские и парижские соглашения направлены на ограничение перевооружения Западной Германии и установление над ней нестандартных форм международного контроля. Не располагая в национальном собрании большинством, французское правительство откладывало постановку соглашений на ратификацию. Неблагоприятный для Франции ход войны в Индокитае, где не удавалось нанести поражение коммунистам, делал французский депутатский корпус чувствительным к вопросам безопасности.

Минимум знаний

1. Истощенные войнами и уставшие от противоречий европейские страны искали путь к историческому примирению Франции и Германии. Этой цели они решили добиваться через создание в Западной Европе надгосударственного союза, опираясь на коалицию христианских демократов, правивших во второй половине 1940-х годов в странах Западной Европы.
2. Проблему возвращения Германии в Европу попытались решить с помощью экономической интеграции, для чего, по предложению французских христианских демократов, была выдвинута инициатива по созданию надправительственного объединения в угольной и сталелитейной сферах. В ЕОУС вошли шесть западноевропейских стран (Франция, ФРГ, Бенилюкс и Италия).
3. План по созданию Европейского оборонительного сообщества был предложен как инструмент включения военной машины Германии в структуры международного управления. Фактически ФРГ позволялось иметь свою армию, однако под началом иностранных офицеров.
4. Согласно Боннскому договору об отношениях ФРГ с США, Францией и Великобританией, Западная Германия получала полный суверенитет во внешней и внутренней политике. Однако иностранные войска продолжали оставаться на германской территории. Боннский договор мог вступить в силу только вместе с Парижским договором о ЕОС. Поскольку последний не был ратифицирован Францией, оба договора в силу не вступили.

Глава 19

Перспективы национально-коммунистической революции в Азии. Война в Корее и ее международные последствия

1. Подготовка к Корейской войне — развитие национально-коммунистической революции во всей Азии?
2. Как развивались события на первом этапе Корейской войны? Какую роль сыграло международное сообщество?

3. Какие результаты принесло вступление в войну КНР? Какую роль сыграл «ультиматум Макартура»?
4. Какое влияние оказала Корейская война на международные отношения в целом?

1. Советский Союз не контролировал внешнюю политику Северной Кореи полностью. Руководитель северокорейской компартии Ким Ир Сен и его коллеги не были уверены, что в лице СССР они имеют верного союзника и доброго соседа, поскольку помнили: в течение почти всей войны на Тихом океане Москва соблюдала пакт о нейтралитете с захватившей Корею Японией, а затем — согласилась на раздел Кореи по 38-й параллели. КНДР зависела от Советского Союза, но она не всегда точно подчинялась указаниям И. В. Сталина.

Сходным образом и США, на помощи которых держалась власть южнокорейского президента Ли Сын Мана, не контролировали его стопроцентно и не могли сдерживать его воинственные устремления. Настроения в пользу объединения были сильны в обеих частях страны.

Подобно тому, как в Китае борьба коммунистов и Гоминьдана была конкуренцией за национальные устремления масс, корейская война была столкновением левой (коммунистической) и правой (квазирыночной) версий молодого, агрессивного национализма. Выработанная для Кореи «буферная» формула стабильности могла работать только при взаимопонимании между ее гарантами — СССР и США. При начавшейся деградации советско-американских отношений требовались дополнительные меры для стабилизации ситуации.

В Пхеньяне учитывали, что Корея не входила в «тихоокеанский периметр безопасности» США и, значит, не считалась жизненно важной для национальных интересов Соединенных Штатов. Весной 1948 г. на обсуждении в Объединенном комитете начальников штабов генерал Д. Макартур заявил, что внутри этого периметра, по его мнению, находятся архипелаг Рюкю, Япония и Алеутские острова. Корею и Тайвань в «периметр безопасности» генерал не включил. В марте 1949 г. Д. Макартур изложил свою точку зрения в одном из интервью. Его определение вошло в официальные документы США. Наибольший общественный резонанс концепция «периметра» получила после того, как она была повторена Д. Ачесоном, ставшим государственным секретарем в 1949 г. 12 января 1950 г. Д. Ачесон изложил понимание «тихоокеанского периметра» в своем выступлении в национальном пресс-клубе.

Наиболее распространенными в западной литературе являются два подхода к интерпретации войны в Корее. Первый основан на презумпции существования трехстороннего (СССР—КНР—КНДР) или двустороннего (КНДР—КНР) коммунистического сговора. Второй возлагает вину на американских либералов — разработчиков концепции «тихоо-

кеанского периметра обороны», вне которого оказался Корейский полуостров. Отечественными исследователями на основании архивов МИД РФ показано, что советское руководство было осведомлено о намерении Северной Кореи силой добиться присоединения южной части страны и обсуждало с северокорейскими представителями представленные теми военные планы, внося необходимые коррективы. Единственное, что не подтверждено архивными свидетельствами — это то, что И. В. Сталин непосредственно инициировал начало войны*.

В январе—феврале 1950 г. в Москве друг за другом побывали высшие руководители компартий Китая, Кореи и Вьетнама (Мао Цзэдун и Чжоу Эньлай, Ким Ир Сен и Хо Ши Мин), которые, как полагают многие исследователи, обсуждали перспективы всеобщей революции в Азии. Установлено, что в ходе своих бесед со Сталиным лидер северокорейских коммунистов Ким Ир Сен обсуждал принципиальную возможность удара по Южной Корее. Эта информация была передана И. В. Сталиным руководству китайской компартии.

2. 25 июня 1950 г. северокорейские войска перешли демаркационную линию в Корее по 38-й параллели и с боями стали продвигаться в направлении Сеула. Южнокорейская армия отступала. В тот же день ситуация в Корее стала предметом обсуждения в Совете безопасности ООН, который вынес резолюцию с осуждением нападения КНДР на Южную Корею и рекомендацией всем странам ООН воздерживаться от оказания помощи Северной Корее. Резолюция содержала требование к КНДР немедленно отвести свои войска к северу от 38-й параллели.

Ситуация складывалась крайне неблагоприятно для Южной Кореи. Через сутки после начала войны возникла угроза падения Сеула. 27 июня, не дожидаясь повторного обсуждения корейского вопроса в ООН, президент Г. Трумэн отдал приказ американским вооруженным силам на Дальнем Востоке оказать помощь южнокорейцам, положение которых было отчаянным. Командование американскими силами было поручено генералу Д. Макартуру, руководившему оккупационными войсками США в Японии. В тот же день Совет безопасности принял новую резолюцию с общей рекомендацией всем странам ООН оказать помощь Южной Корее. США в тексте этой резолюции упомянуты не были.

Между тем, 28 июня северяне взяли Сеул. Южнокорейская армия удерживала лишь небольшой плацдарм в районе порта Пусан на Японском море, где была намечена высадка американских экспедиционных сил из Японии.

* См.: Торкунов А. В. Загадочная война: Корейский конфликт 1950–1953 годов. М.: РОССПЭН, 2000.

СССР был в курсе подготовки войны и одобряя ее, не пытался предотвратить втягивание США в этот вооруженный конфликт. С января 1950 г. советский делегат не приходил на заседания Совета безопасности ООН, формально протестуя против отказа Запада передать китайским коммунистам право представлять Китай в ООН (от имени Китая в ООН продолжали выступать посланцы правительства Чан Кайши). В результате решения СБ принимались без участия советской делегации. По сути, СССР «позволил» США и их союзникам втянуться в кровопролитную войну на Дальнем Востоке.

7 июля Совет безопасности принял третью резолюцию, в которой предусматривалось создание многонационального контингента сил ООН в Корее под американским командованием. С этого момента американское вмешательство на стороне Южной Кореи получило правовое обоснование, а американские вооруженные силы в Корее стали действовать под флагом ООН формально в составе многонационального контингента. В операциях ООН в Корее принимали участие небольшие воинские формирования Австралии, Бельгии, Великобритании, Греции, Канады, Колумбии, Люксембурга, Нидерландов, Новой Зеландии, Таиланда, Турции, Филиппин, Южно-Африканского Союза и Эфиопии. Военная обстановка в Корее резко изменилась. Отступать стали северяне.

3. Осенью 1950 г. американские войска в Корее, выйдя за рамки *мандата* ООН, не только очистили территорию Южной Кореи от северян, но и предприняли наступление на север, взяв столицу г. Пхеньян и выдвинувшись к границе КНДР с КНР и СССР. Теперь война шла фактически не за восстановление статус-кво, как предусматривалось в резолюции Совета безопасности от 25 июля, а за присоединение Севера к Югу.

Ключевое слово

Мандат — в данном случае императивное поручение, полномочие на осуществление операции.

25 октября 1950 г. по настоянию СССР и КНДР в войну на стороне Северной Кореи включилась Китайская Народная Республика, огромная армия которой (ее командующим был маршал Пэн Дэхуай) пересекла китайско-северокорейскую границу и, остановив продвижение американско-ооновских сил, затем перешла в контрнаступление. Пользуясь численным превосходством, китайские войска вытеснили противника с территории КНДР и стали продвигаться к Сеулу, который был снова взят коммунистами 4 января 1951 г. Войска ООН, основу которых составлял американский контингент, к началу 1951 г. оказались в тяжелейшем положении, им грозило полное уничтожение. Еще 16 декабря 1950 г. президент Г. Трумэн ввел на территории США чрезвычайное по-

ложение. Все свидетельствовало о том, что американское руководство, продолжая «малую войну», приступило к подготовке к общему конфликту с возможным участием в нем Китая и даже — при особенно неблагоприятном ходе событий — СССР.

Ввиду угрозы военной катастрофы главнокомандующий вооруженными силами США на Дальнем Востоке Д. Макартур в январе 1951 г. предложил администрации расширить операции, организовав блокаду побережья КНР и нанеся удары по Китаю. Но США не были готовы к большой войне и стремились избежать эскалации конфликта, опасаясь, что в него может вмешаться Советский Союз на основании советско-китайского договора 1950 г. о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, хотя Москва не проявляла признаков намерений идти на расширение конфликта.

Военные в Вашингтоне рекомендовали Совету национальной безопасности проявить сдержанность. Генералу Макарттуру в Токио была направлена соответствующая директива ОКНШ, отвергавшая его предложения и предписывавшая рассмотреть вопрос о немедленной эвакуации американских сил из Кореи в Японию во избежание жертв. В нарушение указаний, 23 марта 1951 г. Д. Макартур выступил по радио с *ультиматумом* в адрес КНР, в котором угрожал применить против нее ядерное оружие, если наступление китайских войск в Корее не прекратится. Д. Макартура было 70 лет.

Ключевое слово

Ультиматум — нота протеста, содержащая набор требований, удовлетворения которых страна, предъявляющая ультиматум, ожидает в течение ясно оговоренного в ультиматуме срока. Имеется в виду, что непринятие требований в указанный срок может повлечь за собой применение санкций вплоть до начала боевых действий.

Этот шаг не был санкционирован гражданскими властями США. Он до предела обострил ситуацию, поскольку в случае применения ядерного оружия против Китая всеобщий конфликт мог стать неизбежным. В Москве, Вашингтоне и западноевропейских столицах возникла атмосфера тревожного ожидания. Войны не хотел никто. Советское руководство предприняло энергичные шаги, чтобы убедить КНР отказаться от плана уничтожения американской группировки. Наступление китайских сил было прекращено, и ооновские силы даже смогли перейти в контрнаступление. Линия фронта была отодвинута к северу и стабилизировалась приблизительно по 38-й параллели, в основном совпав с демаркационной линией между КНДР и Республикой Корея.

Со своей стороны администрация Г. Трумэна принимала меры для разблокирования ситуации. Президент США в обращении к нации деэскалировал заявление Д. Макатура от 23 марта и высказался за переговорное решение конфликта на базе прекращения огня и «более ши-

рокого урегулирования» в регионе. 11 апреля 1951 г. генерал Д. Макартур был смещен со своего поста. 10 июля 1951 г. при негласной поддержке СССР начались переговоры КНДР, КНР и США о перемирии. Боевые действия не прекратились, но стали sporadическими и локальными.

4. Корейская война была первым в истории конфликтом, который мог перерасти в ядерную войну, но не перерос в нее отчасти из-за стремления Советского Союза избежать столкновения с Соединенными Штатами и дать им возможность «увязнуть» в длительном противоборстве с таким противником, как Китай. Это была опасная дипломатическая игра. В целом она прошла по сценарию, который замыслил И. В. Сталин.

Не ясно, насколько серьезно США рассматривали войну в Корее как пролог к глобальной войне с участием СССР. Нервозность Вашингтона была отчасти реакцией на собственную уязвимость перед лицом ставшего возможным после осени 1949 г. ответного ядерного удара со стороны СССР. Из секретных документов СНБ и ОКНШ следует, что, несмотря на свои воинственные высказывания, американское руководство сомневалось в намерении СССР расширять конфликт до уровня всеобщего и со своей стороны не собиралось давать ему для этого повод. Общая война не исключалась, но она мыслилась допустимой только в случае нападения СССР на одну из стран НАТО в Европе или на вооруженные силы США или оккупируемые ими территории. Вмешательство Пекина на стороне КНДР не считалось поводом для общей войны против коммунистических держав, если только оно не было бы предпринято совместно с Советским Союзом.

Корейская война и особенно «ультиматум Макартура» произвели шоковое впечатление на американских союзников в Европе. Правительства Британии и Франции, связанные с США договором НАТО, были крайне встревожены возможностью советско-американского конфликта из-за Кореи или Китая, так как в этом случае им пришлось бы выступать на стороне Вашингтона, а значит, СССР мог нанести по ним удар со своих позиций в Восточной Европе и европейских районах Советского Союза. Риск войны с СССР в Европе из-за малозначительного, как казалось в европейских столицах, конфликта в Азии представлялся в Париже и Лондоне неприемлемым. Европейские союзники США оказывали давление на Г. Трумэна, подталкивая его к компромиссу. Глава британского правительства К. Эттли после консультаций с Парижем отправился в Вашингтон, где добился согласия США не применять ядерного оружия в Корее без консультации с западноевропейскими союзниками, сообщение о чем было опубликовано в прессе.

Корейская война ускорила поляризацию по оси «США—СССР». Обе державы были напуганы возможностью прямого столкновения друг с другом. Они находились в трудном положении. В отличие от Соединенных Штатов, где власть на заключительном этапе войны перешла в руки более молодого поколения, в СССР сохранялась диктатура И. В. Сталина. Его представления о взаимоотношениях с США были сформированы годами советско-американского союзничества. Действия Г. Трумэна в Центральной и Восточной Европе («план Маршалла», сохранение западноберлинского анклава среди восточногерманской территории) могли казаться И. В. Сталину посягательствами на обещанную Москве и оплаченную ее потерями «сферу безопасности». Советское видение мира при И. В. Сталине складывалось под влиянием его предубеждения против войны с США и одновременно неприятия идеи диалога с ними.

По сравнению с советскими, руководители США в последние годы власти Г. Трумэна находились в более благоприятном положении в том смысле, что их политика опиралась на ясную концепцию «сдерживания», менять которую американское руководство не собиралось. Корейская война не только показала ограниченность возможностей «сдерживания», но и продемонстрировала отсутствие у США четких представлений о сфере американской стратегической ответственности. Необходимо было определить ее границы и довести до СССР решимость США защищать американские интересы в ее рамках. Осуществлению этой задачи были посвящены усилия Г. Трумэна в 1951—1952 гг.

Минимум знаний

1. Победа коммунистов в гражданской войне в Китае, стремление северян и южан восстановлению единства страны силой стали важными причинами нового витка противостояний в Азии. Огромную роль в событиях сыграла согласованность действий между СССР и его азиатскими союзниками, а также готовность азиатских коммунистических государств к взаимной поддержке.
2. На первом этапе войны коммунистам удалось оттеснить южнокорейские войска на юг, однако оперативное вмешательство США и последовавшая легализация американской военной поддержки в СБ ООН переломили ситуацию. В Корею был введен многонациональный контингент.
3. Вступление КНР в войну привело к военному поражению многонационального контингента. «Ультиматум Макартура», в котором командующий американскими войсками на Дальнем Востоке генерал Макартур пригрозил применить ядерные бомбардировки против китайских территорий, поставил мир на грань всеобщей войны, однако остановил продвижение китайских войск и вынудил воюющие стороны пойти на переговоры.
4. Корейская война напугала не только сверхдержавы, но и европейские страны. Последним не хотелось видеть себя в качестве заложников конфликтов в Азии.

Подготовка Сан-Францисской конференции и ее итоги

1. Какие причины привели к активизации процесса мирного урегулирования с Японией?
2. Каковы были основные положения договора АНЗЮС?
3. Как США вели подготовку к Сан-Францисской конференции? Какими итогами она завершилась?
4. Какие положения содержали союзный договор между Японией и США и договор о взаимной безопасности между Филиппинами и США?
5. Каковы были особенности Сан-Францисского порядка?

1. 1951 год в структурном отношении был для региона рубежным. С него начался период интенсивного формирования региональных союзов двустороннего и многостороннего уровня, своего рода «блокомания», характерная для 1950-х годов. На сентябрь 1951 г. в Сан-Франциско была назначена конференция для подписания мирного договора с Японией. Одновременно США намеревались заключить с Токио двусторонний договор об основах отношений. Процесс нормализации отношений с Японией был главным звеном в цепи усилий, призванных восполнить «потерю Китая». Хотя полностью это было вряд ли возможно, новая Япония могла стать важным партнером США. Поворот к партнерству с Японией был концептуально значимым. О ялтинском порядке применительно к региону после 1951 г. можно говорить условно, так как в том виде, как он обсуждался в Ялте в 1945 г., этот порядок базировался на идее «сильного Китая», а *Сан-Францисский порядок, каким он оказался на самом деле, строился вокруг неугрожающей, подконтрольной в военном отношении и экономически сильной Японии.*

Мирный договор с Японией в конце 1940-х годов не мыслился американскими политиками в отрыве от других договоренностей, призванных образовать правовую базу для американского присутствия в Восточной Азии. Япония как единственная индустриальная страна Азии считалась вероятным объектом советских посягательств, кроме того, американские должностные лица считали ее важным звеном, северным устоем островного периметра обороны США вдоль континентальной Азии.

Но урегулирование с Японией было невозможно без взаимопонимания с некоммунистическими государствами, пострадавшими от японской агрессии и опасавшимися восстановления ее мощи. Эти страны настороженно воспринимали мысль о «возвращении Японии в содружество наций» и не во всем принимали идею будущего американско-японского двустороннего договора. Поэтому, разрабатывая проекты партнерства с Токио, США готовились и к заключению антияпонских договоров с Австралией, Новой Зеландией и Филиппинами.

2. Главный из них, Договор безопасности между Австралией, Новой Зеландией и США (АНЗЮС), был подписан 1 сентября 1951 г. в Сан-Франциско. Он предусматривал взаимодействие сторон в опасных ситуациях: согласно ст. 3, стороны должны были консультироваться между собой по поводу возможных угроз, а согласно ст. 4, они обязывались «действовать с тем, чтобы противостоять общей угрозе в соответствии с конституционными процедурами каждой стороны». Участники договора признавали, что «вооруженное нападение на одну из сторон в зоне Тихого океана представляло бы опасность для его собственного мира и безопасности». Хотя в тексте не было прямого указания на Японию как потенциальный источник угрозы, с точки зрения Австралии и Новой Зеландии, он гарантировал их именно против нее — такова была цена согласия этих стран поддержать США в вопросе мирного урегулирования с Токио.

Это был относительно «слабый» договор, если за стандарт «сильного» считать договор НАТО. Данное обстоятельство проявлялось в неопределенности механизма «запуска» договора. В тексте Североатлантического пакта прямо говорилось: «...Вооруженное нападение на одну или более сторон в Европе или Северной Америке будет считаться вооруженным нападением на всех их вместе». Ничего подобного в договоре АНЗЮС нет. Есть лишь упоминание о необходимости принятия мер для противостояния агрессии.

Договор НАТО предусматривает немедленные действия стран-участниц, тогда как договор АНЗЮС отсылает к конституционным процедурам, предусматривающим в демократических странах сложный процесс принятия решений о направлении войск за рубеж или ввода их в действие в случаях, когда речь не идет о нападении на национальную территорию самого государства, принимающего решение. Договор АНЗЮС не был просто консультативным пактом. Но он вряд ли мог служить орудием борьбы с агрессией без длительной подготовки в организационном и политико-юридическом отношениях. Он только гарантировал обязательство США вступить в обсуждение конкретных форм сотрудничества при возникновении опасности. Вместе с тем, он связывал Австралию и Новую Зеландию обязательством, как минимум, оказывать вспомогательную поддержку Соединенным Штатам в случае конфликта на Тихом океане или в Тихоокеанской Азии.

Стремясь заручиться поддержкой США, Австралия и Новая Зеландия одновременно (в условиях продолжавшейся войны в Корее) опасались быть втянутыми в конфликт, участие в котором не соответствовало их устремлениям.

3. Москву так же беспокоила перспектива американско-японского союза, и Советский Союз возражал против отстранения его представи-

телей от выработки текста мирного договора с Японией. США рассчитывали, что СССР вообще откажется от участия в мирной конференции, но они не исключали и обратного. Предвидя попытки Москвы добиться изменения текста договора непосредственно в ходе заседаний, США проделали огромную работу по предварительному согласованию своего проекта со странами, приглашенными к подписанию договора. В результате, СССР оказался перед уже готовой и согласованной позицией.

Столкнувшись с бойкотом, Советский Союз отказался подписывать мирный договор. Из 52 европейских, азиатских и латиноамериканских стран, участвовавших в Сан-Францисской конференции 4–8 сентября 1951 г. (многие из них участвовали в войне против Японии чисто формально), договор не подписали СССР, Польша и Чехословакия. Ни КНР, ни Тайвань на конференцию приглашены не были, поскольку страны-участницы поддерживали отношения с разными китайскими режимами и появление представителей только одного «из Китая» могло вызвать нежелательные разногласия среди участников конференции. Индия не прислала своего делегата, сочтя условия проекта слишком суровыми по отношению к Японии, а Бирма не направила своего представителя, найдя их, напротив, слишком мягкими.

Сан-Францисский мирный договор прекратил состояния войны между Японией и подписавшими его странами и зафиксировал восстановление суверенитета страны и прекращение оккупационного режима. Японская империя, состоявшая в первой половине XX в. из собственно японской островной части и материковых владений ликвидировалась. Корея, бывшая частью этой империи, признавалась японской стороной независимым государством. Япония отказывалась от прав на принадлежавший ей до войны китайский остров Тайвань. Кроме того, Япония отказалась от прав и правооснований на Южный Сахалин, Курильские острова, а также острова Пэнхуледао, Спратли, Парасельские и бывшие японские подмандатные территории в Океании. Однако в тексте не было сказано, в чью пользу японская сторона отказалась от этих островов. Вследствие этого, в мирном договоре не были подтверждены права Советского Союза на фактически перешедшие к нему территории Южного Сахалина и Курил.

Кроме того, Япония согласилась на оккупацию и передачу под временное управление Соединенных Штатов японских островов Рюкю (с главным островом Окинава) и Бонин, а также ряда других мелких островов.

Обоснованность позиции советской делегации, отказавшейся подписывать мирный договор с Японией, до сих пор вызывает споры. Во всяком случае, очевидно, что отказ СССР заблокировал возможность полноценной юридической нормализации советско-японских отноше-

ний. Юридически состояние войны между Советским Союзом и Японией продолжало сохраняться до 1956 г., а мирный договор между Японией и Россией не подписан до настоящего времени. Поражением советской дипломатии было то, что она не смогла добиться от Токио и стран-участниц конференции признания факта присоединения к СССР Южного Сахалина и Курильских островов.

4. Мирное урегулирование с Токио устранило формальные препятствия для заключения американо-японского договора о гарантии безопасности, который был подписан на следующий день после мирного. Поскольку конституция Японии, принятая в 1947 г., закрепила отказ Токио от войны как средства решения международных споров, Япония не могла создавать крупные национальные вооруженные силы. На этом основании американо-японский договор безопасности 1951 г. предусматривал делегирование Японией Соединенным Штатам права защищать ее. Иными словами, США должны были защищать Японию, но Япония не должна была защищать Соединенные Штаты, фактически оказываясь в военно-политическом отношении под своеобразным «мягким протекторатом» США. Согласно прилагавшемуся к договору административному соглашению, США получили право размещать вооруженные силы в Японии и вокруг нее, если это было необходимо для обеспечения мира и безопасности на Дальнем Востоке. На этом основании в Японии была создана сеть военно-морских и военно-воздушных баз США. Японо-американский союз стал основой американской стратегии в Восточной Азии. Теперь во внешней политике Токио безоговорочно следовал за Соединенными Штатами.

Подписание американо-японского договора оттенило необходимость развеять сомнения азиатских стран в отношении смысла и направленности союза Вашингтона с Токио. Следующим, после АНЗЮС, шагом, уравнивающим в глазах местных стран американо-японское партнерство, было подписание в конце 1951 г. Договора о взаимной безопасности между США и Филиппинами. Он был идентичен договору АНЗЮС. Американо-филиппинский договор о взаимной безопасности составлял единый комплекс с Договором об основах отношений между двумя странами от 4 июля 1946 г., который (ст. 1) оговаривал право Вашингтона использовать базы на Филиппинах «в интересах взаимной защиты США и Филиппинской Республики».

5. К началу 1950-х годов в Восточной Азии и бассейне Тихого океана на смену довоенному Вашингтонскому порядку пришел новый, Сан-Францисский. Его договорно-правовую основу, прежде всего, составили: во-первых, Сан-Францисский мирный договор с Японией, во-вторых, гарантийные договоры Австралии, Новой Зеландии и Филиппин с

Соединенными Штатами, направленные на предупреждение повторной японской агрессии; в-третьих, американо-японский договор безопасности, который в военном отношении делал Японию, в известном смысле, американским протекторатом. Этот комплекс гарантий в целом был направлен против возобновления японской военной угрозы.

Той же самой задаче был исходно подчинен и советско-китайский договор 1950 г. В такой ситуации при сохранении ориентации на сдерживание Японии Сан-Францисский порядок мог бы состояться как своего рода договорный комплекс из двух частей — группы союзов США со странами, подписавшими мирный договор с Японией, и двустороннего договора СССР и КНР, оказавшихся вне рамок мирного урегулирования. Поскольку цели первых и второго были параллельны, задача предупреждения японской угрозы могла быть успешно решена на основе этой схемы.

Однако в момент заключения договоров против возобновления японской агрессии и мирного договора с Японией американская дипломатия стала добиваться расширения смысла своих договоренностей с азиатско-тихоокеанскими странами таким образом, чтобы придать им наряду с антияпонским еще и антикоммунистический характер. США стремились подчинить нарождавшуюся систему своих союзов в регионе целям двойного сдерживания — Японии, с одной стороны, и коммунистических стран (Китая и СССР, а позднее — КНДР и ДРВ), с другой. В этой ситуации менялся и смысл советско-китайского союза, который из преимущественно антияпонского становился одновременно направленным и против Японии, и против США и американских союзников в регионе. Тем самым в Восточную Азию и на Тихий океан переносилась схема биполярной оппозиции, зародившаяся в Европе и выразившаяся в противостоянии между НАТО, с одной стороны, и Советским Союзом и его восточноевропейскими союзниками, с другой.

К середине 1950-х годов американская стратегическая система в регионе была укреплена военно-политическими союзами США с Республикой Корея (1 октября 1953) и Тайванем (Китайской Республикой на Тайване, возглавляемой Чан Кайши, договор был подписан 2 декабря 1954). В 1962 г. к военно-политическому сотрудничеству США был подключен Таиланд. Эта группа договоров носила выраженную антикоммунистическую направленность, что способствовало закреплению биполярности в Восточной Азии.

Однако биполярность в этом регионе отличалась от той, что складывалась в Европе. Восточноазиатская биполярная модель была менее жесткой и более размытой. В отличие от Европы она не была воплощена в противостоящие друг другу многосторонние блоки. Местные страны были связаны двусторонними договорами с США или с СССР. Но они не проявляли склонности формировать прямые многосторонние

связи друг с другом. Страны региона руководствовались интересами освобождения и национально-государственного строительства больше, чем коммунистическими или либерально-демократическими ценностями, одинаково чужеродными в те годы в культурном контексте азиатских стран.

В Восточной Азии вопреки воле США и СССР стала вызревать более сложная, чем в Европе, трехполярная система взаимных противостояний, в которой роль третьего «полюса» играли бывшие зависимые и колониальные страны, включая материковый Китай.

Минимум знаний

1. «Потеря» Китая вынудила США искать ему замену в системе обеспечения безопасности в Тихоокеанском регионе. Такой заменой должен был стать союз с Японией.
2. Договор АНЗЮС носил, в целом, антияпонский характер и гарантировал Австралии и Новой Зеландии безопасность по отношению к возможным угрозам со стороны Японии. США пытались придать ему также и антикоммунистическую направленность, однако договор не прописывал точного механизма участия двух стран в конфликтах, в которых они сами не желали принимать участие.
3. США провели огромную согласительную работу по подготовке текста мирного договора стран региона с Японией для того, чтобы исключить возможность внесения существенных изменений в договор Советским Союзом. Состояние войны с Японией было прекращено. Япония отказалась от прав на Тайвань, Корею, Южный Сахалин и Курильские острова. Но в договоре ничего не было сказано о передаче двух последних территорий Советскому Союзу. На конференцию не были приглашены Китай и Тайвань. Договор отказались подписывать вместе с СССР Индия, Бирма, Польша и Чехословакия.
4. Япония в результате принятия конституции 1949 г. и заключения союзного договора с США лишилась возможности создавать полноценную армию, разрешались только «силы самообороны». Союз с Японией стал основой американского присутствия в Восточной Азии.
5. Сан-Францисский международный порядок носил двойственный порядок. США и страны договора АНЗЮС, с одной стороны, и СССР и КНР — с другой, заключили договоры антияпонской направленности. В то же время США, установив фактически протекторат над Японией, и при поддержке Австралии и ряда островных держав сформировали антикоммунистическое объединение на Тихом океане. СССР, опираясь на непрочный союз с КНР, а также поддержку Вьетнама и Северной Кореи, образовал условный «антикапиталистический блок». Особенность порядка заключалась в размытости правил взаимодействия, сниженной способности сверхдержав влиять на своих партнеров по союзам. Это было обусловлено масштабом КНР и многочисленными малыми и средними державами региона, не желавшими включаться в многосторонние союзы по евроатлантическому образцу.

Список рекомендуемой литературы

Батюк В., Евстафьев Д. Первые заморозки. Советско-американские отношения в 1945–1950 гг. М.: Российский научный фонд, 1995.

Богатуров А. Д. Великие державы на Тихом океане. История и теория международных отношений в Восточной Азии после Второй мировой войны 1945–1995. М.: Сjunта, 1997.

Виноградов А. В. Китайская модель модернизации. Поиски новой идентичности. 2-е изд, испр. и доп. М.: НОФМО, 2008.

Воскресенский А. Д. Россия и Китай. Теория и история межгосударственных отношений. М.: Московский общественный научный фонд, 1999.

Воскресенский А. Д. Китай и Россия в Евразии: Историческая динамика политических взаимовлияний / МГИМО(У) МИД РФ; Ин-т Дальнего Востока РАН. М.: Муравей, 2004.

Моисеев А. А. Международные кредитно-финансовые организации. М.: МНИМП, 2003.

Печатнов В. О. От союза — к холодной войне: Советско-американские отношения в 1945–1947 гг.: Монография / МГИМО(У) МИД России, каф. истории и политики стран Европы и Америки. М.: МГИМО-Университет, 2006.

Семиряга М. И. Как мы управляли Германией. М.: РОССПЭН, 1995.

Торкунов А. В. Загадочная война: Корейский конфликт 1950–1953 гг. М.: РОССПЭН, 2000.

Филитов А. М. Германский вопрос. От раскола к объединению. М., 1993. История России. XX век.: 1939–2007. М.: АСТ, 2009.

Центрально-Восточная Европа во второй половине XX века: В 3 т. Т. 1. Становление «реального социализма» (1945–1965). М., 2000.

Gaddis J. We Now Know. Oxford: Clarendon Press, 1997.

Mazover M. Dark Continent. Europe's Twentieth Century. N.Y.: Vintage Books, 2000.

Раздел II

ПРОТИВОРЕЧИЯ БИПОЛЯРНОЙ СИСТЕМЫ: НАСТУПАТЕЛЬНЫЕ СТРАТЕГИИ И МИРНОЕ СОСУЩЕСТВОВАНИЕ (1953–1962)

Глава 21

Выработка новых подходов СССР во внешней политике после смены власти. Антикоммунистические выступления в ГДР

1. Какое значение для международной ситуации имела смена власти в Советском Союзе?
2. Какие последствия имело начало десталинизации в Восточной Европе? Что показало антисоветское восстание в ГДР в 1953 г.?
3. В чем заключалось мирное дипломатическое наступление СССР?

1. Спустя полтора месяца после инаугурации президента Д. Эйзенхауэра, 6 марта 1953 г., в Москве на 73 году жизни умер И. В. Сталин. С его смертью закончился самый кровавый период истории Советского Союза. На положение первого лица в советском руководстве выдвинулся председатель Совета министров СССР Г. М. Маленков. Во внешней политике Советского Союза сразу стали заметны признаки сначала осторожных, а затем — более смелых новаций. Москва стала стремиться смягчать подход к большинству международных вопросов — корейскому, германскому, проблеме вооружений, войны и мира. Этот курс получил развитие в дальнейшем, когда к осени 1953 г. Г. М. Маленков был постепенно фактически оттеснен с главенствующего положения первым секретарем ЦК КПСС Н. С. Хрущевым, который стал определяющей фигурой в сфере внешней политики Со-

ветского Союза*. Внутрипартийная борьба отвлекала внимание советского руководства от внешней политики. Ожидания изменений затронули часть советского общества и отозвались эхом в летних восстаниях заключенных лагерях.

Постепенно в среде антисталински настроенной части партийно-государственного руководства и связанной с нею интеллектуальной элиты стала «в узком кругу» обсуждаться идея «мирного сосуществования», истоки которой в советской литературе возводились к первым политическим актам большевистского правительства. Этой идее стремились придать более современное звучание, сообразно новым послевоенным реалиям. Однако официально концепция «мирного сосуществования» еще не провозглашалась основой внешней политики СССР.

2. Смерть И. В. Сталина и признаки перемен в политике нового советского руководства вызвали сбой в старой системе тотального контроля над странами народной демократии. Ввиду зависимости от СССР просталинские лидеры государств Восточной Европы были заложниками любых перемен, которые могли произойти в политике Москвы. Усиление антисталинских настроений в СССР влекло за собой десталинизацию руководства социалистических стран. Это сопровождалось ростом ожиданий перемен в различных слоях населения государств Восточной Европы и угрозой дестабилизации восточноевропейских режимов.

В мае—июне 1953 г. под давлением Москвы в Венгрии был снят с поста председателя Совета министров Венгрии Матьяш Ракоши и заменен на более «либерального» несталиниста Имре Надя.

Неустойчивая обстановка складывалась и в ГДР. Масштабы эмиграции из ГДР в ФРГ (447 тыс. человек с января 1951 по апрель 1953 г.) нарастали. Причиной бегства граждан называли ошибочный курс руководства СЕПГ во главе с Вальтером Ульбрихтом на ускоренное строительство социализма. Советское руководство предостерегало восточногерманских коллег против форсированных темпов строительства, указывая на невозможность увеличить помощь ГДР из Советского Союза. В Москве в это время с подачи Л. П. Берия даже обсуждался вопрос о выводе из ГДР советских войск при условии нахождения взаимо-

* В литературе продолжается дискуссия о том, от кого именно в постсталинском руководстве шли в первую очередь настроения в пользу перемен во внешней политике. Наряду с Г. М. Маленковым и Н. С. Хрущевым в этом смысле упоминается имя Л. П. Берия. По всей видимости, желание избавиться от многих черт устрашающей практики сталинизма было присуще всем трем деятелям. Но они сильно различались между собой представлениями о формах, темпах и масштабах «десталинизации». Фактически возглавляла линия Н. С. Хрущева, наиболее радикальная из тогда имевшихся в среде высшего руководства.

понимания с Западом по проблеме объединения и нейтрализации Германии. Настроения в пользу перемен, долетавшие из Москвы, и неуверенность восточногерманского руководства в поддержке со стороны Советского Союза возбуждающе действовали на население Восточной Германии. В такой обстановке в июне 1953 г. в ГДР произошли антиправительственные выступления.

Правительство страны объявило о введении новых, еще менее справедливых расценок на оплату труда в промышленности. Они вызвали возмущение рабочих. 17 июня 1953 г. начались забастовки в Берлине, Лейпциге, Магдебурге, Иене, Дрездене и других городах. Они переросли в требования отставки правительства и проведения свободных выборов. Вслед за этим начались погромы, поджоги зданий партийных комитетов, нападения на тюрьмы и освобождение содержащихся в них заключенных (включая уголовников). Органы правопорядка были парализованы.

Руководство ГДР обратилось к советскому правительству с предложением использовать советские войска для восстановления управляемости в стране. Москва согласилась с этой идеей. В боевую готовность были приведены 15 советских дивизий, дислоцировавшихся в ГДР. Руководство операцией по подавлению беспорядков взял на себя заместитель министра обороны СССР В. Д. Соколовский, прибывший в Берлин. Действия советских войск сопровождалось арестами и расстрелами по приговорам военно-полевых судов. Партийное руководство ГДР смогло удержаться у власти.

В. Ульбрихт смог воспользоваться политической борьбой в Москве, где 26 июня 1953 г. происходила ликвидация «заговора Берия». Он заявил, что беспорядки в ГДР были вызваны не его ошибками, а либерализацией, которую восточногерманскому руководству пришлось начать в соответствии с «неправильными рекомендациями» Л. П. Берия. Такое объяснение пришлось ко времени — критикуя Л. П. Берия, В. Ульбрихт поддержал Н. С. Хрущева и Г. М. Маленкова как инициаторов смещения Л. П. Берия.

В. Ульбрихт сохранил пост руководителя ГДР. Однако положение в стране оставалось сложным, и Советский Союз пошел на уступки просьбам восточногерманского руководства. Москва отказалась от дальнейшего получения репараций с ГДР и согласилась на списание ее задолженности по оккупационным расходам после 1945 г. Вскоре вслед за тем, в марте 1954 г., ГДР был предоставлен формальный суверенитет в вопросах внутренней и внешней политики.

3. В советской политике нарастали признаки отхода от конфронтационности. 30 мая 1953 г. Москва неожиданно официально заявила об отказе от своих претензий к Турции, дезавуировав через 7 лет августов-

ский меморандум 1946 г. с требованиями о пересмотре конвенции Монте и совместной обороне черноморских проливов.

27 июля 1953 г. благодаря параллельным усилиям СССР (в соответствующем смысле влиявшего на КНДР и КНР) и США (оказывавших давление на Республику Корею) было подписано соглашение о перемирии в Корее. Его подписали представители объединенной делегации КНДР и КНР, с одной стороны, и США (от имени командования сил ООН) и Южной Кореи. Таким образом, под режим статус-кво, фактически соблюдавшийся в Корее после прекращения активных боевых действий в 1951 г., было подведено правовое основание. В октябре 1953 г. США подписали союзный договор с Республикой Кореей, по которому обязались оказывать помощь Сеулу в случае нового нападения.

Вскоре Москва начала переговоры о нормализации межгосударственных отношений с Югославией. В 1953 г. стороны вновь обменялись послами, а в 1955 г. состоялся визит Хрущева в Югославию, в ходе удалось нормализовать отношения с Югославией. Однако Тито отказался входить в единый «социалистический лагерь». Это означало, что основой межгосударственных отношений двух стран признавался не принцип «пролетарского интернационализма» (как в отношениях СССР с другими социалистическими государствами), а принцип «мирного сосуществования» (как в развитии связей с капиталистическими и развивающимися странами). Москва фактически согласилась уважать особый статус Югославии как страны, стоящей в международной политике на промежуточной платформе между СССР и странами Запада. Москва также фактически впервые признала, что советская модель социализма не является единственно возможной.

Параллельно были открыты консультации по вопросу о восстановлении суверенитета и нейтрализации Австрии, завершившиеся подписанием в мае 1955 г. пятистороннего Государственного договора о восстановлении независимой демократической Австрии. Договор, в частности, оговорил запрещение присоединения Австрии к Германии. В соответствии с Договором по предложению правительства Австрии австрийский парламент принял закон о постоянном нейтралитете, гарантированный впоследствии всеми четырьмя державами-победительницами. С территории страны были выведены советские войска, так же как и войска западных стран. Единство страны было восстановлено.

В январе 1954 г. в Берлине состоялась первая после смены руководства в Москве встреча министров иностранных дел четырех держав (СССР, США, Великобритании и Франции), в ходе которой удалось договориться о созыве 1954 г. международного совещания по урегулированию положения в Индокитае и Корее.

Возобновились обсуждения германской проблемы. Советское руководство была настроено на пересмотр своих прежних позиций по Гер-

мании. Оно было склонно пойти на уступки Западу в вопросах создания единого Германского государства с условием: единая Германия должна стать нейтральной. Настроения в США и странах Западной Европы были иными. Объединение Германии казалось первоочередной задачей для немцев, но не для западных держав, интересам которых не отвечала нейтрализация Германии. США, Британия и Франция перенацелились на формирование сильного блока западных стран с участием только западной — т.е. уменьшенной вдвое — Германии, которая не могла бы представлять собой угрозу для Франции. Гибкость нового советского руководства только мешала западным державам.

Эффект мирного наступления Москвы усиливался ростом пацифистских настроений. В их основе лежал страх образованных слоев по поводу непредсказуемости последствий применения термоядерного оружия. В марте 1954 г. в США разразился скандал, вызванный утечкой информации о том, что американские ученые не смогли предсказать масштабы последствий проведенного в США испытания термоядерного устройства. По имевшимся на Западе сведениям, последствия испытания водородной бомбы в СССР в августе 1953 г. тоже превысили результаты, ожидавшиеся советскими специалистами. Замешательство испытывали и военные, и политики. Страхи перед *«атомной смертью»* были усугублены сообщениями о случаях случайного поражения гражданского населения радиоактивными осадками, переносимыми ветром с мест проведения ядерных испытаний на огромные расстояния.

Ключевое слово

Атомная смерть — угроза гибели человечества от сознательного или случайного ядерного (или термоядерного) конфликта или техногенной катастрофы, связанной с ядерными или термоядерными технологиями.

В борьбу против угрозы «атомной смерти» стали включаться видные ученые и политики либерального склада. Середина 1950-х годов стала апогеем послевоенного пацифизма. Современный мир казался миром термоядерного оружия. Традиционная геополитика и классическая военная стратегия меняли свое значение. В эпоху атомных бомб по-другому виделась роль сухопутных армий и военно-морских сил. Главным инструментом будущей войны казались дальняя авиация и ракетное оружие.

В 1955 г. СССР счел возможным отказаться от ряда военно-морских баз за рубежом. 15 мая 1955 г. Москва отказалась от прав на аренду военно-морских баз в Китае (Порт-Артур и Дальний), эвакуировав оттуда вооруженные силы. 19 сентября был подписан советско-финляндский договор о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи на чрезвычайно выгодных для СССР условиях: Советский Союз получил право вводить войска в Финляндию в случае возобновления угрозы со стороны Герма-

нии. Одновременно Москва согласилась эвакуировать военно-морскую базу в Портккала-Удд.

Минимум знаний

1. После смерти Сталина новое руководство СССР приступило к смягчению подходов ко внешней политике. Постепенно стала вырабатываться обновленная версия концепции «мирного сосуществования», позволявшая снизить угрозу войны с капиталистическими странами.
2. Смена руководства и умеренная либерализация в СССР вызвали всплеск ожиданий либерализации в социалистических странах Восточной Европы, что отчасти инициировало антикоммунистические выступления в ГДР. Они были жестоко подавлены и руководство ГДР удержалось у власти. Репарации с ГДР были отменены, а ограничения ее суверенитета — смягчены.
3. С приходом к власти Н. С. Хрущева СССР пошел на значительные уступки Западу, чтобы показать свою готовность к диалогу и мирному сосуществованию. СССР был заинтересован в переключении ресурсов на внутреннее развитие для преодоления массы социально-экономических и политико-идеологических последствий сталинского правления. Было развернуто «мирное дипломатическое наступление»: нормализованы отношения с Югославией, урегулирован австрийский вопрос, ликвидированы советские базы в Китае и Финляндии.

Глава 22

Концепция «отбрасывания коммунизма».

Ее политическая и военная составляющие

1. В чем состояли основные положения концепции «отбрасывания коммунизма»?
2. Какова была военная составляющая концепции «отбрасывания»?

1. В последние годы президентства Трумэна США ужесточили свои подходы во внешней политике, это было вызвано как далеко не полным успехом в Корейской войне, так и осложнением внутренней ситуации («охота на ведьм» — антилевая и антикоммунистическая истерия, оказавшая сильное давление на политическую позицию американской администрации).

В Вашингтоне внимательно следили за переменами в Москве. Новое республиканское руководство не исключало, что смена власти в СССР может пойти во благо США. Поэтому в Вашингтоне были готовы к диалогу с Москвой — хотя бы с целью прозондировать позиции новых советских лидеров.

Новая администрация пришла к власти под лозунгами критики демократов за их «примиренчество» по отношению к «коммунистичес-

кой экспансии». Республиканцы считали концепцию «сдерживания» неадекватной, потому что она будто бы обрекала США на оборонительную роль, неэффективную, как полагали в новой администрации, перед лицом «всемирного наступления коммунизма». Республиканцы стремились предложить доктрине сдерживания альтернативу в наступательном духе. Эту роль должна была выполнить концепция «отбрасывания коммунизма» (*roll-back of Communism*), по-другому называемая концепцией «освобождения» (*liberation*).

Ключевое слово

Отбрасывание коммунизма — концепция внешней политики США, принятая при администрации Д. Эйзенхауэра и предполагавшая масштабное давление, в частности, угрозу ядерно-силового удара, на социалистические страны с целью заставить их отступить от уже существующих рубежей сфер влияния, сократить их пределы, пойти на уступки, в том числе по вопросам внутренней жизни.

Впервые ключевые идеи новой концепции были сформулированы в мае 1952 г. в журнале «Лайф» в статье деятеля республиканской партии Дж. Ф. Даллеса, озаглавленной «Политика смелости». После того как в 1953 г. в новой администрации республиканцев он был назначен на пост государственного секретаря, выдвинутые в 1952 г. постулаты стали во многом определять реальную внешнюю политику США. Идея Дж. Ф. Даллеса состояла в оказании на СССР и другие социалистические страны давления посредством угрозы применить массированный ядерный удар. Таким образом Дж. Ф. Даллес предполагал сковать активность социалистических государств и заставить их учитывать возможность удара США в своей внутренней политике. Имелось в виду, что коммунистические власти «из страха» перед Вашингтоном станут проводить менее репрессивную политику в отношении своих граждан.

Ожидалось, что и сами граждане, поняв причины страхов «своих» правительств, будут активнее бороться против них «снизу». Благодаря этому в коммунистических обществах потенциал «освободительных тенденций» станет расти, а репрессивных — уменьшаться. Все это приведет к «освобождению» социалистических стран от «гнета коммунизма». Примером, на который ссылался Дж. Ф. Даллес в подтверждение утопических гипотез, была Югославия, отошедшая от союза с Москвой после советско-югославского конфликта. Югославский случай должен был иллюстрировать «отбрасывание», «оттеснение» СССР вглубь Евразии, подальше от Западной Европы, Балкан и Ближнего Востока.

Официально Дж. Ф. Даллес представил свое видение международных реалий 15 января 1953 г. в выступлении перед сенатской комиссией по иностранным делам. Он заявил о намерении заменить политику «сдерживания» на новую — «более динамичную». Даллес призывал к «освобождению» от коммунизма народов восточноевропейских стран и

Советского Союза. Хотя минусы подхода Дж. Ф. Даллеса-теоретика к оценке международных реалий были очевидны американским экспертам, его назначение на пост главы внешнеполитического ведомства США означало, что новая администрация намерена пользоваться угрозой применения ядерного оружия против своих оппонентов. С 1953 г. и до Карибского кризиса 1962 г. ультиматумы, содержащие прямые угрозы применения военной силы, были распространенным явлением в отношениях между ведущими державами и международными отношениями в целом.

2. С концепцией «отбрасывания», которая была призвана дать общее обоснование внешнеполитической платформе США, были связаны две военные доктрины — «нового взгляда» (*new look*) и «массированного возмездия» (*mass retaliation*).

Ключевое слово

Доктрина массированного возмездия — военно-политическая доктрина США, принятая при администрации Д. Эйзенхауэра, и предполагавшая в ответ на даже ограниченное нападение СССР на США нанести ответный удар всей мощью американского ядерного потенциала страны.

Смысл доктрины «нового взгляда» (изложена в докладе СНБ 8 августа 1953 г.) состоял в констатации: ядерная составляющая вооруженных сил страны обходится бюджету дешевле, чем содержание обычных вооруженных сил, применение которых способно обеспечить эффект, сравнимый с эффектом от применения ядерного оружия. Это было циничное, но точное наблюдение. Из него следовало, что Соединенным Штатам не нужно содержать большую армию в Европе, а достаточно нарастить количество ядерных боезарядов и средств их доставки на национальной территории США.

Американская администрация считала ошибкой «размазывание» американских воинских контингентов по периферии границ СССР. Она считала нужным побудить концентрировать вдоль советских границ войска те страны, которые могут быть в этом непосредственно заинтересованы по соображениям собственной безопасности. Советский Союз предполагалось окружить силами приграничных с ним союзных Вашингтону стран. Предлагалось «разделение труда»: американские союзники должны были оказывать давление на СССР силами обычных вооружений, а на США возлагалась задача нанесения «возмездного» удара по потенциальному агрессору с американской национальной территории. В таком случае Соединенным Штатам не имело смысла сохранять в Европе свое массивное присутствие живой силой. Военный контингент США в Европе можно было сократить, к чему и стремился Д. Эйзенхауэр.

Доктрина «массированного возмездия» (провозглашена 12 января 1954 г. в выступлении Дж. Ф. Даллеса в нью-йоркском Совете по меж-

дународным отношениям), в понимании американской администрации, была инструментом психологического давления. На каждый случай «коммунистической экспансии» Даллес предлагал «отвечать немедленно, немедленно по нашему собственному усмотрению» (*retaliate instantly, instantly and by means of our choosing*). Вашингтон оповещал о своей готовности в случае даже ограниченного нападения на США применить всю мощь ядерного потенциала в качестве возмездия за посягательство на безопасность Соединенных Штатов.

Открывался вопрос о возможности вертикальной эскалации конфликта («стратегия быстрой эскалации», принята странами НАТО 17 декабря 1954 г.): случайный конфликт с участием США мог перерасти в большую войну с использованием ядерного оружия. Устанавливался очень низкий порог ядерного конфликта. Опасность доктрины заключалась в том, что она легализовала «превентивный удар» — даже малый конфликт с СССР теперь предполагал применение против него всех сил и средств США в порядке предупреждения новых ударов с его стороны. Доктрина массированного возмездия в литературе именуется еще и доктриной «массированного превентивного удара» (*massive preemption*).

Американские новации были рискованными. С осени 1949 г. СССР был ядерной державой, в августе 1953 г. он успешно испытал термоядерное оружие (водородную бомбу). Западные исследователи отмечали, что хотя США провели испытание своего термоядерного устройства в 1952 г., «полноценная», т.е. пригодная для боевого применения, водородная бомба была построена и испытана в Советском Союзе раньше, чем в США. В мае 1954 г. на военном параде в Москве конструкторское бюро А. Н. Туполева продемонстрировало первые четыре межконтинентальные бомбардировщика, способные достигать территории США через Северный полюс и возвращаться обратно. Правда, Соединенные Штаты сохраняли превосходство по количеству ядерных зарядов и средств их доставки.

Минимум знаний

1. Концепция «отбрасывания», по мысли ее создателей, должна была носить более наступательный характер, чем «сдерживание». Используя угрозу массированного ядерного удара, предполагалось устроить коммунистические режимы, заставить их пойти на уступки и поддержать внутренние антикоммунистические движения, которые смогли бы «сбросить» репрессивные режимы.
2. Военные доктрины «новый взгляд» и «массированное возмездие» делали упор на развитие ядерного потенциала США. Эти доктрины исходили из относительной дешевизны ядерного оружия по сравнению с обычными вооружениями. Допускалось массированное применение ядерного оружия в ответ даже на ограниченный удар со стороны СССР.

1. Как проходила подготовка к принятию ФРГ в военно-политические структуры Запада?
2. В чем состояли основные положения Парижских протоколов 1954 г. о вступлении ФРГ в Западный союз и НАТО?
3. Как и для чего возникла «концепция двойного сдерживания»?
4. Как и в каких целях был подписан Варшавский договор?

1. Провал проекта ЕОС вызвал раздражение в Вашингтоне, но не поколебал его стремления добиться сплочения западноевропейских стран, что было невозможно без вовлечения ФРГ в многосторонние структуры сотрудничества с западными соседями и США. Мнение американской администрации разделяли в Лондоне и Париже. После ядерного испытания в СССР в 1949 г. и Корейской войны серьезным политикам становилось ясно, что многосторонний блок, не имеющий собственного ядерного оружия, обречен оставаться слабым. США были самой сильной военной державой Европы, хотя не были европейской страной. Британские и французские политики были готовы признать эту реальность. Крах ЕОС облегчил задачу усиления НАТО, ликвидировав конкуренцию европейской и атлантической версий обеспечения европейской безопасности.

С сентября 1954 г. Британия стала обсуждать с французскими представителями идею включения ФРГ в Западный союз. Одновременно в Риме британские дипломаты прорабатывали вопрос о вхождении в Западный союз Италии. Франция не возражала против подобного расширения Брюссельского пакта, хотя вовлечение Германии и Италии в сотрудничество с Британией и Францией через структуры Западного союза отличалось от того, о чем пытались вести речь французы изначально. Брюссельский пакт был межгосударственным союзом, а в Париже пытались отстаивать идею «надгосударственной интеграции». Но Париж был согласен принять британские инициативы. Вскоре повестка дня переговоров расширилась. Разговор пошел о принятии ФРГ не только в Западный союз, но и в НАТО.

В сентябре 1954 г. в Лондоне и Париже, в октябре — в Париже прошли многосторонние консультации стран-участниц Брюссельского пакта, а также США и Канады, в ходе которых были разработаны условия включения ФРГ и Италии в Брюссельский пакт, а ФРГ — в НАТО. Согласно подготовленным соглашениям, Западный союз после включения в него ФРГ и Италии должен был бы называться Западноевропейс-

ким, а в его компетенцию стала бы входить дополнительная функция контроля над вооружениями ФРГ.

2. 23 октября 1954 г. в Париже состоялось подписание протокола о присоединении ФРГ к Брюссельскому пакту. В связи с этим в текст пакта были внесены изменения, и Западный союз стал официально называться Западноевропейским. Отдельным протоколом было оформлено присоединение ФРГ к Североатлантическому договору.

Парижские протоколы санкционировали создание западногерманской армии со своим генеральным штабом. Хотя они предусматривали создание в рамках Западноевропейского союза специального контрольного органа над вооружением, инспектирование должно было производиться органами НАТО. Соглашения предусматривали сохранение на территории ФРГ оккупационных войск западных держав.

В день их подписания правительство ФРГ выступило с заявлением о том, что оно будет воздерживаться от действий, несовместимых со строго оборонительным характером парижских договоренностей и никогда не прибегнет к силе для объединения Германии или изменения границ ФРГ. ФРГ также приняла обязательство не производить и не иметь на вооружении оружие массового уничтожения (атомное, химическое, бактериологическое), некоторые типы тяжелого вооружения, крупные военные корабли и подводные лодки, бомбардировщики дальнего радиуса действия.

3. Включение ФРГ в НАТО и Западноевропейский союз представляло большую ценность. До принятия Западной Германии обе структуры оставались «бумажными фантомами», поскольку у них «не было солдат». Ни Франция, ни Италия, ни страны Бенилюкса не имели возможности сформировать многочисленные армии, чтобы уравновесить советское присутствие в Восточной Европе. Великобритания и США не желали иметь на материке воинские контингенты, за исключением символических. Поэтому создание германского бундесвера давало европейской и атлантической структурам безопасности необходимую для их успешного функционирования живую силу.

Вместе с тем, вхождение вооруженных сил Западной Германии в военно-политические структуры Запада позволяло союзным странам контролировать военную политику ФРГ, быть в курсе планов ее военного строительства и разработки военной доктрины. *В косвенной форме включение ФРГ в НАТО означало «сдерживание» Западной Германии в не-много меньшей степени, чем сдерживание СССР.* Североатлантический альянс был нацелен на нейтрализацию наступательных устремлений Советского Союза и потенциальных реваншистских тенденций Герма-

нии. Эта двойная цель альянса и определяется в концепции «двойного сдерживания».

Ключевое слово

Двойное сдерживание — концепция понимания НАТО как организации, имеющей две основные функции: сдерживание потенциальных реваншистских устремлений Германии и противодействие экспансии СССР.

Присоединение ФРГ к западным структурам безопасности ускорило разрешение саарского вопроса. В октябре 1955 г. в Саарской области был проведен плебисцит. Предлагавшийся Францией «европейский статус» для Саара был отклонен. Большинство участников голосования высказалось за присоединение Саара к ФРГ. В 1957 г. он вошел в состав Западной Германии в качестве одной из ее земель.

4. Даже после подписания Парижских протоколов Москва не оставляла надежд убедить западные страны согласиться на решение германского вопроса по формуле «объединение-плюс-нейтрализация». В качестве компромисса СССР предлагал отложить ратификацию парижских соглашений. Однако отклика эти попытки на Западе не встречали. Нейтрализация Германии казалась Соединенным Штатам неприемлемой ценой за объединение. Слабая и невооруженная Германия, как полагали на Западе, не сможет быть противовесом советскому присутствию в Европе, тогда как западноевропейские страны без германских ресурсов в свою очередь будут неспособны оказать сопротивление СССР в случае, если тот решится на них напасть. Понимая ситуацию, советская дипломатия стала готовить контрудар, развернув подготовку к созданию военно-политического блока восточноевропейских государств под началом СССР.

5 мая 1955 г. Парижские протоколы были ратифицированы западногерманским бундестагом, что означало правовое оформление присоединения ФРГ к Североатлантическому договору, предусмотренного протоколом 23 октября 1954 г. Протестуя против этого решения, 7 мая советское правительство заявило о денонсации советско-британского союзного договора 1942 г. и аналогичного договора СССР с Францией, подписанного в 1944 г. Разрушалась юридическая база сотрудничества Советского Союза с бывшими союзниками по антигитлеровской коалиции.

14 мая 1955 г. представители Советского Союза, Болгарии, Албании, Венгрии, ГДР, Польши и Чехословакии собрались в Варшаве на совещание по вопросам обеспечения мира и безопасности в Европе, на котором в качестве наблюдателя присутствовал представитель КНР. Здесь ими был подписан Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи. Договор предусматривал создание военно-политического оборонительного союза, проведение ими консультаций по военно-поли-

тическим вопросам, развитие экономических и культурных связей на основе уважения независимости, суверенитета и невмешательства во внутренние дела друг друга. Военно-политическому объединению на западе Европы стало противостоять военно-политическое объединение на востоке.

В соответствии с Варшавским договором были созданы объединенные вооруженные силы (ОВС) стран-участниц и объединенное командование этими силами. Для проведения консультаций и рассмотрения вопросов, возникающих в связи с осуществлением договора, был образован политический консультативный комитет (ПКК), в котором каждое государство представлено членом правительства или другим специально назначенным представителем. Главнокомандующим ОВС было решено сделать военачальника от СССР. Первым этот пост занял маршал Советского Союза И. С. Конев. Его заместителями стали министры обороны и другие военные руководители всех стран-членов ОВД. Варшавский договор носил характер регионального соглашения о самообороне в соответствии со статьей 52 Устава ООН. Он продлевался дважды — в 1975 и 1985 гг.

Неафишируемой целью создания ОВД было обеспечение юридической базы для сохранения советских войск в союзных странах. Особенно это касалось Венгрии и Румынии, поскольку в случае заключения договора СССР с Австрией и нормализации ситуации вокруг этой страны советские войска из названных стран пришлось бы вывести ввиду формального отсутствия для них угрозы со стороны западных соседей.

Минимум знаний

1. Провал проекта ЕОС стимулировал появление нового плана по развитию военного потенциала западных структур безопасности за счет принятия в них Германии. Результатом явились успешные переговоры по вступлению ФРГ в Западный союз и НАТО.
2. Заключенные в октябре 1954 года парижские протоколы о присоединении ФРГ к НАТО и Западноевропейскому союзу разрешили создание германской армии, наложив ограничения на производство оружия массового уничтожения, а также различных видов обычных вооружений. Оккупационные войска сохраняли присутствие на территории ФРГ, правительство которой было признано западными союзниками единственным законным правительством Германии.
3. Включение ФРГ в западные структуры означало не только подключение ресурсов этой страны к борьбе с коммунизмом, но и ограничение реваншистских устремлений самой Германии.
4. Подписание Варшавского договора стало ответом на неудачу советской политики нейтрализации Германии. Посредством военно-политического объединения восточноевропейских государств СССР решил задачу сохранения своего военного присутствия в регионе.

Глава 24

Бандунгская и Белградская конференции. Движение солидарности стран Азии и Африки и Движение неприсоединения

1. Какими результатами завершилась Бандунгская конференция стран Азии и Африки? Какое значение она имела для международных отношений?
2. Как было создано Движение неприсоединения?

1. Инициаторами конференции стран Азии и Африки выступили Индия, Индонезия, Бирма (Мьянма), Пакистан и Цейлон (Шри-Ланка). В апреле 1955 г. конференция собралась в городе Бандунге (Индонезия). На ней присутствовали представители 29 государств, включая Японию, Южный и Северный Вьетнам. Шесть делегатов представляли Африканский континент. На конференцию не были допущены СССР, «белые страны» Тихоокеанского региона (Австралия и Новая Зеландия), а также Израиль, Северная и Южная Корея, Тайвань и ЮАР.

Ключевую роль в обсуждениях в Бандунге играли Индия, Индонезия и Китайская Народная Республика. Отношение к Советскому Союзу со стороны делегатов в Бандунге было двойственным. С одной стороны, Москву обвиняли в угнетении азиатских народов СССР. С другой — сотрудничество с ней было выгодно использовать в интересах борьбы со старыми колониальными державами (Британией и Францией) и США. Соответственно, советская позиция в отношении решений конференции была тоже осторожной. СССР вычленил «объективное антиимпериалистическое содержание» решений в Бандунге и антиимпериалистический запал национально-освободительного процесса. Но советское руководство опасалось, что подъем национализма азиатских и африканских стран может возбудить националистические тенденции в среднеазиатских и закавказских республиках СССР. Сотрудничая с националистами, СССР старался направить их против США и западных стран.

В ходе конференции наметились и две тенденции в международном национально-освободительном движении: радикально-революционная и умеренно-реформистская. Первая была представлена КНР и Египтом под руководством Г. А. Насера. Вторая — Индией, руководимой премьер-министром Дж. Неру.

В заключительном коммюнике принципы «панча шила» были существенно дополнены, превратившись в 10 принципов мирного сосуществования и международных отношений: уважение прав человека, целей и принципов Устава ООН; уважение территориальной целостности; признание равенства всех рас и наций; отказ от интервенции и

вмешательства во внутренние дела других стран; уважение права каждой страны на индивидуальную или коллективную оборону в соответствии с Уставом ООН; отказ от использования соглашений о коллективной обороне в частных интересах какой-либо из великих держав и от оказания нажима на другие страны; отказ от агрессии против территориальной целостности или политической независимости любой страны; урегулирование всех международных споров мирным путем; содействие взаимным интересам и сотрудничеству; уважение справедливости и международных обязательств.

Решения Бандунгской конференции носили компромиссный характер. Хотя многие делегаты настаивали на включении в итоговые документы положения о «полном неприсоединении» азиатских и африканских стран, т.е. отказе от вхождения в союзы с неазиатскими странами, этот пункт в них не вошел. Многие страны-участницы конференции (Филиппины, Пакистан) уже имели союзные договоры с США или другими западными державами и не хотели ставить вопрос об их разрыве. Эти положения были развиты на Конференции солидарности народов Азии и Африки в Каире (1957), а также на Конференции независимых государств Африки в Аккре (1958) и конференциях народов Африки в Гане (1958) и Тунисе (1960).

Бандунгская конференция положила начало движению солидарности стран Азии и Африки. Но в более широком смысле ее значение состояло в том, что с нее фактически стала оформляться тенденция к *неприсоединению*, вскоре вылившаяся в широкое и довольно влиятельное движение общемирового характера, в которое вошли десятки молодых освободившихся стран, стремящихся строить свои международные отношения на принципе «равноудаленности» от главных центров мирового противостояния — США и СССР, НАТО и Варшавского блока. Официально движение неприсоединения оформилось как самостоятельное течение в 1961 г. на первой Конференции неприсоединившихся стран в Белграде.

2. Краткий всплеск конфронтации из-за Второго Берлинского кризиса подтолкнул страны, тяготевшие к нейтрализму во внешней политике, к оформлению собственной международно-политической платформы, которая была бы промежуточной по отношению к Западу и Востоку. В сентябре 1961 г. в Белграде состоялась первая конференция Движения неприсоединения. Его неформальными лидерами стали Индия и Югославия. В этом движении активно участвовали Египет, Индонезия, Гана, Афганистан, Бирма (Мьянма) и многие другие страны. К середине 1980-х годов число стран-участниц движения превысило 100.

Движение неприсоединения во многом стало восприимчивым традиций конференции афро-азиатских стран в Бандунге. Это движение, замышлявшееся вначале как чисто «неевропейское», стало приобретать всемирный характер после встречи президента Югославии И. Броз Тито с премьер-министром Индии Дж. Неру и президентом ОАР Г. А. Насером на острове Бриони (Югославия) в 1956 г. Сначала Югославия была единственным европейским участником движения. Ее меньше, чем афро-азиатские страны, волновали вопросы борьбы против неокolonизма. Зато Югославия уделяла много внимания тому, чтобы отстоять равноудаленность движения неприсоединения от великих держав и мягко нейтрализовать попытки Советского Союза объявить его «естественным союзником» социалистического лагеря.

Югославия была не только первой европейской, но и единственной социалистической страной, которая официально заявила о себе как неприсоединившейся стране. В дальнейшем в ряды Движения неприсоединения влились другие социалистические страны — Куба, а позднее Румыния, Лаос, Вьетнам, КНДР. В состав движения вступила и Организация освобождения Палестины (ООП).

Смыслом политики неприсоединения было стремление отстраниться не от отношений сотрудничества со странами восточного и западного блоков, а от конфронтации между ними. Страны-участницы движения стремились извлекать выгоду из сотрудничества с каждой из противостоящих друг другу больших держав, играя на противоречиях между ними. Неприсоединившиеся страны должны были проводить независимую политику, не входить в военные союзы, в которых участвовала та или иная великая держава, не допускать создания на своей территории военных баз, выступать за политику мирного сосуществования и поддерживать движение за национальное освобождение.

Минимум знаний

1. В результате Бандунгской конференции стран Азии и Африки, а также последующих международных конференций с участием представителей стран этих регионов, образовалась новая группа государств, которые не желали поддерживать ни один из двух основных противоборствующих глобальных блоков. В рамках этого движения главными были два течения — революционное и реформистское, по-разному смотревшие на путь достижения независимости и последующего развития.
2. К началу 1960-х годов к движению неприсоединившихся стран примкнули некоторые государства «Севера», в частности, Югославия. В результате, на конференции в Белграде в 1961 г. было сформировано Движение неприсоединения, которое позволило странам «третьего мира» эффективно обеспечивать свои интересы на международной арене.

Глава 25

Концепция «мирного сосуществования» и кризис в социалистическом содружестве

1. Каковы основные положения внешнеполитической программы «мирного сосуществования»?
2. Какие последствия имела десталинизация в «социалистическом содружестве»?
3. Каким образом удалось урегулировать конфликт в Польше?
4. Как развивался и чем завершился кризис в Венгрии в 1956 г.?
5. Как изменилась советская политика в Восточной Европе после венгерского восстания?

1. 14 февраля 1956 г. в Москве собрался XX съезд КПСС. Он закрепил предложенный Н. С. Хрущевым курс на десталинизацию СССР. Это открыло путь к окончательному отказу Москвы от внешнеполитических догм 1940-х годов и дало стимул к развертыванию обновленных внешнеполитических подходов советского руководства в цельную платформу. Ее обрамляющей идеей было «мирное сосуществование» — лозунг, возводимый советской традицией к 1917 г., когда В. И. Ленин предложил его в Декрете о мире, и одновременно созвучный принципам «панча шила» и политической программе Бандунгской конференции 1955 г.

«Мирное сосуществование» 1950-х годов не было повторением ленинских интерпретаций. В нем содержался ряд важных новаций. Во-первых, новая платформа внешней политики СССР закрепляла отказ от сталинского тезиса о неизбежности новой мировой войны. Напротив, акцент смещался на возможность длительного мирного периода международного развития, для которого может быть характерно отсутствие больших войн как между «социалистическими» и «капиталистическими» странами, так и между самими странами «капитализма». Эта трактовка была удачей теоретиков, поскольку она «возвращала» народам Советского Союза ощущение светлой исторической перспективы, надежды на лучшее, хотя бы частично освобождало сознание от гнета страхов в связи с будто бы неминуемым приближением очередной войны. Такая интерпретация вектора международного развития была сигналом зарубежным партнерам СССР об отсутствии у Москвы воинственных намерений.

Во-вторых, «мирное сосуществование, по Хрущеву» предусматривало сильный акцент на продолжении идеологической борьбы с «империализмом». В целом «мирное сосуществование» трактовалось как «специфическая форма классовой борьбы во всемирном масштабе», которая сочетает мирное сотрудничество с «империализмом» в экономике, политический диалог в вопросах поддержания мира и одновременно — бескомпромиссную «борьбу идей», т.е. всемерное отстаивание преиму-

ществ «социалистического образа жизни», экономических, социальных и иных преимуществ «мировой системы социализма». Непримируемость к «чуждой буржуазной идеологии», «буржуазному укладу» жизни была характерной чертой советской программы. Из-за рубежа эта программа казалась противоречивой: западные политики отказывались понимать, каким образом мирное сотрудничество в экономике и политике может развиваться параллельно с взаимно враждебной пропагандой, построенной на сознательном противопоставлении всего «социалистического» всему «буржуазному».

В-третьих, «мирное сосуществование» не отменяло марксистско-ленинской догмы о «неизбежности гибели капитализма» и грядущем «торжестве коммунизма во всемирном масштабе». Советская платформа разрешала противоречие между идеей мирного сотрудничества с «империализмом» и тезисом о его «исторической обреченности» на гибель через постулат о непрерывном «обострении внутренних противоречий» капиталистических обществ, их «органических пороках». Капитализм как строй и «мир капитализма» как сектор международных отношений должны были исчезнуть, согласно советской коммунистической теории, в силу естественного саморазрушения, причиной которого должны были стать присущие «капиталистической системе» внутренние классовые противоречия между пролетарскими массами и господствующими элитами.

Задача Советского Союза в этом смысле состояла не в вооруженной борьбе с противостоящим общественно-политическим строем, а в мирном (экономическом) соревновании с ним, демонстрации преимуществ советского образа жизни, множественных социальных льгот и преимуществ, которыми в «коммунистическом идеале» пользовалось население социалистических стран. «Мирная конкуренция» двух образов жизни, «экономическое соревнование» — такой виделась в Москве обобщенная формула взаимодействия с США и другими западными странами. Отсюда возникло словосочетание «конкурентное сосуществование» (competitive co-existence).

Ключевое слово

Мирное сосуществование — советская внешнеполитическая концепция, предусматривавшая возможность длительного и мирного сосуществования капиталистических и социалистических стран, развития экономического сотрудничества между ними при сохранении идеологического противостояния.

В последующие годы платформа «мирного сосуществования» была развита и дополнена рядом важных положений, которые были обобщены в новой программе КПСС, принятой на XXII съезде КПСС в октябре 1961 г. «Теория» внешней политики СССР была «обогащена» двумя важными положениями.

Прежде всего, был сформулирован тезис о том, что содержание современного исторического процесса в 1950–1960-х годах стало определяться переходом большинства стран и народов мира от капитализма и докапиталистических форм уклада непосредственно к социализму. Этот постулат основывался на факте быстрого увеличения численности новых независимых государств в Азии и Африке. Поскольку многие из этих стран пришли к независимости через национально-освободительные революции и перевороты, они были сочтены в СССР «потенциально социалистическими».

Кроме того, в советских партийных документах был развит тезис о «трех революционных силах» современности. К таковым были причислены: мировая система социализма, национально-освободительное движение народов бывших колониальных и зависимых стран, рабочее и коммунистическое движение развитых капиталистических государств. «Три революционные силы» современности были официально провозглашены союзниками СССР на международной арене.

Советская внешнеполитическая концепция, таким образом, в принципе не отказывалась от идеи о непрерывно продолжающемся «мировом революционном процессе». Однако она смещала акцент на развитие этого процесса «в иных формах», чем те, в которых он развивался в первой половине XX в., т.е. в форме относительно мирных, не обязательно революционных, трансформаций.

Нестабильность воспринималась в Москве как неотъемлемая часть международной политики. Вместе с тем, отношение к нестабильности даже в ее революционных проявлениях как к норме международных отношений в теории не исключало стремления СССР поддерживать международную стабильность на практике, если это соответствовало советским интересам. Советский Союз ориентировался на взаимопонимание с Западом. Главными принципами подхода СССР к отношениям с Вашингтоном были: уход от прямого столкновения, кроме как в случае нападения на территорию СССР или стран Варшавского договора; отказ от эскалации региональных конфликтов, способных перерасти в общий конфликт с США; диалог по основным международным проблемам; укрепление биполярности как средства закрепить преобладание СССР и США в региональных делах и мировой политике в целом. В политике Москвы выработался двухуровневый подход к стабильности: стремление придать устойчивость отношениям с Западом в целом сочеталось с возможностью опосредованно противостоять ему в тех или иных конкретных вопросах.

2. Решения о десталинизации, принятые на XX съезде КПСС, а затем и постановление ЦК КПСС от 30 июня 1956 г. о преодолении культа личности И. В. Сталина и его последствий вызвали широкий резонанс

во всем мире и, прежде всего, в самом Советском Союзе и социалистических странах. В СССР это породило новую тенденцию, которая выразилась в частичном разрушении и реформировании сталинского репрессивного аппарата, переподчинении его новому руководству КПСС и аппарату ЦК КПСС. Эта линия сопровождалась ослаблением политических репрессий против инакомыслящих. На волне критики сталинизма в СССР наступила пора «оттепели».

Вслед за проведением XX съезда КПСС советское руководство приняло важный шаг по демократизации отношений с коммунистическими и рабочими партиями других стран. В апреле 1956 г. был распущен Коминформ, который фактически был в предшествующие годы инструментом диктата Москвы в международном коммунистическом движении, за что Советский Союз регулярно критиковали правительства зарубежных государств, либерально настроенные лидеры ряда западноевропейских компартий, а также руководство Югославии.

Между тем, последствия антисталинских шагов Москвы вызывали неоднозначную реакцию в других коммунистических партиях. Прежде всего, они были с тревогой и недоверием встречены в Китае, где складывался «свой» культ личности вокруг фигуры лидера китайских коммунистов Мао Цзэдуна. Пекин фактически не принял нового «ревизионистского» курса Н. С. Хрущева во внутренней политике и подозрительно отнесся к попыткам Москвы добиться улучшения отношений с США и другими западными странами на основе «мирного сосуществования».

Остро критически на линию Н. С. Хрущева реагировала Албания. Советско-албанские отношения стали ухудшаться после XX съезда. Режим единоличной власти Энвера Ходжи, самый ортодоксальный и авторитарный в Восточной Европе, не желал следовать линии Москвы на преодоление культа личности. Еще большее раздражение в Тиране вызывало стремление СССР примириться с Югославией, которую албанские власти считали едва ли не главным потенциальным противником. С середины 1950-х годов началось сближение Албании с КНР на почве общего неприятия новаций во внешней и внутренней политике советского правительства и руководства КПСС.

3. В Варшаве в марте 1956 г. внезапно скончался президент Польши и первый секретарь ЦК Польской объединенной рабочей партии (ПОРП) Болеслав Берут. Вопрос об избрании его преемника в новых условиях перерос в дискуссию внутри правящей партии о путях развития Польши. К лету волны нарастающей критики культа личности И. В. Сталина в Москве дошли до Варшавы. В Польше стала быстро подниматься протестная волна — недовольство положением дел в стране, ответственность за которое возлагалась на прежнее руководство правящей компартии.

В июне 1956 г. начались забастовки и волнения в Познани, вызванные низкой заработной платой. Одновременно антиправительственные демонстрации в Ченстохове провели католики. Таким образом, протесты рабочих сливались с недовольством католических кругов, протестовавших против репрессивной политики ПОРП в отношении Католической церкви Польши.

Новый лидер ПОРП Эдвард Охаб не обладал достаточной властью в правящей партии и не смог предотвратить возникновение острой внутрипартийной борьбы. Все больше надежд возлагалось на возвращение к активной деятельности В. Гомулки, снятого в 1948 г. прежним руководством ПОРП со всех своих постов и казавшегося поэтому живым символом оппозиции старому руководству правящей партии.

В июле 1956 г. В. Гомулка был восстановлен в партии и избран в состав ЦК ПОРП на пленуме, к участию в котором не были допущены прибывшие из Москвы Н. А. Булганин и Г. К. Жуков. Было очевидно, что В. Гомулка будет избран новым руководителем ПОРП в ближайшее время. Как человек, репрессированный в годы сталинизма, лично В. Гомулка не казался в Москве неприемлемой фигурой.

Вопрос о формировании новых руководящих органов ПОРП было решено отложить до очередного пленума, назначенного на октябрь. Национально-патриотический запал перемен в Варшаве приобрел антисоветскую направленность. В Москве стало складываться впечатление, что Польша склоняется к проведению антисоветской политики. Поэтому Н. С. Хрущев решил разобраться в ситуации на месте. В октябре 1956 г. возглавляемая им партийно-правительственная делегация СССР прибыла в Варшаву для участия в очередном пленуме ПОРП. В связи с прибытием в Варшаву высокопоставленной советской делегации на территории Польши начались передвижения дислоцированных там советских войск.

Кризис достиг кульминации, когда прибывшей советской делегации не было разрешено участвовать в заседании пленума. Однако у советского руководства хватило благоразумия не идти на обострение ситуации, тем более что в ходе личной встречи Н. С. Хрущева и В. Гомулки оба лидера смогли установить личный контакт и прийти к взаимопониманию на почве общего неприятия сталинизма. Советский лидер признал избрание В. Гомулки первым секретарем ЦК ПОРП и согласился с удалением К. К. Рокоссовского из состава руководящих органов ПОРП. В ходе продолжительной беседы В. Гомулке удалось завоевать доверие Н. С. Хрущева. Польский лидер обещал продолжить движение по «социалистическому пути развития» в союзе с СССР, но при сохранении за Польшей права на учет ее национально-культурной и исторической специфики. Такая формула в тот момент удовлетворила Москву.

Достигнутый в польском вопросе компромисс включал в себя значительную либерализацию экономической жизни, отказ от принудительной коллективизации сельского хозяйства, введение многомандатных округов на выборах в сейм, нормализацию отношений с Католической церковью. Вместе с тем, руководящая роль ПОРП оставалась неизблемой, хотя «союзнические» партии увеличили свое представительство в органах власти. В. Гомулка не стал ставить под вопрос политические позиции СССР в Польше.

4. Поддержка Л. П. Берии сразу после смерти И. В. Сталина помогла И. Надю стать премьер-министром Венгрии. Он смог удержаться у власти и после ареста Берии, поскольку к тому времени смог заручиться также покровительством Г. М. Маленкова. Новый глава венгерского правительства стал предпринимать меры по замедлению индустриализации в Венгрии и смягчению социальной напряженности. Однако в апреле 1955 г., воспользовавшись трениями в советском руководстве, которые привели к смещению Маленкова с поста председателя Совета министров СССР, М. Ракоши (оставшийся во главе венгерских коммунистов) сумел дискредитировать И. Надя, обвинив его в «правооппортунистическом уклоне», и добился его смещения с поста премьер-министра.

Впрочем, оказалось, что М. Ракоши не в состоянии удержать власть. Десталинизация в СССР, вывод советских войск из Австрии после заключения договора 1955 г., антимосковское брожение в Польше — эти обстоятельства способствовали формированию в Венгрии атмосферы критики правящей партии. Общественное мнение требовало реформ. Критика была сосредоточена на фигуре М. Ракоши, против которого стали выступать даже некоторые коммунистические газеты. Недовольство масс подпитывалось антисемитскими настроениями оппозиции, которая указывала на присутствие непропорционально большого числа венгерских граждан еврейского происхождения в составе руководства правящей Венгерской партии трудящихся.

Москва жестко «порекомендовала венгерским товарищам укрепить кадровый состав венгерского партийного руководства лицами коренной национальности», т.е. расширить в нем представительство этнических венгров. В июле 1956 г. в Будапеште состоялся пленум ЦК ВПТ, на котором присутствовал специально приехавший из Москвы А. И. Микоян. М. Ракоши был смещен с поста генсека ЦК ВПТ. Но на его место был избран столь же ретроградно настроенный Эрне Гере.

6 октября 1956 г. в столице состоялась церемония перезахоронения останков Ласло Райка, казненного по ложному обвинению режимом М. Ракоши в 1949 г., а также других жертв репрессий времен сталинизма. Похороны переросли в антиправительственные выступления. Одним из главных требований было «возвращение Имре Надя».

23 октября в Будапеште произошла массовая демонстрация, во время которой был разрушен памятник Сталину, а демонстранты захватили здание радиокомитета. Произошло столкновение демонстрантов с силами госбезопасности, последовали жертвы. В тот же день советское руководство приняло решение о вмешательстве. Формально обращение к Москве об оказании военной помощи Венгрии было подписано премьер-министром Венгрии Андрашем Хегедюшем, хотя фактически составил его советский посол в Будапеште Ю. В. Андропов.

24 октября советские танки взяли под контроль важнейшие объекты столицы. Но это только спровоцировало новые протесты. В такой обстановке И. Надя был срочно введен в состав высших партийных органов ВПТ и назначен главой правительства. Прибывшие вслед за советскими войсками в Будапешт члены президиума ЦК КПСС М. А. Суслов и А. И. Микоян признали назначение И. Надя главой правительства и одновременно вынудили Э. Гере уйти с поста лидера ВПТ. Вместо него генсеком был избран Янош Кадар, также пострадавший от репрессий.

Однако ситуация продолжала накаляться. В столице и в других городах возникали новые очаги столкновений. На местах стали происходить расправы с коммунистами и с сотрудниками службы безопасности. Венгерская полиция и армия были деморализованы и бездействовали.

Стремясь восстановить контроль над ситуацией, новые руководители страны попытались пойти на примирение с оппозицией. Они согласились признать правоту многих требований восставших и перестали квалифицировать происходящее как «контрреволюционный мятеж». 27 октября 1956 г. И. Надя сформировал новое правительство с участием ряда известных некоммунистических политиков, которым было разрешено возобновить политическую деятельность. 28 октября было достигнуто соглашение о прекращении огня, а 30–31 октября советские войска из Будапешта были удалены. В те же дни было решено реорганизовать (фактически — распустить) развалившуюся ВПТ и создать вместе нее Венгерскую социалистическую рабочую партию (ВСРП). Вместе с тем, на территорию страны вне зоны столицы продолжали прибывать советские вооруженные формирования.

Стабилизации положения не происходило. Некоммунистические силы требовали полного удаления советских войск не только из столицы, но вообще с венгерской территории. В стране фактически вызревал потенциал антисоциалистического переворота, который должен был объективно вывести Венгрию из зоны советского влияния в Европе.

США и страны Западной Европы не имели намерений вмешиваться в венгерские события на стороне некоммунистической оппозиции, поскольку одновременно с нарастанием кризиса в Венгрии шла бурная эскалация конфликта на Ближнем Востоке, исход которого был для Запада важнее развития ситуации в Венгрии, которая негласно давно была

признана частью «советской зоны влияния». Однако американское руководство санкционировало проведение в Венгрии «спецопераций» для оказания помощи антиправительственным силам. Средствами радиовещания из-за рубежей Венгрии была развернута мощная пропаганда (прежде всего радиостанции «Свободная Европа»), провоцирующий смысл которой заключался в том, что Запад будто бы готов прийти на помощь венгерским оппозиционерам.

Учитывая вовлеченность Британии, Франции и США в ближневосточный конфликт, советское руководство не предвидело обострения отношений с Западом из-за Венгрии. В высшем руководстве СССР под влиянием посла Ю. В. Андропова и командированного в Венгрию председателя КГБ СССР И. А. Серова возобладала точка зрения, что венгерские события являются «контрреволюцией», а И. Надь — «ликвидатором». Настроения в пользу его отстранения от власти усилились, когда венгерское правительство официально предложило Москве начать переговоры о полном выводе из страны советских войск. Советское руководство нарочито медлило с ответом. Тогда правительство И. Надя 1 ноября 1956 г. информировало генерального секретаря ООН о намерении Венгрии выйти из Варшавского договора и провозгласить нейтралитет по примеру Австрии.

К тому времени (еще 31 октября) в Москве уже было принято принципиальное решение о подавлении венгерского восстания. После конфиденциальных переговоров с советским руководством Я. Кадар согласился в подходящий момент открыто выступить против И. Надя и провозгласить создание нового правительства Венгрии под собственным председательством.

3 ноября в Москву прибыла полномочная делегация правительства И. Надя во главе с министром обороны генералом Палом Малетером. Она намеревалась начать переговоры с руководителями СССР о выводе из Венгрии советских войск. Делегация была арестована органами КГБ.

На следующий день советские войска под командованием маршала И. С. Конева начали наступление на Будапешт с целью подавления «контрреволюционного мятежа». В этот день и было объявлено о создании Революционного рабоче-крестьянского правительства Венгрии во главе с Я. Кадаром, которое направило СССР просьбу об оказании помощи в борьбе против «реакции». 7 ноября правительство Я. Кадара прибыло в Будапешт и при поддержке советских войск установило контроль в столице.

И. Надь укрылся в посольстве Югославии в Будапеште. 22 ноября, получив гарантии своей личной безопасности от Я. Кадара, он покинул здание посольства, но был сразу же арестован и под охраной депортирован в Румынию. В 1958 г. он был осужден в ходе закрытых судебных заседаний и расстрелян.

5. События в Польше и Венгрии заставили Н. С. Хрущева пересмотреть линию в отношениях с восточноевропейскими союзниками, признав необходимость более равноправного партнерства с ними.

В 1957 г. были заключены соглашения о правовом статусе советских войск на территориях Польши, Румынии, ГДР и Венгрии. Из Румынии советские войска были полностью выведены в 1958 г. В других странах они остались с согласия местных правительств. Польское руководство, например В. Гомулка, возражало против вывода советских войск из Польши, не желая терять валюту, которую эта страна получала за аренду объектов дислокации советских войск. В целом советские контингенты в Восточной Европе в конце 1950-х годов стали сокращаться.

Минимум знаний

1. Концепция мирного сосуществования стала основой внешней политики СССР в результате процесса десталинизации. Она провозгласила отказ от неизбежности новой мировой войны и положила в основу международного взаимодействия принцип экономической конкуренции социалистической и капиталистической систем. Был сформулирован тезис о «трех революционных силах современности»: социалистических странах, национально-освободительном движении и коммунистических партиях капиталистического мира.
2. Десталинизация получила резонанс в социалистических странах Восточной Европы. Был распущен Коминформ — инструмент власти Москвы над коммунистическими партиями мира. Под давлением из Москвы во многих странах произошла смена руководящих кадров, в результате чего у власти оказались умеренные лидеры. Во многих странах десталинизация сопровождалась кампаниями против диктата Москвы. При этом в некоторых коммунистических государствах (Китай и Албания) десталинизацию восприняли негативно.
3. Конфликт в Польше в 1956 г. удалось урегулировать благодаря уступкам советского руководства, которое согласилось значительно расширить самостоятельность Польши и отказаться от форсирования социалистических преобразований.
4. Протестные настроения в Венгрии оказались сильнее, чем в Польше. Критике общества подверглись как правящий режим, так и Москва. Возникла угроза свержения социализма в стране и ее выхода из Варшавского договора. СССР принял решение о вводе войск, в результате чего антисоветское восстание было подавлено. Западные страны отказались активно помогать восставшим венграм ввиду Суэцкого кризиса.
5. Антисоветские выступления и восстания, прокатившиеся в Восточной Европе в 1953–1956 гг., заставили советское руководство смягчить подходы к подконтрольным странам, предоставив им большую свободу во внутренних вопросах. Были выведены советские войска из Румынии.

1. Как возник и развивался Суэцкий кризис на Ближнем Востоке?
2. В чем заключались позиции СССР и США в отношении ситуации вокруг Суэцкого канала? Чем завершился Суэцкий кризис? Что такое «доктрина Эйзенхауэра»?

1. После свержения монархии в Египте новые военные руководители страны стали искать путь к модернизации египетской армии. Отказ западных стран продать Египту запрошенные им вооружения подтолкнули руководство страны к решению о закупке вооружений в СССР через посредничество Чехословакии. В ответ 19 июля 1956 г. Соединенные Штаты заявили об отказе предоставить Египту займ на строительство первой очереди Асуанской плотины, хотя соглашение о нем было подписано еще в феврале 1956 года.

26 июля 1956 г. Г. А. Насер обнародовал декрет о национализации франко-британской «Компании Суэцкого канала». В нем говорилось, что держатели акций получают компенсацию, а египетское правительство возьмет на себя ответственность за обеспечение условий конвенции 1888 г. о свободе судоходства в канале. Решение о национализации было законным, так как компания была зарегистрирована как египетское предприятие, хотя и была собственностью иностранцев (41% ее акций принадлежали британскому правительству, 52% — французскому).

Реакция Лондона и Парижа на шаг Г. А. Насера была чрезвычайно бурной. Началась подготовка к вооруженной интервенции против Египта. Создавшейся ситуацией воспользовались правящие круги Израиля, которые с тревогой следили за политикой Г. А. Насера. Они сознавали, что одним из основных положений программы арабского национализма является ликвидация Израиля. Исходя из этого, израильское правительство предложило свое участие в британско-французской интервенции. Инициатива Израиля была принята. Договоренности о сотрудничестве Британии, Франции и Израиля против Египта были оформлены секретным трехсторонним протоколом 24 октября 1956 г.

В ночь с 29 на 30 октября 1956 г. израильская армия напала на Египет. Через несколько часов за ней последовал британско-французский ультиматум, в котором требовалось от Египта и Израиля прекратить боевые действия и отвести свои войска на десять миль от канала. Свое требование Лондон и Париж мотивировали заботой о безопасности международного судоходства. Израиль, приняв ультиматум, продолжал наступление и через два дня захватил весь Синайский полуостров и сек-

тор Газы. Египет британско-французский ультиматум категорически отверг. 31 октября Великобритания и Франция начали боевые действия против Египта, стремясь захватить зону Суэцкого канала, но встретили упорное сопротивление египетской армии и населения городов, где начались тяжелые уличные бои.

30 октября ситуация в зоне канала была поставлена на обсуждение Совета безопасности ООН, но Британия и Франция, пользуясь правом вето, воспрепятствовали принятию проектов резолюций (американского и советского) с осуждением их действий. 1 ноября открылась чрезвычайная сессия Генеральной ассамблеи, на которой большинством голосов было принято решение о прекращении огня в зоне канала, отводе войск агрессоров, создании чрезвычайных вооруженных сил ООН и вводе их в Египет. Несмотря на это, британско-французские войска продолжали боевые действия.

2. 5 ноября 1956 г. Советский Союз направил Великобритании, Франции и Израилю ноты, содержащие ультиматум. Советское правительство заявило о своей решимости «применением силы сокрушить агрессоров», если боевые действия против Египта не будут прекращены. Одновременно было заявлено об отзыве из Израиля советского посла. Москва также предложила Вашингтону предпринять совместные шаги для прекращения агрессии.

Американская администрация тоже осудила действия Парижа и Лондона. Во-первых, тройственная агрессия против Египта была подготовлена и осуществлена без ведома Вашингтона и других союзников Франции и Британии по НАТО. Получалось, что две страны-участницы альянса оказались в состоянии войны по собственному произволу, а другие союзные им государства теоретически должны были им оказывать помощь, не будучи спрошенными о том, как они относятся к франко-британским планам напасть на Египет. Вашингтон полагал, что Франция и Британия первыми нарушили союзнический долг и поэтому не считал себя обязанным помогать им.

Во-вторых, американская администрация вообще скептически оценивала силовые маневры западноевропейских союзников, считая их остатками старых колониальных амбиций. Вашингтон стремился приобрести дружественных партнеров среди арабских стран, а поскольку все они осудили нападение на Египет, предпринятое к тому же с участием Израиля, то сказать о солидарности с Францией и Британией значило для США оказаться в ряду врагов арабских стран, чего в Вашингтоне не хотели.

В-третьих, США опасались, что агрессия против Египта даст повод Советскому Союзу для вмешательства в дела региона, где до тех пор

советское присутствие было незначительным. Поскольку в Москве в это время велись разговоры даже о посылке на помощь Египту советских добровольцев, и такой сценарий казался вероятным.

США решительно высказались против предложений Москвы предпринять согласованные действия на Ближнем Востоке и предупредили советских представителей о своем отрицательном отношении к идее направления в регион советских добровольцев. Но в то же время американская администрация по дипломатическим каналам выразила Франции и Великобритании осуждение их действий и пригрозила прекратить им поставки нефти (которые обеспечивали американские корпорации), если не будет найден путь к урегулированию конфликта.

Хотя США отказались от солидарных действий с Советским Союзом во время кризиса, фактически обе державы действовали на параллельных курсах.

Столкнувшись с давлением извне, 6 октября 1956 г. британское правительство заявило о согласии выполнить решение ГА ООН. Примеру Британии последовала Франция, и 7 ноября боевые действия в Египте были прекращены. Тройственная агрессия завершилась неудачей. В декабре франко-британские войска из Египта были выведены. В марте 1957 г. израильская армия отошла с Синайского полуострова и из сектора Газы. Вдоль согласованной линии перемирия были размещены войска ООН.

Ключевое слово

«Доктрина Эйзенхауэра» — американская программа оказания помощи избранному кругу арабских стран, которые под давлением экономических трудностей могли пойти по пути левых революций и обратиться за поддержкой к Советскому Союзу.

Сознавая разрушение позиций европейских союзников на Ближнем Востоке и опасаясь усиления там влияния Советского Союза, американская администрация решила предпринять меры для укрепления своих позиций в арабском мире. В январе 1957 г. республиканская администрация разработала специальную программу укрепления связей с арабскими странами. Программа получила название «*доктрины Эйзенхауэра*». В соответствии с ней США приняли обязательство оказывать экономическую и военную помощь странам региона, становящимся объектом агрессии международного коммунизма. В марте 1957 г. американский конгресс выделил на осуществление этой программы 200 млн долл. — по тем временам немалую сумму. Эти средства были направлены на противодействие распространению социалистических идей в регионе. «Доктрина Эйзенхауэра» была негативно воспринята большинством арабских стран. Особенно резко против нее выступили Египет и Сирия.

Минимум знаний

1. Эскалация конфликта вокруг Суэцкого канала произошла в результате стремления Великобритании и Франции восстановить контроль над Суэцким каналом. Его национализация египетским правительством привела к войне Египта с Израилем, Францией и Великобританией.
2. Позиции СССР и США по Суэцкому кризису не совпадали полностью, однако, во многом, оказались параллельными. США были недовольны «самодеятельностью» своих союзников по НАТО. СССР стремился приобрести зону влияния на Ближнем Востоке. Предвидя конкуренцию с СССР, американская администрация разработала программу оказания помощи некоторым арабским странам, которые могли представлять интерес для Советского Союза в качестве потенциальных партнеров. В этом состояла суть «доктрины Эйзенхауэра».

Глава 27

Римский договор и создание ЕЭС. Интеграционные процессы в Западной Европе

1. Какое значение для интеграции имела конференция стран ЕОУС в Мессине (июнь 1955)?
2. Какие формы приобрело усиление интеграционных тенденций в Западной Европе? Как образовалось ЕЭС?

1. После провала проекта ЕОС западноевропейские страны смились с реальностью: интеграционное сотрудничество в военной области несостоятельно. Но это не означало отказа от европейской интеграционной идеи вообще. Лидеры материковой Европы решили продолжить наднациональное взаимодействие в экономической сфере. «Экономизация» интеграционной концепции Западной Европы наметилась на встрече шести стран ЕОУС в Мессине (Италия) 1–2 июня 1955 г. Главным на конференции было решение о создании комитета экспертов, задачей которого стала разработка концепции экономико-политической интеграции Западной Европы с акцентом на сотрудничестве в развитии единого европейского рынка. Это направление *интеграции* стало впоследствии магистральным.

На конференции был уделен много внимания сотрудничеству в области энергетики, прежде всего в сфере мирного использования атома. Были сформулированы цели в области экономической политики стран-участниц, первоочередными из которых были создание свободного от таможенных пошлин и количественных ограничений «общего рынка».

Ключевое слово

Интеграция — процесс развития интенсивных, преференциальных отношений сотрудничества между странами определенной группы, опережающий сотрудничество каждой из них с не входящими в группу государствами. Целью интеграции является

ся унификация подходов, политической практики и законодательств в оговоренных областях взаимодействия, формирование так называемых общих пространств (таможенных, налоговых, визовых, культурных и так далее). Для интеграции в Западной Европе было характерно создание наднациональных, надгосударственных управляющих механизмов. В других регионах мира практика создания надгосударственных органов не закрепилась, и интеграция развивается на традиционной межправительственной, межгосударственной основе.

Конференция в Мессине положила начало новому этапу интеграции. Укрепление положения Западной Европы в мировой экономике, положительные сдвиги в экономической структуре западноевропейских стран, углубляющаяся специализация, автоматизация производства, ускорившаяся научно-технической революцией, концентрация производства и создание крупных предприятий требовали разрыва тесных рамок национальных рынков и сотрудничества в международном масштабе. Опыт деятельности ЕОУС давал надежду на успех. Было замечено, что рост взаимной торговли продукцией ЕОУС между шестью входящими в него странами намного опережал общий рост объема торговли между ними.

2. «Суэцкое унижение» Франции и Великобритании было воспринято в Западной Европе как дипломатическое поражение этих двух стран и посрамление европейцев вообще, пощечина, нанесенная им Советским Союзом и Соединенными Штатами. В Европе царили раздражение против США и обида на грубость, с которой американцы дали ощутить европейцам их зависимость от Вашингтона.

Показательно, что именно в разгар Суэцкого кризиса — 5 ноября 1956 г. — западногерманские и французские представители (премьер-министр Франции Ги Молле и канцлер ФРГ Конрад Аденауэр) смогли договориться по спорным вопросам интеграционных соглашений, которые разрабатывались с лета 1955 г. согласно решениям конференции в Мессине. В последующие несколько месяцев проекты соглашений были доработаны и согласованы с другими странами ЕОУС.

25 марта 1957 г. в Риме страны «шестерки» (Франция, ФРГ, Италия и государства Бенилюкса) подписали два важных новых договора с неограниченными сроками действия — о Европейском экономическом сообществе и Европейском сообществе атомной энергии (Евратом). Теперь в Западной Европе существовало три «сообщества»: 1) по углю и стали, 2) атомной энергии и 3) торговле.

Договор о создании Европейского экономического сообщества (общего рынка) регламентировал сотрудничество в области экономики, науки и техники. В нем провозглашалось создание общего рынка стран-участниц, и намечались формы сближения, унификации экономической политики стран-участниц. Договор предусматривал снижение в три этапа таможенных барьеров между государствами-участниками в течение 12 лет (т.е. к 1969 г.), а также принятие единого таможенного тарифа

и проведение единой торговой политики в отношении третьих стран. Так реализовывалась идея «таможенного разоружения», выдвинутая во время конференции в Мессине.

Участники «общего рынка» обязались добиваться устранения препятствий для перемещения между ними рабочей силы, капиталов и услуг. Они договорились проводить общую политику в области сельского хозяйства и транспорта, добиваться сближения экономического законодательства и содействовать стандартизации процедур выработки и принятия согласованных решений в вопросах проведения экономической политики каждой из стран-участниц.

Включение в Римский договор пунктов о согласовании экономических политик и применении единых стандартов выработки решений подразумевало неизбежность стандартизации в перспективе как минимум некоторых политических практик. Это в свою очередь подразумевало развитие политической интеграции. В Западной Европе стал утверждаться новый тип взаимодействия, который позволял через длительную практику согласования противоречивых экономических и политических интересов стран-участниц в перспективе прийти к формированию единой экономической политики.

В развитии экономической интеграции у каждой из стран были свои интересы. Позиция ФРГ определялась тем, что на ее долю в 1957 г. приходилось около 45% производства и свыше 44% экспорта промышленности продукции «шестерки». Западногерманские правящие круги рассматривали интеграцию как средство выравнивания статуса с другими странами сообщества, прежде всего Францией. ФРГ рассчитывала стать его экономическим лидером, уступив политическое первенство Франции, на долю которой приходилось только 25% производства и 20% экспорта промышленной продукции шести стран. Интересы Италии и других стран ЕЭС определялись наличием у них тесных связей либо с ФРГ, либо с Францией. Италия при этом рассчитывала увеличить сбыт своей сельскохозяйственной продукции на едином европейском рынке.

Договор о Евратоме регламентировал интеграцию европейских стран в сфере мирного использования ядерной энергии, которое рассматривалось всеми европейскими странами в качестве важнейшего и самого перспективного инструмента решения энергетической проблемы Западной Европы. Таким образом, предполагалось снять остроту хронического энергетического кризиса, от которого страдали, прежде всего, Франция и малые западноевропейские государства.

Европейские сообщества были довольно узкими региональными группировками, заинтересованными в избирательном расширении круга своих участников. В ряде стран «шестерки» считали важным привлечь к участию в ЕЭС Великобританию. Сторонники интеграции с материковыми странами были и в Лондоне. Но большинство британских политиков считало, что немедленное вхождение в «шестерку» подорвет

«имперские преференции» — систему льготных тарифных условий в торговле Британии с государствами Содружества, на долю которых приходилось в 1956 г. более 45% ее внешнеторгового оборота.

Британская дипломатия, не отвергая идеи тесного сотрудничества с континентальными державами, предпочла выработать собственную форму сотрудничества с европейскими государствами. В развитие этой линии в 1959 г. Британия инициировала подписание договора о создании Европейской ассоциации свободной торговли, в которую вошли помимо нее Швеция, Норвегия, Дания, Швейцария, Австрия и Португалия. С этого времени существовавшие и прежде противоречия между Британией, с одной стороны, а Францией и ФРГ, с другой, стали проявляться в форме соперничества двух группировок — ЕЭС и ЕАСТ.

Великобритания не могла навязать странам «шестерки» свою концепцию интеграции. Но и сама она не желала принимать обязательства по самоограничению суверенитета. Политически образование «сильной Европы» отвечало интересам США, хотя экономически это не вполне им соответствовало. Американская администрация полагала, что сотрудничество европейских стран в Евратоме будет способствовать формированию единого ядерного потенциала Западной Европы. Такую перспективу госдепартамент США и президент Д. Эйзенхауэр считали соответствующим американским интересам в большей мере, нежели комиссия США по ядерной энергии, руководители которой полагали распространение ядерных технологий опасным.

Минимум знаний

1. Конференция стран ЕОУС в Мессине в июне 1955 г. повернула процесс интеграции в экономическое русло. Была начата подготовка к новому этапу интеграции Западной Европы.
2. Европейская интеграция второй половины 1950-х годов была ускорена поражением европейских держав в Суэцком конфликте. Страны ЕОУС в 1957 г. создали объединение в торговой сфере (ЕЭС) и в сфере атомной промышленности (Евратом). Великобритания с рядом других европейских стран пошла по пути создания межгосударственного объединения свободной торговли (ЕАСТ).

Глава 28

Второй Берлинский кризис. Советско-американские отношения

1. Как во второй половине 1950-х годов изменилась глобальная военно-стратегическая обстановка? Как на нее повлиял военно-технологический фактор?
2. По каким причинам американское ядерное оружие было размещено в Европе?

3. По каким причинам весной—летом 1958 г. обострились отношения великих держав по германскому вопросу?
4. Какие параметры позиции СССР по Западному Берлину были ужесточены в ноябре 1958 г.? Что такое «ультиматум Хрущева по Берлину»?
5. Какими итогами завершилась советско-американская встреча в Вене? Почему была построена Берлинская стена?

1. Советский Союз и США начали диалог по контролю над вооружениями. Москва на время перестала выдвигать нереалистичные программы полного разоружения, Вашингтон стал воспринимать советские предложения серьезней. В центр обсуждения были поставлены вопросы ограничения ядерных испытаний. Переговоры продвигались медленно, но в целом успешно. Предполагалось, что соответствующее соглашение удастся подписать приблизительно в середине 1957 г.

Военная стратегия США менялась — в том числе под влиянием европейских союзников, боявшихся, что в случае конфликта США и СССР именно они окажутся его первыми жертвами. В декабре 1956 г. сессия совета НАТО одобрила новую стратегию альянса. В решениях совета говорилось о необходимости создать в Европе крупные сухопутные формирования, способные сдерживать ограниченные гипотетические удары СССР. В документах особо оговаривалось: ядерное оружие не должно применяться в небольших по масштабу, локальных конфликтах.

На декабрьской сессии 1956 г. обнаружилось стремление европейских стран расширить масштабы сотрудничества с Вашингтоном в ядерной области. Администрация США стала склоняться к предоставлению европейским союзникам права доступа к американскому ядерному оружию в чрезвычайных обстоятельствах. Соглашения с Советским Союзом, ограничивающие ядерные испытания, могли помешать налаживанию сотрудничества США с европейцами. Под влиянием союзников, обвинявших Вашингтон в пренебрежении интересами их безопасности, американская администрация ужесточила переговорную позицию в вопросе о ядерных испытаниях, затормозив их. Это спровоцировало демонстративную реакцию Москвы.

27 июля 1957 г. поступили сообщения об успешном испытании в СССР многоступенчатой баллистической ракеты. В октябре 1957 г. последовал успешный запуск первого в мире — советского — искусственного спутника Земли, способного выполнять полет по околоземной орбите. Это был крупный технологический прорыв. Межконтинентальная баллистическая ракета (МБР) была способна выносить боезаряд в околоземное пространство и поражать цели в любой точке Земли непосредственно с космической орбиты. Новое оружие ликвидировало стратегическую неуязвимость США.

Европейские союзники Соединенных Штатов, указывая на обнаружившееся превосходство Советского Союза, стали требовать от Ва-

шингтона увеличения военно-технологической помощи. Со своей стороны администрация Д. Эйзенхауэра считала целесообразным помочь европейцам в создании «европейского ядерного оружия», с тем чтобы союзники Вашингтона смогли сформировать собственный потенциал ядерного противостояния Советскому Союзу и облегчили бы соответствующее бремя Соединенных Штатов. Ради этого Вашингтон был готов несколько расширить доступ европейских союзников к американским технологиям. Эта политика получила название «ядерного участия» или «ядерного распределения» (*nuclear sharing*). Особенность этой политики состояла в том, что США, помогая западноевропейским странам в ядерной области, имели в виду создание не ядерного потенциала каждой из союзных стран в отдельности, а общего для Западной Европы потенциала ядерного сдерживания, который стал бы дополнением к ядерному потенциалу США.

Концепция «отбрасывания» и доктрина «массированного возмездия» в изменившихся условиях выглядели авантюристическими.

2. Страхи европейских стран по поводу возросшей мощи СССР были с большой серьезностью восприняты в Вашингтоне, где стали опасаться, что «запуганная Москвой» Европа откажется от партнерства с США.

Стремясь уверить Лондон в готовности США исполнять впредь свой союзнический долг перед Великобританией, американская сторона предложила включить в совместные документы пункт о «взаимозависимости» США и Британии в сфере обороны и безопасности. В подтверждение этого тезиса стороны подписали соглашение о размещении на Британских островах американских ракет воздушного базирования «Скайболт» среднего радиуса действия, которые должны были служить практической гарантией безопасности Британии в случае конфликта с СССР или угрозы со стороны Москвы, подобной той, которая прозвучала во время Суэцкого кризиса. Эти ракеты были оснащены ядерными боеголовками. За рамками договоренностей остался вопрос о том, кто имел право отдавать в чрезвычайной ситуации приказ о запуске американских ракет — премьер-министр Британии, на территории которой они находились, или президент Соединенных Штатов, которым они принадлежали. Оставшиеся неясности позволяли Британии рассчитывать на то, что фактически управлять американскими ракетами будет позволено ей. Д. Эйзенхауэр не подтверждал, но и не опровергал таких предположений.

Он был сторонником создания единого ядерного потенциала Западной Европы под командованием НАТО и не хотел способствовать созданию собственных ядерных сил каждой из западноевропейских стран, включая ФРГ. Но ссориться с европейскими союзниками он тоже не намеревался.

Опасения европейских стран после создания советских МБР побудили США распространить «формулу взаимозависимости» на все страны НАТО. Соответствующее решение было принято на сессии совета альянса в декабре 1957 г. Оно сопровождалось договоренностями о размещении на территории еще нескольких стран НАТО, в том числе ФРГ, американского ядерного оружия и американских ракет, аналогичных тем, соглашение о которых было подписано между США и Британией ранее. В Италии были размещены ракеты «Тор», а в Турции — «Юпитер».

Решение о размещении американского ядерного оружия в Европе было воспринято в Москве как шаг к «ядерному вооружению» Западной Германии. Советская сторона требовала исключить ФРГ из круга стран, на территории которых оно могло размещаться. В последующие несколько лет в Западную Европу было ввезено около 500 единиц американского ядерного оружия, включая авиабомбы и ракетные боеголовки. По мнению даже западных экспертов, контроль над этим оружием фактически находился полностью в руках правительств принимающих стран, что давало основание Москве полагать, что размещение американского ядерного оружия в ФРГ будет означать допуск Западной Германии к ядерному оружию.

3. На решение совета НАТО в декабре 1957 г. разместить в Западной Европе и Турции американские ракеты и начать складирование ядерных боезарядов на территории западноевропейских стран, включая Западную Германию, Советский Союз дал асимметричный ответ: в январе 1958 г. Москва объявила о сокращении численности своих вооруженных сил на 300 тыс. человек, что было связано с высокими издержками на содержание армии, потребностью экономики в рабочих руках и переосмыслением значимости неядерных сил в военной стратегии страны.

Жест Москвы должен был показать миролюбие намерений СССР и служить инструментом привлечения на сторону СССР общественного мнения западноевропейских государств, прежде всего ФРГ, в которой началась подготовка к ратификации соглашений о размещении на ее территории американского ядерного оружия. Советский Союз болезненно реагировал на восстановление военной мощи Западной Германии. Тактика советской дипломатии была построена на сочетании мирных инициатив в отношении объединения Германии на условиях ее нейтрализации с демонстрациями силы и угрозами в адрес западных стран.

Западные государства не отказывались от идеи укрепления своего блока в сотрудничестве с США и при постепенном увеличении военного потенциала Западной Германии. Но их движение в этом направлении было осторожным. Решимость противостоять Советскому Союзу у западных союзников присутствовала, но без крайней необходимости рисковать большой войной никто не хотел. Страны НАТО старались

удержать конфронтацию с Москвой в контролируемых рамках и наращивать потенциал альянса таким образом, чтобы хотя бы формально это не выходило за пределы, достаточные для обороны. Ссылаясь на такие аргументы, в марте 1958 г. правительство ФРГ смогло убедить бундестаг ратифицировать соглашение о размещении на ее территории американских ядерных зарядов.

СССР расценил это решение как шаг к ядерному вооружению Западной Германии. В мае 1958 г. в Москве было проведено совещание стран-участниц ОВД, на котором была согласована тактика действий в германском вопросе. В июле 1958 г. ГДР выступила с предложением о заключении мирного договора с Германией, выдержанном в русле советской идеи об отказе обеих частей Германии от обладания ядерным оружием. Позиция Москвы, таким образом, смягчалась. Условие нейтрализации Германии было заменено более умеренным требованием недопущения ее ядерного вооружения.

4. В США проявления «мягкости» Москвы воспринимали как должное, а признаки жесткости — как знаки агрессивности намерений. Н. С. Хрущева «неблагодарность» американских политиков провоцировала на непродуманные шаги.

27 ноября 1958 г., советское правительство направило США, Великобританию и Францию ноту резкого содержания, смысл которой состоял в требовании в течение шести месяцев (до 29 мая 1959 г.) заключить мирный договор с Германией. В противном случае советское правительство намеревалось подписать отдельный мирный договор с ГДР и переложить на ее правительство ответственность за обеспечение особого статуса Берлина и гарантий доступа западных держав в западную часть города. К тому времени западные державы не имели с ГДР дипломатических отношений, а Западный Берлин де-факто функционировал как часть территории ФРГ, хотя официально это не признавалось Советским Союзом.

Из ноты следовало, что по истечении шести месяцев СССР перестанет считать себя связанным соглашениями, которые были заключены в предшествовавшие годы между ним и западными державами по Западному Берлину. Можно было ожидать, что перестанут выполняться договоренности об обеспечении доступа западных представителей на западноберлинскую территорию через территорию ГДР. На Западе советская нота была расценена как угроза возобновить блокаду города. В литературе ноябрьская нота получила название «ультиматума Хрущева по Берлину». Ряд авторов полагает, что с нее начался так называемый Второй Берлинский кризис, продолжавшийся до 1961 г. Хотя напряженность вокруг Западного Берлина в самом деле сохранялась в эти годы, применять термин «кризис» ко всему почти трехлетнему периоду нет оснований.

Ультимативный характер советской ноты был скоро дезавуирован советским правительством. 5 и 10 января 1959 г. оно сообщило руководителям США, Франции и Великобритании о том, что не настаивает на разрешении проблемы Западного Берлина в первоначально обозначенные сроки. Фактически ноябрьская нота 1958 г. стала рядовым изложением советской программы германского урегулирования. С января 1959 г. позиция Москвы стала еще мягче: СССР предлагал заключить мирный договор либо с создаваемой конференцией двух германских государств, либо даже с двумя существующими германскими государствами при условии согласия обоих признать послевоенные границы в Европе и отказаться от вхождения в военные блоки.

Характерной чертой дипломатии Н. С. Хрущева было стремление сначала попытаться «выйти на позицию силы», оказать психологическое давление на оппонента, а затем предложить ему относительно мягкую формулу компромисса. Эта тактика не всегда была плодотворной.

5. На излете Второго Берлинского кризиса Советский Союз предложил новому руководству США вернуться к обсуждению германского вопроса. Местом советско-американской встречи была избрана нейтральная территория — столица Австрии г. Вена. Советский Союз волновали два вопроса — признание восточных границ Германии и недопущение создания ядерного оружия в ФРГ. 3 июня 1961 г. встреча началась.

В отечественной и западной литературе принято считать, что на переговорах в Вене Н. С. Хрущев, превосходивший Дж. Кеннеди по возрасту и опыту, недооценил американского партнера, сочтя его «мягким» и «слабым». Советский лидер проявил ненужную полемичность и упустил шанс приблизиться к компромиссу. Н. С. Хрущев снова, сходно с тем, как он это сделал в 1958 г., жестко поставил вопрос о подписании мирного договора с Германией с включением в него статей, запрещающих создание в обеих частях страны ядерного оружия. Американской стороне было заявлено, что СССР считает весь Берлин территорией ГДР и не видит оснований для сохранения за западной частью города особого статуса.

Дж. Кеннеди согласился с необходимостью ограничить военную мощь Германии. Но он полагал, что лучшим средством для этого будет сохранение в Германии военного присутствия США на неопределенно долгий срок. В свою очередь это означало, по логике Дж. Кеннеди, сохранение статус-кво в Западном Берлине.

В принципе, позиции Москвы во всем, что не касалось статуса Западного Берлина, скорее соответствовали новым настроениям в Вашингтоне, чем противоречили им. Но вопрос о статусе Западного Берлина был принципиальным. Кроме того, тон Н. С. Хрущева показался аме-

риканской стороне вызывающим, советский лидер угрожал отказаться гарантировать права западных держав в Западном Берлине в случае промедления с принятием его предложений. Дж. Кеннеди тоже решил проявить твердость и заявил, что при необходимости Соединенные Штаты будут воевать из-за Западного Берлина. Подобного прямого обмена скрытыми угрозами и столь резкого разговора между лидерами двух стран прежде не происходило. Встреча положительных результатов не принесла.

Между тем, ситуация вокруг Западного Берлина была сложной. В западную часть города ежедневно устремлялись потоки перебежчиков из числа граждан ГДР. Сдержать их было невозможно. Западные дипломаты полагали, что вся Восточная Германия находится накануне общего восстания против коммунистов. 25 июля 1961 г. после возвращения из Вены в телеобращении к нации президент Дж. Кеннеди твердо повторил свою позицию, изложенную Н. С. Хрущеву: США будут воевать из-за Западного Берлина, если СССР попытается силой изменить статус города.

Но Советский Союз воевать не собирался. 13 августа 1961 г. за одну ночь было завершено давно начатое строительство бетонной стены вдоль границ Западного Берлина, но со стороны и по территории Восточного. Доступ в западную часть города был разрешен только через контрольно-пропускные пункты. Мер, затрудняющих доступ западных представителей в Западный Берлин, не предпринималось.

Эти действия были предприняты Советским Союзом в рамках собственной «зоны влияния». Их нельзя было представить как агрессию. Сооружение «берлинской стены» вызвало осуждение на Западе. Однако политическая реакция западных стран была сдержанной — ни Британия, ни Франция не предприняли энергичных мер в связи с действиями Москвы. Фактически действия СССР способствовали укреплению статус-кво в берлинском вопросе. Но германская проблема оставалась неурегулированной. Не был подписан мирный договор с Германией, а ГДР оставалась не признанной западными странами.

Минимум знаний

1. В середине — второй половине 1950-х годов актуальным стал вопрос об ограничении ядерных испытаний. Соответствующие переговоры были начаты между СССР и США, несмотря на неодобрение европейских союзников Вашингтона. Франция добивалась приобретения собственного ядерного оружия. Британия не желала передавать свое ядерное оружие под контроль НАТО. ФРГ стремилась создать условия для размещения на своей земле хотя бы американского ядерного оружия.
2. В 1957 г. в СССР была создана баллистическая ракета и США утратили свою стратегическую неуязвимость. США постепенно стали отходить от концеп-

ции «отбрасывания», считая неадекватным массированный ответ на локальный конфликт с СССР.

3. В 1958 г. советское руководство, не видя серьезных изменений в позиции западных стран по германскому вопросу, попыталось разрешить его, встав на позицию силы. Западным странам был предъявлен «ультиматум Хрущева», согласно которому мирный договор с Германией должен был быть заключен в 6-месячный срок, в противном случае Москва снимала с себя ответственность за доступ западных стран в Западный Берлин. Через три месяца этот «ультиматум» был фактически дезавуирован самой советской стороной.
4. В июне 1961 г. состоялась советско-американская встреча в верхах в Вене, в ходе которой не удалось согласовать подходы к разрешению германского и западноберлинского вопросов. Произошла дальнейшая эскалация напряженности. В Берлине для пресечения массового исхода жителей восточной части города в западную была достроена «берлинская стена» (ограда из бетона, кирпича и колючей проволоки со смотровыми вышками).

Глава 29

Концепция гибкого реагирования

1. Каковы основные положения концепции «гибкого реагирования», разработанные администрацией Кеннеди?
2. По каким военно-политическим проблемам между США и странами Западной Европы возникли разногласия во время президентства Кеннеди?

1. В ноябре 1960 г. республиканцы проиграли президентские выборы, и президентом США стал кандидат демократической партии Джон Фитцджеральд Кеннеди. Относительно молодой человек (43 года), он представлял новое, послевоенное поколение американских политиков. Ветераны военных лет, поколение которых воплощал Д. Эйзенхауэр, в США уходили из политики. В Советском Союзе «военное поколение» продолжало оставаться у власти (до середины 1980-х годов), в 1960-х годах оно продолжало править также во Франции, ФРГ и ряде других стран Западной Европы.

«Команда Кеннеди» стала пересматривать постулаты военно-политической линии прежней администрации. Новации Дж. Кеннеди и его министра обороны Роберта Макнамары, который считался одним из самых ярких деятелей новой администрации, не были революционными. Демократическая администрация стала признавать то, что понимала, но не хотела признавать администрация республиканская: Советский Союз и Соединенные Штаты уязвимы для взаимных ядерных ударов. Можно сдерживать сухопутные силы СССР, но уже нельзя помешать его межконтинентальным баллистическим ракетам наносить удары по

американской территории. Поэтому ни одной из сторон не выгодно без крайней необходимости рисковать общей войной, конфликтом с использованием всей мощи имеющегося ядерного потенциала.

Напротив, рассуждали американские теоретики, США должны действовать гибко и избирательно. Не каждое локальное столкновение с противником следует переводить в форму общего конфликта. Не каждый даже ядерный конфликт должен предполагать тотальное разрушение страны-противника и уничтожение ее населения. Для победы достаточным может оказаться лишь уничтожение ее наступательного потенциала (баз МБР, запасов ядерных боезарядов) и объектов военной инфраструктуры при сохранении гражданских объектов (городов). Стратегии «неограниченной эскалации» (*all-out war*), которой придерживались республиканцы, была противопоставлена идея «контролируемой эскалации» (*mounting pressures*). Ставилась цель управлять конфликтом, регулируя его масштаб и удерживая столкновение, по крайней мере, некоторое время, на уровне, исключающем общую войну.

Ключевое слово

Гибкое реагирование — американская внешнеполитическая концепция в период администрации Д. Кеннеди, предполагавшая гибкий избирательный подход к применению силы в гипотетическом конфликте с СССР на основе стратегии контролируемой эскалации, которая допускала возможность управления конфликтом, его удержание на доядерном уровне.

Теоретически уязвимая идея «контролируемой эскалации» была спорной и с практической точки зрения: имевшаяся в начале 1960-х годов даже в США система боевого управления войсками не позволяла гарантировать требуемый уровень управляемости конфликтом. Тем не менее новая концепция предусматривала несколько вариантов действий в условиях войны и ориентировала на выбор средств реагирования в зависимости от конкретной международной ситуации. Вот почему она получила название концепции «гибкого реагирования» (*flexible response*).

Правда, было по-прежнему невозможно заранее определить, когда в «управляемой эскалации» конфликта наступит критический момент, позже которого будет уже поздно отдавать приказ о применении против противника всего имеющегося потенциала. Поэтому новая концепция в принципе не могла исключать «концепцию первого удара» и не гарантировала против возникновения ситуации, в которой Соединенные Штаты применят ядерное оружие первыми.

Обе идеи — «гибко реагировать» на угрозу со стороны СССР, не поддаваясь на мелкие «провокации коммунистов», с одной стороны, и быть готовыми при необходимости первыми нанести упреждающий удар, с другой — соседствовали в американских политических директивах в течение 1961 и 1962 гг. Только в 1963 г. президент Дж. Кеннеди пришел

к выводу о том, что упреждающий удар по СССР неприемлем, потому что Советский Союз обладает таким мощным военным потенциалом, что уничтожить его одним ударом будет невозможно. Принято считать, что США начали действовать в соответствии с концепцией «гибкого реагирования» с весны 1961 г. Эта концепция развивалась, дополнялась и достраивалась до 1967 г., когда она официально была одобрена другими странами НАТО.

2. Политика «ядерного участия», или «ядерного распределения» (*nuclear sharing*), которой придерживался Д. Эйзенхауэр, привела к такой децентрализации контроля над американским ядерным оружием в Европе, что фактически западноевропейские страны могли применять его по собственному усмотрению. Заботой администрации демократов была централизация контроля и приведение его в соответствие с принципом «двойного ключа»: ни европейские страны не могут применять американское ядерное оружие со своей территории без согласия США, ни Соединенные Штаты не могут его применять без согласия принимающих стран.

Вторым тезисом новой администрации было создание «многосторонних ядерных сил» западноевропейских стран, что должно было, по мнению Дж. Кеннеди, заменить формирование их национальных ядерных потенциалов. В принципе, даже администрация Д. Эйзенхауэра предпочитала не помогать странам НАТО создавать собственное атомное оружие, а содействовать формированию общего «ядерного пула» западноевропейских стран под командованием НАТО. Но в действительности она закрывала глаза на то, что западноевропейские страны работали над независимыми ядерными программами. Дж. Кеннеди жестко ориентировался на централизацию контроля. Президент США и его сотрудники были уверены, что приобщение Западной Германии к «ядерному клубу» будет рассматриваться Советским Союзом как *casus belli* (повод к войне) и не желали его провоцировать.

Третьей новацией администрации демократов был отказ от дальнейшего размещения в Европе ракет среднего радиуса действия, которые начали поступать в Британию, Италию и Турцию с конца 1950-х годов. Вместо ракет наземного базирования американская администрация начала обсуждать с союзниками, в основном с Великобританией, вопрос о размещении на подводных лодках стран НАТО ракет класса «Полаaris» — нового американского оружия. Это изменение тоже было связано с концепцией «гибкого реагирования». Ракеты «Тор» и «Юпитер» успели устареть морально. Они размещались на поверхности земли и были заметны с воздуха. Подготовка их к запуску занимала несколько часов. Такие ракеты могли эффективно использоваться только для внезапного нападения, как оружие первого удара. Но концепция «гибкого

реагирования» призвана ограничить применимость стратегии первого удара. Американское руководство считало эти ракеты провоцирующим оружием. «Полярисы», которые базировались на подводных лодках, напротив, казались идеально приспособленными для нанесения ответного удара и в этом смысле соответствовали смыслу «гибкого реагирования». Причем, эти ракеты США собирались поставить под контроль НАТО. Оставалось убедить европейских союзников в преимуществах новой концепции.

В апреле 1962 г. основные направления американской политики в НАТО были официально в более развернутом виде изложены в секретной речи министра обороны США Роберта Макнамары на сессии совета НАТО в Афинах. Он изложил новую американскую стратегию общей ядерной войны. В июне того же года содержание этой речи было официально опубликовано в печати. Суть выступления Р. Макнамары сводилась к четырем тезисам. Во-первых, ядерная война провозглашалась «управляемой». Во-вторых, США подтверждали свою готовность при любых чрезвычайных обстоятельствах прийти на помощь западноевропейским союзникам. В-третьих, основной задачей вооруженных сил США в случае войны с СССР называлось разрушение потенциала ответного удара со стороны Советского Союза. В-четвертых, американская сторона заявляла, что не будет наносить ударов по гражданским объектам СССР — городам и убежищам для мирного населения (это положение было вскоре развито в «стратегию контр-силы», по-английски «*counterforce-no-cities*» strategy). В-пятых, уточнялось, что главным объектом американских ударов будут советские военные объекты, прежде всего ядерные силы СССР. Это было развернутое и полное изложение постулатов «гибкого реагирования».

Новый подход США весной 1961 г. вызвал противоречивую реакцию европейских союзников. Он особенно раздражал Францию и ФРГ. Франция в феврале 1960 г. провела испытание собственного ядерного оружия в пустыне Сахара на юге Алжира и усматривала в политике США стремление ограничить ее национальный ядерный потенциал. Западная Германия стремилась следовать примеру Франции и тоже была против ограничений, накладываемых американской политикой. Вместе с тем, она не решалась открыто отвергать ее, так как создать независимые ядерные силы в тот период Западная Германия всерьез не рассчитывала, а участие в ядерной программе НАТО могло дать Бонну шанс в какой-то форме получить доступ к ядерной кнопке.

Великобритания во многом была солидарна с Францией и ФРГ. Но в развитии атомного оружия она далеко обогнала их обеих. Британцы рассчитывали, используя «особые» отношения с США, выторговать себе льготное положение в системе ядерного сотрудничества в рамках НАТО.

Минимум знаний

1. Концепция «быстрого реагирования» предполагала ограничение возможности войны с СССР, подразумевая, что конфликт с последним должен носить управляемый характер в зависимости от масштаба угрозы, а ядерные удары — наноситься только по особо важной инфраструктуре противника, без сползания во всеобщий ядерный конфликт. Тем не менее концепция не исключала нанесения Соединенными Штатами ядерного удара первыми.
2. Концепция «гибкого реагирования» требовала централизации контроля над ядерными силами НАТО, размещенными в Европе. Это означало сокращение влияния европейских стран на принятие решений по поводу ядерных arsenалов, размещенных на территории их стран и стимулировало руководство Франции и Великобритании к развитию собственных ядерных потенциалов.

Глава 30

Карибский кризис и его международные последствия

1. Какие международные последствия имела революция на Кубе?
2. Как развивались события на первом этапе Карибского кризиса (до размещения советских ракет)?
3. Как развивались события на втором этапе Карибского кризиса (в период размещения советских ракет на Кубе)?

1. Куба не относилась к числу политически стабильных стран Западного полушария. К концу 1950-х годов на острове правил диктатор Фульхенсио Батиста, который захватил власть путем военного переворота в 1952 г., свергнув президента Прио Сокорраса. Соединенные Штаты мирились с правлением диктатора, хотя не одобряли его репрессивную внутреннюю политику. Пытаясь заставить Ф. Батисту смягчить курс, американская администрация оказывала на него давление при помощи санкций: с весны 1958 г. США перестали продавать Кубе оружие, которое диктатор использовал против кубинской оппозиции.

Среди противников Ф. Батисты выделялся 32-летний радикал Фидель Кастро Рус. В 1953 г. он попытался поднять против Ф. Батисты восстание, был арестован, но затем освобожден по амнистии, после чего эмигрировал сначала в США, а затем в Мексику. В 1956 г. Ф. Кастро нелегально вернулся на Кубу и вместе с группой своих сторонников начал против Ф. Батисты партизанскую войну, закрепившись в горных районах. Население сочувствовало партизанам. Эмбарго, которое США ввели на поставку оружия режиму Ф. Батисты, сыграло им на руку. В конце 1958 г. отряды Ф. Кастро начали успешное наступление на Гавану. Ф. Батиста бежал из страны в Доминиканскую Республику. В январе 1959 г., захватив столицу, Ф. Кастро фактически оказался во главе нового режима.

В момент прихода к власти он был не коммунистом, а националистом, стремившимся к «национальному освобождению» всей Латинской Америки вооруженным, революционным путем. Однако в его окружении были «настоящие левые» — такие как известный аргентинский марксист Эрнесто Че Гевара, — которые поддерживали наиболее радикальные тяготения Ф. Кастро.

Вашингтон сначала отнесся к утверждению власти Ф. Кастро без враждебности. Новое кубинское правительство тоже воздерживалось от антиамериканской пропаганды. Разногласия между Вашингтоном и Гаваной стали нарастать лишь к концу 1959 г., когда Ф. Кастро развернул жестокие репрессии против сторонников свергнутого правительства, которые переросли в подавление оппозиции вообще.

В США хлынул поток кубинских беженцев. Они осели в американском штате Флорида, где образовали сообщество, которое стало оказывать влияние на американское общественное мнение в анти-кастровском духе. Пытаясь повлиять на Гавану, США снова прибегли к санкциям против Кубы, добавив к эмбарго на поставки вооружений запрет на закупки кубинского сахара. Поскольку сахар был главной статьей кубинского экспорта, эти меры больно ударили по кубинской экономике. Вдобавок американские компании стали сокращать поставки на Кубу нефти.

В ответ в 1960 г. кубинское правительство закупило оружие в Советском Союзе, который также согласился снабжать Кубу энергоносителями. Одновременно в стране были национализированы принадлежавшие американским компаниям нефтеперерабатывающие предприятия.

2. Кризисы на Ближнем Востоке и в Европе отвлекали внимание от положения дел в Западной полушарии. Между тем, приход к власти в Вашингтоне администрации демократов привел к ухудшению американо-кубинских отношений, поскольку режим Ф. Кастро в Гаване был репрессивным, а демократическая партия была чувствительна к проблеме защиты прав человека. Учитывая это обстоятельство, кубинская эмиграция в США, концентрировавшаяся в ближайшем к Кубе штате Флорида, стала оказывать давление на Дж. Кеннеди с целью побудить его принять меры для свержения Ф. Кастро. Эмигранты учитывали, что в период предвыборной конкуренции с Д. Эйзенхауэром в 1960 г. Дж. Кеннеди многократно критиковал республиканцев за «мягкость к Кубе» и тем самым был ограничен в возможности изменить позицию в отношении Гаваны.

Связи Москвы и Гаваны крепили. Демонстрацией их прочности стала встреча Н. С. Хрущева и Ф. Кастро в Нью-Йорке во время сессии ГА ООН по деколонизации в декабре 1960 г. Во время неофициальной встречи лидеров двух стран в присутствии журналистов в кулуарах сессии

Н. С. Хрущев неосторожно выразился в том смысле, что если США позволят себе напасть на Кубу, то они «получат в ответ град советских ракет». Хотя советский лидер тут же оговорился, что он выражался фигурально, его высказывание попало в газеты и дало основание для множества спекуляций.

Неприязненные отношения с Кубой были для Вашингтона источником раздражения, поскольку «кубинская фронда» мешала Соединенным Штатам предстать в роли «доброего друга» латиноамериканских стран. Кубинское руководство критиковало политику США, а американские представители обвиняли Кубу в проведении антигуманной политики. В январе 1961 г. из Гаваны были высланы американские дипломаты, в ответ США разорвали с Кубой дипломатические отношения.

В апреле 1961 г. американо-кубинский конфликт обострился еще более. 17 апреля на побережье Кубы в районе Плайя-Хирон (побережье залива Качинос) высадились прибывшие из Флориды вооруженные отряды кубинских эмигрантов численностью около 1,5 тыс. человек, которые попытались свергнуть Ф. Кастро. Однако путчисты были разгромлены силами безопасности Кубы за 48 часов. Переворот не удался. Вооруженные силы Кубы к тому времени насчитывали 250 тыс. человек. Попытка переворота представляла собой плохо подготовленную спецоперацию американского ЦРУ. Она встревожила Ф. Кастро, и он начал переговоры с СССР о предоставлении военной помощи. В декабре 1961 г., через полгода после попытки переворота, Ф. Кастро впервые назвал себя марксистом, а затем — коммунистом.

В январе 1962 г. под давлением США Кубу исключили из рядов ОАГ. Это решение было принято не единогласно: ведущие страны Латинской Америки (Бразилия, Аргентина, Чили, Мексика, Эквадор и Боливия), понимая подоплеку ситуации, воздержались при голосовании по проекту соответствующей резолюции.

С января 1962 г. Советский Союз увеличил Кубе военную помощь, мотивируя это угрозой, которая существовала для нее со стороны США. Советское руководство преследовало стратегические цели. СССР чувствовал себя уязвимым перед лицом «ракетной угрозы» США, поскольку американские ракеты «Юпитер», размещенные в Турции, могли поражать цели на территории европейской части СССР. У Советского Союза плацдарм, позволяющего держать под прицелом территорию США, не было.

3. К октябрю 1962 г. на Кубу морем на гражданских судах под видом машин и оборудования промышленного и сельскохозяйственного назначения были доставлены части советских ракет и пусковых установок, которые были смонтированы и приведены в боеготовое состояние. На острове было размещено 42 ракеты с ядерными боеголовками,

которые обслуживались 40-тысячным контингентом советских войск. Американские средства воздушной разведки обнаружили ракетные установки только 14 октября. Когда экспертиза полученных снимков подтвердила достоверность полученной информации, американская администрация потребовала от СССР объяснений и стала настаивать на немедленном удалении советских ракет с Кубы.

18 октября 1962 г. в Вашингтон прибыл министр иностранных дел СССР А. А. Громыко, который в беседе с президентом Дж. Кеннеди отрицал присутствие на Кубе советских ракет, хотя признал, что СССР поставил Кубе вооружения оборонительного характера. Американская сторона предъявила материалы аэрофотосъемок. Москва была вынуждена признать факт размещения ракет, но отказалась их удалить. Стало известно, что к Кубе направляются советские гражданские суда, на которых, по сведениям американской разведки, тоже находились советские ракеты. Между Н. С. Хрущевым и Дж. Кеннеди завязалась полемическая переписка, в которой каждая из сторон пыталась обосновать правомерность своей позиции. Москва упорствовала. В Вашингтоне готовились к худшему.

22 октября президент Дж. Кеннеди обратился по телевидению к нации с предупреждением о возможности начала войны с Советским Союзом. Вооруженные силы США были приведены в боевую готовность. Советской стороне было сообщено, что запуск любой ракеты с территории Кубы будет считаться в США поводом к войне. Одновременно американская администрация объявила о введении «карантина» кубинских портов, т.е. о намерении досматривать все грузы, прибывающие на Кубу морем, независимо от того, под чьим флагом они перевозятся. По сути, это было равнозначно объявлению блокады острова. Но введение блокады в международном праве рассматривается как акт агрессии, и американская дипломатия избегала этого термина, пользуясь словом «карантин».

Советские суда с ракетами на борту продолжали следовать в направлении кубинских портов. Вооруженные силы СССР были тоже приведены в состояние боеготовности. Попытка американских вооруженных сил остановить советские суда могла оказаться поводом к войне. Происходила встречная эскалация конфликта. Стороны противостояли друг другу и не знали, каким образом выйти из тупика.

23 октября поздно вечером Роберт Кеннеди, министр юстиции США и брат президента Дж. Кеннеди, в неофициальном порядке посетил советское посольство в Вашингтоне, где в секретной беседе с советским послом А. Ф. Добрыниным изложил американское видение ситуации. Смысл сигнала состоял в том, что США не хотели войны, но категорически настаивали на удалении с Кубы советских ракет, угрожая нанести удар по Кубе, если решение о демонтаже ракет не будет принято.

В ответ посол А. Ф. Добрынин заявил, что к войне не стремится и СССР. Далее он повторил ранее изложенный Н. С. Хрущевым аргумент о том, что размещение советских ракет было ответным шагом на размещения американских ракет в Турции и угрозы правительству Ф. Кастро. Содержание беседы было сообщено руководителям обеих стран. В ходе обмена посланиями между Н. С. Хрущевым и Дж. Кеннеди и переговоров А. Ф. Добрынина с Р. Кеннеди с 23 по 28 октября удалось выработать условия компромисса. Соединенные Штаты согласились сделать заявление об отказе от попыток свергнуть Ф. Кастро при помощи силы. В ответ Советский Союз согласился начать демонтаж своих ракетных установок на Кубе, вывезти ракеты с острова и не размещать их там впредь. Эту часть соглашения было решено предать гласности.

По вопросу об американских ракетах в Турции была достигнута секретная договоренность о том, что они будут выведены оттуда в ближайшее время (4–5 месяцев), после формального согласования этого вопроса с турецкой стороной и НАТО. Американское руководство сравнительно легко согласилось с выводом ракет из Турции, так как в 1962 г. оно уже пришло к убеждению о необходимости удаления из Европы и Турции устаревших ракет типа «Тор» и «Юпитер» и их замены новыми ракетами морского базирования «Поларис». Договоренность с Москвой лишь ускорила осуществление этого плана.

Карибский кризис был урегулирован. Обе стороны выполнили принятые обязательства. США заявили об отказе от подрывных действий против Кубы, а Н. С. Хрущев отдал приказ о выводе с Кубы советских ракет. Американские ракеты из Турции были удалены в течение нескольких месяцев.

Минимум знаний

1. США нейтрально восприняли факт революции на Кубе, однако после начала на острове репрессий против противников нового режима США стали вводить против него санкции. В ответ лидер Кубы Фидель Кастро стал расширять военно-политические связи с СССР. Отношения между Кубой и США ухудшились.
2. В 1961–1962 годах под давлением кубинских эмигрантов, а также американского общественного мнения Кеннеди продолжил ужесточение подходов к кубинскому режиму, санкционировав попытку свергнуть Кастро. В ответ возник план тайного размещения на Кубе советских ракет.
3. Обнаружение американской разведкой советских ракет на Кубе привело к эскалации конфликта. Обе стороны стали готовиться к войне, при этом ее не желая. После вспышки напряженности СССР и США пошли на взаимные уступки. Советские ракеты с Кубы были выведены. США заявили об отказе от попыток свергнуть Ф. Кастро. Негласная договоренность предусматривала вывод американских ракет из Турции.

Список рекомендуемой литературы

Арбатов Г. А. Затянувшееся выздоровление (1953–1985). Свидетельство современника. М., 1991.

Белокреницкий В. Я., Москаленко В. Н. История Пакистана XX век. М.: Ин-т востоковедения, Крафт+, 2008.

Быстрова И. В. Военно-промышленный комплекс СССР в годы Холодной войны (вторая половина 40-х — начало 60-х годов). М., 2000.

Ванденберге И. Историческое недоразумение. Холодная война. 1917–1990. М.: Международные отношения, 1996.

Мусатов В. Предвестники бури. Политические кризисы в Восточной Европе (1956–1981). М.: Научная книга, 1996.

Фурсенко А. А., Нафтали Т. Безумный риск. Секретная история Кубинского ракетного кризиса 1962 г. М.: РОССПЭН, 2006.

Zubok V., Pleshakov K. Inside the Kremlin's Cold War. From Stalin to Krushchev. Cambridge; L.: Harvard University Press, 1996.

Раздел III

ПЕРВЫЙ ЭТАП КОНФРОНТАЦИОННОЙ СТАБИЛЬНОСТИ: РАЗРЯДКА И СТАБИЛИЗАЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ СИСТЕМЫ (1962–1975)

Глава 31

Становление конфронтационной стабильности в 1960-х годах. Переговоры о контроле над вооружениями в 1963–1968 гг.

1. Каковы были международные последствия Карибского кризиса?
2. Каковы основные положения доктрины взаимно гарантированного уничтожения?
3. В чем состоят основные положения Договора об ограничении испытаний ядерного оружия, заключенного в августе 1963 г.? Какова была международная реакция на подписание договора?
4. Каковы основные положения Договора о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства?
5. В чем состояли основные положения Договора о нераспространении ядерного оружия (июль 1968)?

1. К осени 1962 г. напряженность в послевоенной международной системе достигла пика. Мир оказался на грани всеобщей ядерной войны. Биполярная структура мира при балансировании США и СССР на грани войны оказалась опасным типом организации международного порядка. От «третьей мировой войны» мир удержал только страх перед применением сверхмощного атомного оружия. Требовались незамедлительные усилия для установления строгих правил поведения в ядерно-космическом мире.

Карибский кризис стал высшей точкой военно-стратегической нестабильности в международных отношениях второй половины XX века. Одновременно он обозначил рубеж окончания политики балансирования на грани войны, которая определяла атмосферу международных отношений на протяжении полосы кризисов международной системы между 1948 и 1962 гг. «Холодная война» в узком смысле этого выражения закончилась. Конфронтация сохранялась.

Карибский кризис был устрашающей иллюстрацией конфронтационности. СССР и США не доверяли друг другу и взаимно опасались ядерного нападения. Обе страны стремились противодействовать попыткам конкурента осуществить то, что каждая сторона называла экспансией противоположной. Но осмотрительность сверхдержав резко возросла. Каждая из них, противостоя сопернику, старалась не приближаться к грани реального столкновения с ним. Враждебность стала вытесняться из сферы силового маневрирования в область переговоров. Наступила эра «конфронтации по правилам», которая позволяла решать задачи внешней политики сверхдержав без риска «лобового» столкновения между ними. Угроза общей войны стала уменьшаться. После 1962 г. ее фактически не было за исключением краткого периода 1983–1984 гг., хотя в целом советско-американская конфронтация продолжалась, а на международной периферии регулярно возникали конфликты.

Вопреки прогнозам, междержавные противоречия вылились не в третью мировую войну, а в жесткое, но мирное политическое, экономическое и военно-технологическое соперничество. Продолжительный период освобожденности от страхов перед опасностью новой мировой войны после 1962 г. американский историк Джон Луис Гэддис назвал «длинным миром».

«Длинный мир» в международной системе воплотился в форме *«конфронтационной стабильности»*. Несмотря на чередование волн снижения и роста международной напряженности, состояние конфронтационной стабильности в целом сохранялось с окончания Карибского кризиса 1962 г. до распада биполярности к 1991 г.

Ключевое слово

Конфронтационная стабильность — исторически протяженное и устойчивое состояние отношений между великими державами, для которого было характерно сочетание регулируемого противостояния СССР и США с их сознательным стремлением избежать ядерной войны.

Применительно к 1960-м годам конфронтационная стабильность выражалась в активизации диалога между СССР и США, сближении их позиций по проблемам контроля над вооружениями и международной ситуации в Европе на фоне высокого уровня конфликтности в региональных подсистемах — прежде всего восточноазиатской (война США

во Вьетнаме, советско-китайский конфликт) и ближневосточной (арабо-израильская война). Интенсивность конфликтов на *периферии*, в которые СССР и США были вовлечены, мало сказывалась на глобальном советско-американском диалоге. Основное внимание советских и американских политиков снова стали занимать европейские дела и вопросы контроля над вооружениями.

Ключевое слово

Периферия — окраинные элементы системы, удаленные от центра, от ключевых, наиболее важных зон, обычно они менее развиты, играют меньшую роль в жизнедеятельности системы.

События октября 1962 г. подействовали на державы отрезвляюще. Во-первых, были предприняты шаги по расширению технических возможностей для ведения прямого диалога СССР и США в чрезвычайных ситуациях. 20 июня 1963 г. между Москвой и Вашингтоном была установлена линия «горячей связи», которая в режиме круглосуточной работы позволяла лидерам обеих держав общаться друг с другом. Во-вторых, США и СССР активизировали переговорный процесс по вопросам контроля над вооружениями. Переговоры шли по трем узлам проблем: ограничению испытаний ядерного оружия, регулированию вопросов использования космического пространства в военных целях, введению запретов на свободную передачу ядерных материалов и технологий их использования в государства, не обладающие ядерным оружием. В-третьих, США и Советский Союз продолжили модернизацию военно-политических доктрин, чтобы повысить порог возможного советско-американского ядерного конфликта, сократить риск непреднамеренного столкновения и перерастания обычного регионального конфликта с участием великих держав в ядерную войну.

10 июня 1963 г. президент Дж. Кеннеди, выступая в Американском университете, впервые сказал о необходимости «сделать мир безопасным для многообразия» (*safe for diversity*) и позитивно высказался в пользу разрядки международной напряженности.

2. К весне 1963 г. американские лидеры в лице Дж. Кеннеди и Р. Макнамары окончательно пришли к выводу о практической неприемлемости концепции первого удара. В рамках «гибкого реагирования» американские теоретики стали разрабатывать доктрину «взаимно гарантированного уничтожения» (сокращенно *«MAD»* от англ. *mutually assured destruction*).

Применимость ядерного оружия при наличии его у других держав и вызывала сомнения у трезвомыслящей части специалистов в США. После событий 1962 г. было ясно: стратегической неуязвимости американской территории не существует. Не было ее и у Советского Союза.

Гонка ядерных вооружений не могла гарантировать ни одной из сторон приемлемого уровня защиты от удара вероятного противника. Если даже одна сторона превосходила другую по численности боезарядов, у второй все равно их было так много, что она могла полностью уничтожить первую. Это было известно и раньше. Вот почему до 1962 г. некоторые американские стратеги считали решающим условие победы в ядерной войне возможность нанести удар первым.

Но к середине 1960-х годов ситуация изменилась. Выяснилось, что ядерный потенциал СССР и США столь велик, что уничтожить его посредством первого удара невозможно — сторона, подвергшаяся первому удару, все равно сохранит часть своего потенциала, которого окажется достаточно, чтобы ответным ударом нанести неприемлемый ущерб стране, которая напала первой. Уничтожение было гарантировано обеими сторонами. Такая логика обесмысливала первый удар и подталкивала стороны к сдержанности и отказу от наступательной стратегии. Следовательно, поскольку ни одна из сверхдержав не могла рассчитывать на неуязвимость, обе они должны были строить новую схему обеспечения стратегической стабильности, исходя из признания взаимной уязвимости и невозможности от нее избавиться.

Ключевое слово

Устрашение — ключевая характеристика конфронтационной стабильности в отношениях между СССР и США, согласно которой стороны удерживались от взаимного нападения из-за опасений получить ответный удар, который нанесет им неприемлемый ущерб.

Это была стратегия на основе «равновесия страха» (*balance of fear*). Русский термин «сдерживание», применявшийся с середины 1940-х годов для перевода введенного Дж. Кеннаном выражения *containment*, т.е. «удержание в пределах», «ограничение границами», с середины 1960-х годов стал употребляться для обозначения того, что по-английски называлось словом *deterrence* (буквально «**устрашение**»), т.е. «удержание от удара при помощи страха». Термины «сдерживание-устрашение» (*deterrence*) и «взаимное сдерживание» (*mutual deterrence*) стали ключевыми понятиями теории стратегической стабильности.

3. После Карибского кризиса идея динамичной конкуренции с США во внешней политике СССР начинает отступать на задний план, и советское руководство постепенно обращается к логике признания глобального статус-кво.

Применительно к переговорам о запрете испытаний признание статус-кво означало фиксацию соотношения переговорных позиций, достигнутых сторонами за несколько предшествовавших лет диалога. СССР стало понятно: ни при каких обстоятельствах Запад не согласит-

ся отказаться от совершенствования ядерного оружия и не пойдет на полный запрет ядерных испытаний.

Между тем атомные взрывы в атмосфере, на поверхности земли и под водой, как было установлено, вызывали радиоактивное заражение воздушных масс, почв и вод мирового океана. Международное общественное мнение было обеспокоено угрозой распространения радиации и оказывало давление на правительства в интересах взаимоприемлемого решения проблемы.

Несмотря на разногласия, в октябре 1958 г. в Женеве переговоры о запрете испытаний начались. Они были перенесены в Комитет 18 государств по разоружению, где протекали очень трудно. Осенью 1961 г. XVI сессия Генеральной ассамблеи ООН приняла специальную резолюцию с призывом прекратить испытания атомного оружия с 1 января 1963 г. Однако на переговорах возник тупик, выйти из которого без дополнительного стимула было трудно. Карибский кризис стал таким стимулом.

К началу 1960-х годов в мире существовало четыре ядерные державы. США испытали атомную бомбу в 1945 г., СССР — в 1949, Великобритания — в 1952, Франция — в 1960. Китай работал над созданием атомной бомбы, но смог провести ядерное испытание только в 1964 г. Для того чтобы ограничения на испытания атомного оружия приобрели всеобъемлющий и комплексный характер, в переговорный процесс следовало вовлечь все ядерные державы и КНР. Но Франция отказывалась принимать на себя ограничения в вопросах ядерного строительства, ссылаясь на свое отставание от других стран. Китайская Народная Республика рассматривала приобретение атомной бомбы как важнейшее средство обеспечения своей национальной безопасности в условиях высокой, как утверждали китайские руководители, вероятности войны с внешним врагом (в начале 1960-х годов под ним подразумевались Соединенные Штаты). Было ясно, что либо договор надо подписывать немедленно в той форме и тем составом участников, которые согласились к нему присоединиться, либо его заключение будет отложено на неопределенное время.

В июле 1963 г. СССР снял возражения против предложений об исключении из проекта договора пункта о запрете подземных испытаний, и 5 августа в Москве Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космическом пространстве и под водой был подписан. 10 октября он вступил в силу после его ратификации тремя первоначальными участниками — СССР, США и Великобританией. Договор был бессрочным и носил открытый характер: к нему могли присоединяться другие государства. В дальнейшем число участников превысило 100 государств. Франция и КНР Договор не подписали. Договор обязывал его участников запретить, предотвращать и не производить испытательные взрывы ядерного оружия, а также любые другие ядерные взрывы в трех

средах (атмосфере, космическом пространстве и под водой), а также в любой иной среде, если такой взрыв вызовет выпадение радиоактивных осадков за пределами границ государства, производящего взрыв.

4. Успехи в освоении космоса создали угрозу вероятности размещения ядерного оружия или иных ударных систем на пилотируемых космических кораблях, искусственных спутниках Земли и небесных телах. В 1966 г. на Луне впервые совершила мягкую посадку советская беспилотная космическая станция «Луна-9», а 20 июля 1969 г. на поверхность Луны ступил первый человек — американский астронавт Нейл Армстронг. Эти успехи могли дать основания для постановки вопроса о «колонизации», присвоении отдельными государствами частей космического пространства и Луны. Грозил стать реальностью перенос гонки вооружений в космос.

С подачи США и СССР в декабре 1963 г. XVIII сессия ГА ООН приняла резолюцию с призывом ко всем странам мира воздержаться от вывода на околоземную орбиту объектов с ядерным оружием или иным оружием массового уничтожения, или установки такого оружия на небесных телах, или размещения его в космическом пространстве. Этот шаг положил начало работе по выработке фактически в рамках ООН проекта Договора о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства. 27 января 1967 г. Договор был подписан представителями СССР, США и Великобритании одновременно в Москве, Вашингтоне и Лондоне. Он является бессрочным и открытым.

Договор провозгласил космическое пространство открытым для исследования и использования всеми государствами на недискриминационной основе. В тексте особо оговаривалось, что космическое пространство, включая Луну, не может быть объектом национального присвоения.

Кроме того, в Договоре запрещается вывод на орбиту объектов с ядерным оружием и другими видами оружия массового поражения, установка такого оружия на небесных телах, размещение его в космосе каким-либо иным образом. Запрещается создание на небесных телах военных баз, укреплений и сооружений. Особо оговаривалась открытость всех станций и космических кораблей, находящихся на небесных телах и принадлежащих отдельным государствам, для представителей других стран на условиях взаимности.

5. Важным инструментом обеспечения международной стабильности стал Договор о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО), который по сути дела был нацелен на закрепление статус-кво в ядерной области. При всех разногласиях, сверхдержавы понимали: распространение атомного оружия и увеличение числа ядерных стран осложнит

стратегическую обстановку и переговорный процесс по поводу ее регулирования. Расширение круга участников переговоров снижает предсказуемость ситуации, усложняет управление кризисами и ведет к уменьшению роли сверхдержав в политике. Отсюда следовало, что появление новых ядерных держав противоречило интересам держав «старых». Сверхдержавы были заинтересованы в подписании ДНЯО.

Москве договор казался привлекательным еще и потому, что в случае присоединения к нему ФРГ удалось бы снять вопрос о приобщении Западной Германии к «ядерному клубу».

Но договор имел смысл лишь в том случае, если бы к нему присоединился достаточно широкий круг государств. Следовало найти стимул, который побудил бы примкнуть к нему неядерные страны. Таковым оказался интерес к освоению технологий мирного использования атома при содействии ядерных держав и международных специализированных организаций.

Многие государства испытывали трудности с энергоснабжением, а мирное применение атома обеспечивало источник дешевой энергии. При этом большинство государств не имело технологических и сырьевых возможностей использовать атомную энергию. Неядерные страны были заинтересованы в сотрудничестве с ядерными для создания собственных национальных сетей АЭС. Ради этого неядерные государства были готовы принять обязательства отказаться от использования атома в военных целях и согласиться на процедуры проверок, которыми по условиям договора было обусловлено международное сотрудничество в области мирного применения атома. ДНЯО должен был стать компромиссом ядерных и неядерных стран.

Проект договора обсуждался с сентября 1965 г., когда советская делегация предложила его на рассмотрение XX сессии ГА ООН. После доработок его окончательный вариант был одобрен XXII сессией ГА ООН в июне 1968 г. и открыт для подписания с 1 июля 1968 г. В тот же день он был подписан одновременно в Москве, Вашингтоне и Лондоне руководителями трех ведущих ядерных держав. Вскоре к договору присоединились ФРГ и Япония. Из круга ядерных государств договор отказались подписать Франция и КНР, а из числа прочих — Индия, Пакистан, Куба, Бразилия, Израиль, ряд арабских стран, ЮАР и некоторые другие страны.

Договор был заключен сроком на 25 лет с возможностью последующего продления (в 1993 г. он был продлен бессрочно). В договоре было сказано, что ничто из включенных в него положений не будет ограничивать право неядерных стран на мирное использование атомной энергии при условии соблюдения условий контроля со стороны Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ) — так называемых гарантий МАГАТЭ. При заключении договора СССР, США и Велико-

Британия выступили с заявлением о предоставлении гарантий против ядерного нападения тем странам, которые присоединились в ДНЯО на правах неядерных членов. 19 июня 1968 г. эти гарантии были закреплены решением Совета безопасности ООН. Подписание договора лишило смысла программу МСЯС, и вопрос о ее реализации к удовлетворению Москвы был снят с повестки дня.

Минимум знаний

1. Карибский кризис стал высшей точкой международной напряженности во второй половине XX в. Сверхдержавы, испугавшись последствий масштабного применения ядерного оружия и глобальной войны, пошли на взаимные уступки. Международная система стабилизировалась, и ее стали характеризовать как находящуюся в состоянии «конфронтационной стабильности».
2. Взаимно гарантированное уничтожение обесмысливало первый ядерный удар. Ядерные потенциалы сверхдержав были столь велики, что первым ударом было невозможно уничтожить весь ядерный арсенал противника, а уцелевшего потенциала было достаточно, чтобы ответным ударом уничтожить того, кто нанес удар первым. Международная стабильность стала основываться на взаимном страхе перед угрозой применения ядерного оружия.
3. Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космическом пространстве и под водой, подписанный в августе 1963 г., предполагал отказ участников договора от осуществления ядерных взрывов в трех указанных средах, а также в любой иной среде, если существует угроза выпадения радиоактивных осадков за пределами государства, произведшего испытание. Франция и КНР отказались подписывать данный договор, так как он существенно ограничивал их возможности для развития ядерных вооружений.
4. Договор о Луне (1967 г.) предполагал запрещение использования космического пространства в военных целях, провозгласил космос открытым для исследования, а также запретил присвоение частей небесных тел и космического пространства.
5. Договор о нераспространении ядерного оружия (1968 г.) был направлен на запрещение распространения ядерного оружия. Он допускал обмен мирными ядерными технологиями между странами-участницами договора. Ряд стран, которые уже имели, или собирались создать свои собственные ядерные программы, отказались от участия в договоре.

Глава 32

Поворот Франции и Германии на Восток.

Выход Франции из военной организации НАТО и «новая восточная политика» ФРГ

1. По каким причинам Франция вышла из военной организации НАТО?
2. Что привело к советско-французскому сближению, и какие формы оно приняло?

3. Как происходило становление «новой восточной политики» ФРГ?
4. В чем выражался процесс международно-правового закрепления послевоенных границ Германии?

1. Администрация Л. Джонсона не отказалась от плана многосторонних ядерных сил под контролем НАТО (МСЯС) и после того, как в 1963 г. план был в первый раз отвергнут Шарлем де Голлем. На сессии совета НАТО в Оттаве в мае 1963 г. Британия предложила модификацию американского плана, в соответствии с которой многосторонние ядерные силы создавались бы не вместо, а наряду с национальными ядерными потенциалами. Этот проект тоже не встретил одобрения.

16 декабря 1964 г. американская делегация представила на рассмотрение совета НАТО третью версию плана, предполагавшую совместное строительство надводных боевых кораблей-носителей ядерного оружия на условиях софинансирования и передачи их под командование общенатовского органа, голоса в котором распределялись бы соразмерно доле каждой страны в финансировании программы. В проекте согласилась участвовать ФРГ, рассчитывавшая хотя бы таким образом получить право принимать решения об использовании атомного оружия.

Американский план вызвал бурную реакцию французской делегации, которая почувствовала себя почти оскорбленной: предложения Вашингтона расходились с представлениями Парижа о формуле отношений ядерных держав Запада в сфере безопасности. Франции такая схема виделась в форме тройственной директории США, Франции и Британии (такая идея была выдвинута Ш. де Голлем еще в 1958 г.), которые должны были совместно принимать ключевые решения, причем каждая из трех держав обладала бы правом вето на применение ядерного оружия. Французская делегация снова высказалась против МСЯС. План отказались одобрить Канада, Дания, Норвегия, Исландия и Турция. Даже Британия не рискнула открыто солидаризироваться с США. Только Западная Германия проголосовала за американское предложение.

Противоречия между Францией и НАТО нарастали. С точки зрения Парижа, план был воплощением американской линии на подчинение Западной Европы и включение ее в стратегию Вашингтона в качестве послушного партнера, предназначением которого было предоставлять Соединенным Штатам плацдарм в Старом Свете для противостояния Советскому Союзу.

Ш. де Голль не хотел конфронтации с США, но он не считал подчинение Вашингтону лучшим средством обеспечения интересов Франции. Французский президент рассуждал, что безопасность страны будет надежно защищена усилиями самой Франции от гипотетической угрозы со стороны Советского Союза, если у нее будет — не обязательно боль-

шой — собственный потенциал ядерного сдерживания, достаточный, чтобы угрожать главным городам европейской части СССР.

В отличие от Вашингтона Париж не рассматривал всерьез перспективу глобальной войны против Советского Союза. Франция не хотела ее, не видела оснований подозревать СССР в намерении ее развязать и была не намерена в ней участвовать на чьей бы то ни было стороне. Французские стратеги исходили из того, что со стороны СССР для Франции существует лишь ограниченная угроза, которую она в состоянии сдерживать ограниченным собственным ядерным потенциалом. Этот потенциал Париж намеревался использовать лишь при непосредственной угрозе для Франции и только по своему усмотрению.

Безопасность Франции в Париже фактически отделили и от безопасности Запада в целом, и от безопасности США. Ш. де Голль отвергал сосредоточенность американских политиков исключительно на возможности войны с «социалистическим блоком». Его видению соответствовала концепция «обороны по всем азимутам» (*multi-sided defense*) или «многостороннего сдерживания» (*multilateral deterrence*), в рамках которой конфликт с СССР и его союзниками был только одним из нескольких негативных сценариев развития. Франция признавала себя частью Запада, но не хотела участвовать в войне против СССР, если это не было продиктовано ее собственными интересами.

Стремление Парижа к обособлению внутри военно-политической стратегии Запада усиливалось по мере разрастания войны США во Вьетнаме в 1965–1966 гг. Франция резко критиковала Вашингтон за начало вьетнамской кампании. Ш. де Голль подозревал США в желании присвоить французское «колониальное наследство» и перехватить геополитический плацдарм в Индокитае, который прежде принадлежал французам. Париж учитывал фактическую вовлеченность в войну Советского Союза и Китая, которые действовали на стороне вьетнамцев против США. Расклад сил во многом напоминал корейскую войну 1950–1953 гг., и Ш. де Голль не исключал расширения масштабов конфликта за счет неконтролируемой эскалации противостояния США с двумя коммунистическими державами. Риск стать заложником советско-американской конфронтации французское руководство брать на себя не хотело. Париж пришел к заключению о необходимости радикального решения.

21 февраля 1966 г. Франция официально заявила о выходе из военной организации НАТО. Мотивируя свое решение, Ш. де Голль заявил, что в связи с изменившимися условиями в мире политика, проводимая в рамках НАТО, противоречит интересам Франции и может привести к автоматическому вовлечению ее в конфликты. Ш. де Голль добился от США эвакуации с французской территории всех военных штабов НАТО, вывода союзнических войск и ликвидации иностранных военных баз. Все французские вооруженные силы были подчинены нацио-

нальному командованию с 1 июля 1966 г., а с 6 октября 1966 г. представители Франции покинули постоянный комитет НАТО.

2. Сделав резкий поворот к дистанцированию от США и НАТО, французское руководство понимало, что ему предстояло разъяснить стратегический смысл содеянного для советско-французских отношений. Ш. де Голлю было необходимо, чтобы СССР заметил и оценил новую позицию Франции внутри Запада как страны, не желающей связывать себя «солидарной ответственностью» с Вашингтоном и НАТО в военно-стратегических вопросах. Независимость Франции от НАТО имела практический смысл только в одном случае: если бы Москва перестала видеть Францию *в одном ряду* с США и другими натовскими странами в качестве гипотетического противника. Вот почему сразу после решения о выходе из НАТО Ш. де Голль отправился с официальным визитом в Москву.

Визит состоялся с 20 июня по 1 июля 1966 г. По его итогам была подписана советско-французская декларация, ставшая одним из основополагающих документов двусторонних отношений. В ней удалось зафиксировать элементы общего для СССР и Франции видения перспектив развития международной ситуации. Советский Союз высказался в поддержку новой линии Ш. де Голля, деликатно избежав конкретных ссылок на конфликт Франции с НАТО.

Стороны согласились в необходимости создать атмосферу разрядки между Востоком и Западом, которая открыла бы путь к сотрудничеству во всей Европе. Это предполагало настрой Москвы и Парижа на взаимную поддержку в вопросах европейской безопасности. Особое значение имело включение в декларацию пункта о регулярных советско-французских межправительственных консультациях. В 1970 г., при правлении другого французского президента, Жоржа Помпиду, это положение было развито в отдельный документ — Протокол о политических консультациях, в котором регламентировался порядок и периодичность советско-французских обсуждений по острым вопросам международного развития.

Фактически, советско-французская декларация 1966 г. и протокол 1970 г. означали формирование «консультативного пакта» между Францией и СССР, что подтвердилось дальнейшей практикой двусторонних отношений. Для послевоенной истории международных отношений это был беспрецедентный случай.

Подписание советско-французской декларации и последующие переговоры Франции и Советского Союза подавали пример сотрудничества государств Востока и Запада. Французские правительственные делегации в последующие месяцы совершили визиты в Польшу, Румынию и другие восточноевропейские страны. В их ходе проявлялись

негативные для советского руководства стороны политики Франции. Ш. де Голль считал, что освобождение Западной Европы от американской опеки должно сопровождаться освобождением восточноевропейских стран от влияния Советского Союза.

3. Общественно-политическая нестабильность в ФРГ в 1967–1968 гг. вызвала разочарование избирателей политикой блока ХДС/ХСС, который оставался у власти со дня провозглашения ФРГ. Правящий блок обвиняли в нежелании и неумении решать назревшие социальные проблемы страны, прежде всего молодежные, из-за чего, как считалось, в ФРГ в 1968 г. чуть было не произошла «революция». Критику правящей партии обратили себе на пользу социал-демократы. 28 сентября 1969 г. на всеобщих выборах христианские партии потерпели поражение, а победившие социал-демократы в коалиции со свободно-демократической партией Германии (СвДПГ) сформировали коалиционный кабинет.

Круг внешнеполитических идей В. Брандта определялся его опытом взаимодействия с представителями СССР на посту западноберлинского бургомистра. Лидер социал-демократов лучше других понимал, что советская политика в германском вопросе была скорее защитной, чем наступательной. Правда, она была выдержана в духе того, что в классической военной теории (германской и — под ее влиянием — в советской) называлось активной обороной. Защищаясь от того, что в Москве считали посягательствами на безопасность СССР, советское руководство дважды (в 1948 и 1961 гг.) предпринимало «оборонительные», с его точки зрения, шаги, которые на Западе расценивали как «вызов» и признак агрессивности намерений.

В. Брандт не демонизировал Советский Союз, но и не идеализировал его. Он считал неизбежным и необходимым иметь с ним дело. Это заставляло исходить из реальностей, формально признать которые новый лидер ФРГ считал целесообразным. В. Брандт открыто говорил, что бескомпромиссная политика конфронтации с Москвой не приблизила решение германского вопроса, а только осложнила обстановку в Европе. Он не отказывался от задачи объединить Германию, по возможности, через присоединение ГДР к ФРГ. Но В. Брандт был уверен, что путь к решению этой задачи начинается с примирения с Советским Союзом, устранения препятствий для общеевропейского диалога и включения погружения обеих частей Германии в процесс европейского сотрудничества, который позволит найти взаимоприемлемое решение германской проблемы — возможно, на путях европейской интеграции.

После победы на выборах новое правительство огласило свою программу, в которой ФРГ впервые признала факт существования ГДР как независимого германского государства. Хотя это не означало намере-

ния Западной Германии официально признать его, программа В. Брандта содержала призыв к поиску путей для улучшения отношений между двумя частями Германии параллельно с углублением сотрудничества ФРГ с НАТО. Вслед за тем новое правительство направило ноты правительствам СССР и Польши с предложением начать обсуждение нерешенных проблем, на что были немедленно получены положительные ответы. Так формировалась «*новая восточная политика*» ФРГ.

Ключевое слово

Новая восточная политика ФРГ — внешнеполитическая стратегия социал-демократического руководства ФРГ при В. Брандте, в рамках которой произошла нормализация отношений ФРГ с восточноевропейскими странами — СССР, Польшей, Чехословакией, а также оздоровлена ситуация вокруг Западного Берлина.

В ноябре 1969 г. кабинет В. Брандта заявил о присоединении ФРГ к Договору о нераспространении ядерного оружия в качестве неядерного государства, официально отказавшись от претензий на обладание им. Это вызвало вздох облегчения в Москве, поскольку был устранен один из источников недоверия СССР к Западной Германии.

В декабре 1969 г. руководство ГДР со своей стороны направило В. Брандту свои предложения о мерах по улучшению отношений ГДР и ФРГ, которые были приняты к рассмотрению, вскоре после чего начались прямые контакты между двумя странами на уровне глав правительств. В том же месяце по предложению западных держав была достигнута договоренность между СССР, США, Британией и Францией о проведении четырехсторонних консультаций о статусе Западного Берлина.

Эти перемены ускорили компромисс по вопросу о созыве Общеевропейского совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. 4–5 декабря 1969 г. на сессии совета НАТО было решено согласиться с предложениями стран Варшавского договора при условии, что на Общеевропейское совещание будут приглашены как равноправные участники США и Канада. Советский Союз и его союзники согласились с этим условием. С 1969 г. в Европе фактически начался *общеевропейский процесс*.

Ключевое слово

Общеевропейский процесс — многосторонний диалог и сотрудничество, в котором стали принимать участие все европейские страны, как «капиталистические», так и «социалистические».

4. *Интеграционный процесс* внутри Западной Европы шел параллельно с *общеевропейским процессом* улучшения отношений между западной и восточной частями Европы. «Новая восточная политика» В. Брандта благоприятно влияла на отношения между великими державами. ФРГ перестала, как при К. Аденауэре и его последователях, провоцировать напряженность между СССР и странами НАТО.

11 апреля 1970 г. В. Брандт отправился с официальным визитом в США, где обсудил с президентом Р. Никсоном программу улучшения отношений ФРГ со странами «социалистического лагеря», прежде всего Советским Союзом, Польшей и Чехословакией. В ее основе была идея признания существующих реальностей, главной из которых было изменение восточных границ Германии. Американская администрация в целом поддержала «новую восточную политику» при условии, что улучшение отношений с Востоком не подорвет сотрудничества ФРГ с НАТО. Но в отличие от Ш. де Голля В. Брандт был убежденным «атлантистом», и в его планы не входило дистанцирование от США.

В августе 1970 г. канцлер В. Брандт прибыл с официальным визитом в Москву, где 12 августа был подписан советско-западногерманский договор, в котором Западная Германия официально признала линию по Одере—Нейсе восточной границей Германии, отказавшись от претензий на бывшие германские территории, перешедшие после Второй мировой войны к СССР и Польше.

СССР и Западная Германия обязались соблюдать территориальную целостность всех европейских государств в тех границах, которые существовали на момент подписания договора, включая границу между ФРГ и ГДР, отказывались от попыток изменить их, заявили об отсутствии у них территориальных претензий к кому бы то ни было и намерений высказывать таковые в будущем. Советский Союз и Западная Германия официально согласились строить отношения на базе признания статус-кво.

В декабре 1970 г. состоялся визит В. Брандта в Варшаву, где был подписан польско-западногерманский договор, в главном соответствовавший советско-западногерманскому. ФРГ признала послевоенные границы Польши. Договоры с СССР и Польшей составляли первую и самую сложную часть программы «новой восточной политики». Ее вторая часть включала урегулирование вопросов о Западном Берлине, внутригерманских отношениях и нормализации отношений с Чехословакией.

3 сентября 1971 г. на территории Западного Берлина было подписано Четырехстороннее соглашение между СССР, США, Францией и Великобританией, в соответствии с которым западная часть Берлина признавалась отдельной территориальной единицей с особым международным статусом под управлением союзных держав. Было официально установлено, что Западный Берлин не является частью ФРГ и не будет ей управляться. Главным органом управления для Западного Берлина признавался западноберлинский сенат, который должен был сотрудничать с властями трех западных держав.

Вместе с тем, соглашение устанавливало четкий порядок поддержания связей между Западным Берлином и Западной Германией и гарантировало надежность сообщения между ними. Стороны согласились воздерживаться от применения силы в районе Западного Берлина, в том

числе для изменения существующего вокруг него положения в одностороннем порядке. Иными словами, СССР обязался впредь не вводить ограничение на доступ в Западный Берлин и не изменять статус города посредством присоединения его к территории ГДР или иным путем. В берлинском вопросе, следовательно, тоже был закреплён статус-кво.

Решение этой проблемы ускорило нормализацию отношений ФРГ с ГДР. Западная Германия отказалась от «доктрины Хальштейна», в соответствии с которой ФРГ разрывала дипломатические отношения с любой страной, признававшей правительство ГДР. Вместе с тем, требовалось договорно оформить отношения между двумя частями Германии. Для этого пришлось сменить руководство ГДР (вместо 78-летнего В. Ульбрихта Первым секретарем ЦК СЕПГ был избран более молодой Эрих Хонеккер)

21 декабря 1972 г. был заключен договор об основах отношений между ГДР и ФРГ, который установил условия развития связей между двумя частями Германии как независимыми политическими единицами. Договор предусматривал установление отношений между ГДР и ФРГ на основе равноправия, суверенного равенства, уважения самостоятельности, территориальной целостности и нерушимости границ, отказа от дискриминации, а также на основе других принципов международного права, включая отказ от применения силы и решение всех споров мирными средствами. 18 сентября 1973 г. оба германских государства были приняты в ООН.

Наконец, 11 декабря 1973 г. ФРГ заключила договор с Чехословакией, в котором не только признала законность границы последней с Западной Германией, но и согласилась считать Мюнхенское соглашение 1938 г. («мюнхенский сговор») о «добровольной» уступке Чехословакией Судетской области в пользу Германии недействительным с момента его подписания. Фактически ситуация вокруг Германии была полностью нормализована во всем, что не касалось вопроса об ее объединении. Как и Франция, Федеративная Республика после прихода В. Брандта стала поддерживать идею Общеввропейского совещания. За выдающийся вклад в упрочение мира в Европе в 1971 г. В. Брандту была присуждена Нобелевская премия мира.

Минимум знаний

1. В 1960-е годы курс на отстаивание Францией национальных интересов в ущерб блоковым, угроза эскалации американо-вьетнамского конфликта в Индокитае и отсутствие реальной, по мнению французского руководства, опасности со стороны СССР привели к разогласованию интересов США и Франции и выходу последней в 1966 году из военной организации НАТО.
2. Франция стремилась утвердить свои международные позиции посредством расширения и углубления отношений с СССР. В 1966 и 1970 гг. были подпи-

саны документы о параметрах взаимодействия между двумя странами, фактически был образован «консультативный пакт». Сближение СССР и Франции открыло дорогу общеевропейскому процессу.

3. Победа на выборах в ФРГ коалиции во главе с социал-демократами и бургомистром Западного Берлина Вилли Брандтом, открыла новые возможности для урегулирования германского вопроса. Были начаты контакты между ФРГ и ГДР на постоянной основе, стали обсуждаться проблемы взаимоотношений ФРГ с одной стороны, Польши и Чехословакии — с другой.
4. На протяжении 1970–1973 гг. Вилли Брандту удалось урегулировать отношения со всеми восточными соседями ФРГ (были заключены договоры с ГДР, Польшей, Чехословакией и СССР). Были разрешены вопрос о границе, о признании ГДР, статусе Западного Берлина. Германия поддержала общеевропейский процесс.

Глава 33

Противоречия западноевропейской интеграции и первое расширение ЕЭС

1. Какие противоречия возникли в процессе углубления западноевропейской интеграции в 1960-е годы? Что такое «люксембургский компромисс»?
2. Какие события происходили на втором этапе западноевропейской интеграции? Как произошло первое расширение ЕС?

1. В середине 1960-х годов западноевропейские страны еще больше сконцентрировались на решении интеграционных вопросов. Для Франции, смилившейся с потерей колоний, европейские дела определяли основное содержание внешней политики. В октябре 1964 г. после победы на выборах в Британии к власти пришли лейбористы, которые сформировали правительство во главе с Г. Вильсоном. Новое правительство провозгласило политику «ухода из районов к востоку от Суэца», что подразумевало намерение предоставить независимость ряду своих колоний в Азии. Соответственно, европейская политика для Лондона стала важнее отношений с заморскими территориями. Вопрос о вступлении Британии в ЕЭС продолжал висеть в воздухе после того, как в 1963 г. Франция повторно выступила против ее принятия.

Между тем, 2 марта 1965 г. страны «шестерки» договорились о слиянии трех европейских сообществ — ЕОУС, ЕЭС и Евратома — в одно целое. Одновременно было решено слить и рабочие органы сообществ в единый механизм на базе ЕЭС. Процесс слияния предполагалось осуществить за два года.

ФРГ, сближаясь с США, стала изыскивать пути ограничения влияния Ш. де Голля на интеграцию. Кабинет Л. Эрхарда стал высказываться в том духе, что достигнутый уровень экономического сотрудниче-

ства в рамках ЕЭС делает необходимым дополнение его политическим взаимодействием на наднациональной основе, как то, в принципе, было предусмотрено Римским договором 1957 г. «Федералистская» позиция ФРГ встретила поддержку других стран ЕЭС, но вызвала несогласие Парижа.

Франция рисковала попасть в дипломатическую изоляцию в «шестерке». Летом 1965 г. при обсуждении болезненного для Парижа вопроса об унификации странами ЕЭС своей сельскохозяйственной политики ни одна из стран «шестерки» не поддержала его точку зрения. Резонанс этого частного спора был усилен тем обстоятельством, что с 1 января 1966 г., согласно Римскому договору, решения в ЕЭС должны были приниматься большинством голосов, а не консенсусом. Обмен мнениями в ходе обсуждения вопроса о сельхозпродукции выглядел в этом смысле как репетиция будущей процедуры принятия решений в «шестерке». Французская делегация была в шоке. Получалось, что партнерам Франции по ЕЭС было достаточно отложить рассмотрение спорного вопроса на полгода — и они могли без усилий «арифметически» навязать Франции свое решение. В обстановке растерянности французское правительство приняло решение с 1 июля 1965 г. бойкотировать заседания рабочих органов ЕЭС. Внутри «шестерки» возник кризис доверия.

Париж боялся наднациональной интеграции, опасаясь потерять в ней свою независимость. Ш. де Голль противопоставил такой версии интеграции единение государств европейского пространства «от Атлантики до Урала» с участием Советского Союза и восточноевропейских стран. Формула объединения Европы «от Атлантики до Урала» в дальнейшем часто фигурировала в выступлениях президента.

Конфликт с Францией не входил в планы стран «шестерки». В декабре 1965 г. удалось разрешить спор с учетом интересов Франции. Но Франция продолжала бойкотировать работу ЕЭС. После неоднократных попыток переубедить французскую сторону в январе 1966 г. на встрече в Люксембурге министры иностранных дел «шестерки» смогли найти компромиссное соглашение. Было установлено, что решения в ЕЭС будут приниматься, как и предусмотрено Римским договором, большинством голосов. Однако при обсуждении наиболее важных вопросов решения будут приниматься методом консенсуса, т.е. на основе единогласия. Эта договоренность стала именоваться «люксембургским компромиссом».

Ключевое слово

Люксембургский компромисс — решение, согласно которому основная часть решений в ЕЭС будет приниматься большинством голосов, однако наиболее важные вопросы интеграционной политики будут разрешаться методом консенсуса.

2. С 1967 г., когда был завершен начатый в 1965 г. процесс слияния рабочих органов трех сообществ (ЕОУС, Евратома и ЕЭС) в одно целое, возникло единое *Европейское сообщество (ЕС)* *. 1 июля 1968 г. страны ЕС официально провозгласили создание единой торговой зоны для промышленной продукции шести стран и ввели общий таможенный тариф в торговле промышленными товарами с третьими странами. В 1969 г. завершился первый этап западноевропейской интеграции, как то было предусмотрено Римским договором в 1957 г. Его главная изначальная цель — создание за 12 лет общего рынка — была во многом достигнута. Внешнеторговый союз шести стран был создан. *Задачи второго этапа формулировались как построение, в дополнение к внешне-торговому, экономического и валютного союза западноевропейских стран. На его основе в дальнейшем предполагалось перейти к формированию союза политического.*

Сдвинулся с мертвой точки вопрос о расширении ЕЭС. Уход Ш. де Голля и приход к власти во Франции президента Ж. Помпиду разблокировали решение проблемы принятия Британии в сообщество. В мае 1971 г. была достигнута общая принципиальная франко-британская договоренность о вхождении Британии в ЕЭС. 29 апреля 1972 г. население Франции на референдуме высказалось в пользу расширения сообщества, и Париж официально снял возражения против членства в нем Великобритании. Соответствующее соглашение между ней и странами «шестерки» было подписано в январе 1972 г. в Гааге, и с 1 января 1973 г. Британия официально стала членом сообщества. Одновременно с ней в Европейское сообщество вступили Ирландия и Дания. Норвегия, подписавшая соглашение о присоединении к ЕС вместе с этими странами, в сообщество не вступила, так как это соглашение не получило одобрения на национальном референдуме.

Принятие новых членов в сочетании с ухудшением экономической ситуации в Европе в 1970-х годах затормозило развитие интеграционного сотрудничества. Кроме того, с вхождением Британии в сообщество укрепились позиции сторонников менее радикальной, «конфедеративной» версии интеграции — сближения на базе традиционного сотрудничества между государствами, а не посредством укрепления наднациональных политикоформирующих органов.

Главными управляющими органами Европейского сообщества были Совет министров и Комиссия европейских сообществ. Совет министров состоял из министров иностранных дел и экономики стран-членов. Он

* В литературе об интеграции применительно к периоду 1957–1965 гг. используются выражения «европейские сообщества» или «Европейское экономическое сообщество» («общий рынок»), к 1967–1991 гг., когда произошло объединение механизмов трех сообществ в одно целое, — термины «европейские сообщества» и «Европейское сообщество». После 1992 г. корректно употреблять словосочетание «Европейский Союз».

занимался координацией политик отдельных государств и имел право принимать решения — либо методом консенсуса, либо большинством голосов.

Комиссия состояла из делегатов, направляемых странами по принципу компетентности каждого делегата (но не более двух от одной страны) сроком на четыре года. Комиссия следила за исполнением положений подписанных договоров и имела право давать экспертные заключения и рекомендации по конкретным вопросам. Члены Комиссии с момента своего вхождения в нее становились юридически независимыми от «своих» правительств. Они несли ответственность только перед Европейским парламентом, который имел право выразить им недоверие. Сам Европейский парламент не избирался напрямую (до 1979 г.), а формировался из депутатов, делегируемых каждой из стран сообщества.

Предложения и рекомендации Комиссии подлежали утверждению Совета министров. Именно на Комиссию возлагалась обязанность представлять Европейское сообщество в международных отношениях.

Вместе с тем, наднациональные, «федералистские», тенденции в западноевропейской интеграции продолжали развиваться наряду с «конфедералистскими», отчасти потому, что малые страны ЕС, которых было больше, чем крупных, надеялись в случае «федералистского сценария» сделать свое влияние на принятие решений более заметным.

В 1970-х годах происходили повышение уровня взаимодействия в вопросах интеграции и постепенная политизация самого ее процесса. В 1972 г. на встрече стран ЕС в Париже президент Ж. Помпиду впервые упомянул в качестве перспективной цели Европейского сообщества его самотрансформацию до конца 1970-х годов в *Европейский союз*, способный выступать как единое целое по отношению к внешнему миру.

В 1973 г. на совещании в Копенгагене французская делегация также предложила создать новую европейскую структуру — Европейский совет, который стал бы местом регулярных встреч высших руководителей стран сообщества. Он не был включен в структуры рабочих органов Европейского сообщества и остался самостоятельным образованием. Но фактически Европейский союз вследствие заданного для него высокого уровня представительства стал приобретать роль важнейшего политического органа. В 1974 г. он установил правила проведения выборов в Европейский парламент по партийным спискам, в соответствии с которыми тот был избран в 1979 г. Европейский совет стал решать такие вопросы, как установление параметров Европейской валютной системы, создание Европейского фонда развития и Европейского культурного фонда. Фактически Европейский совет стал главным органом *западноевропейской интеграции*, оставаясь формально вне системы руководящих органов *Европейского сообщества*, точнее, над ней. Европейский совет стал важнее, чем Совет министров и Комиссия ЕС.

Минимум знаний

1. Политическое лидерство Франции в структуре европейских сообществ в 1960-е годы стало препятствовать углублению интеграции. Во-первых, Франция была против принятия Великобританией в члены сообществ, во-вторых, Франция рассматривала интеграционные процессы прежде всего как межгосударственные, а не надгосударственные. В 1966 г. на встрече в Люксембурге европейским лидерам удалось разблокировать процесс интеграции, модифицировав порядок принятия решений в сообществах: наряду с правилом простого большинства для особо важных вопросов восстанавливался принцип консенсуса. Это смягчило позицию Франции и позволило продолжить позитивное развитие интеграции.
2. Второй этап западноевропейской интеграции преследовал цели создания экономического и валютного союза в дополнение к уже существовавшему торговому. В ЕС были приняты Великобритания, Дания и Ирландия, был образован надинтеграционный орган — Европейский совет, состоявший из лидеров стран-участниц европейских сообществ и принимавший решения по ключевым вопросам. В качестве предпринимательства действовала Европейская комиссия, а основного органа по принятию решений в рамках исполнительной власти — Совет министров.

Глава 34

Ближневосточный конфликт в 1967–1973 гг. и первый «нефтяной шок»

1. По каким причинам разразилась Шестидневная война на Ближнем Востоке? Чем она завершилась? Какую позицию заняли сверхдержавы?
2. В чем заключалась проблема арабского народа Палестины?
3. Какие последствия имел конфликт вокруг Организации освобождения Палестины в Иордании в сентябре 1970 г.?
4. Как развивалась Октябрьская война на Ближнем Востоке?
5. Какое значение для мировой экономики имел первый «нефтяной шок»?

1. К концу 1960-х годов снова обострились арабо-израильские отношения, что в значительной степени было обусловлено действиями правительства левых баасистов (социалистов), пришедших к власти в Сирии в результате военного переворота 23 февраля 1966 г. Сирия взяла курс на строительство социализма (и широкомасштабное сотрудничество с СССР) и уничтожение Израиля. В ноябре 1966 — мае 1967 г. были заключены соглашения о совместной обороне между Египтом и Сирией, Египтом и Иорданией. Со второй половины 1966-го года на границе Сирии и Израиля участились конфликтные инциденты, по всему арабскому миру была развернута кампания «сбросим Израиль в море», а ОАР добилась вывода миротворческого контингента с зоны израильско-египетской границы. В мае 1967 г. с закрытия Тиранского пролива

(через который Израиль имел выход к Красному морю) началась эскалация конфликта.

Утром 5 июня 1967 г. Израиль начал превентивную войну против коалиции арабских стран: Египта, Сирии и Иордании (которая 30 мая 1967 г. тоже заключила с ОАР соглашение о совместной обороне и таким образом фактически примкнула к сирийско-египетскому союзу). Война началась с удара израильской авиации по базам египетских ВВС в дельте Нила. Он был спланирован таким образом, чтобы сразу уничтожить ВВС Египта на аэродромах.

Израильтянам удалось спровоцировать обострение отношений Египта одновременно с США и Великобританией, которые как раз в это время проводили (при наблюдении со стороны систем ПВО Египта) совместные весенние маневры с участием 6-го флота США и британских ВВС, дислоцированных на Кипре. Ударная группа израильской авиации на очень низкой высоте (вне зоны видимости египетской системы ПВО) вышла на траверз района британско-американских маневров, а затем набрала высоту, имитируя их начало, и атаковала египетские авиабазы в дельте Нила. Выведя их из строя, она возвратилась в Израиль, произвела дозаправку горючего и боеприпасов и осуществила второй и третий налеты. Все выглядело, как если бы израильские самолеты наносили удары «из-под прикрытия» маневрировавших американско-британских сил. 80% самолетов египетских ВВС было уничтожено на земле. Египетская группировка на Синае, лишившись авиационного прикрытия, была разгромлена. Такая же участь постигла иорданскую и сирийскую армии.

Удалось израильтянам достичь и политической цели: введенное в заблуждение командование египетских ПВО информировало Г. А. Насера о том, что Египет атакован британско-американской авиацией. 7 июня 1967 г. Г. А. Насер объявляет о разрыве дипломатических отношений с США и Британией, обвинив их в агрессии против Египта. Только спустя сутки он убедился в своей ошибке. 9 июня Г. А. Насер заявил о своей отставке, но после массовых демонстраций в Каире в его поддержку 10 июня согласился остаться на своем посту.

Война велась на трех фронтах одновременно — египетском, иорданском и сирийском. На первом израильская армия вышла к Суэцкому каналу, заняв весь Синай. На втором — оккупировала западный берег реки Иордан вдоль границ с Иорданией. Остановившись на рубеже Суэцкого канала и реки Иордан, израильские войска продолжили наступление на третьем — сирийском — фронте. Совет безопасности ООН все это время непрерывно обсуждал ситуацию и принимал резолюции о прекращении огня. Война продолжалась. Существовали опасения по поводу намерения израильтян наступать на Дамаск, защищать который Сирия практически была не в состоянии.

Положение арабских стран было спасено действиями СССР, который, разорвав дипломатические отношения с Израилем, заявил о готовности прийти на помощь Сирии в случае, если до 10 июня наступление израильских войск не будет остановлено. Параллельно СССР выразил готовность оказать военную помощь Египту.

Израильское наступление было остановлено. Июньская война 1967 г., получившая название шестидневной, завершилась катастрофическим поражением арабских государств. Израиль захватил у Египта весь Синайский полуостров и сектор Газы, у Иордании — Восточный Иерусалим и территорию Западного берега, у Сирии — Голанские высоты, с которых теперь израильская авиация могла обстреливать Дамаск в любое время. Египетская и иорданская армии были полностью разгромлены.

В августе 1967 г. в Хартуме состоялась сессия совета ЛАГ на высшем уровне для обсуждения сложившейся ситуации. Г. А. Насер и король Иордании Хусейн заявили о необходимости мира с Израилем. Им возразил король Саудовской Аравии Фейсал, который стал настаивать на продолжении войны, подчеркивая, что его страна и другие богатые нефтедобывающие государства Аравийского полуострова готовы взять на себя финансирование военных усилий «прифронтовых» с Израилем арабских государств.

Используя негативное отношение к Израилю в связи с его превентивным нападением на арабские страны, советская дипломатия развернула кампанию за ликвидацию последствий израильской агрессии. Особенно сложной для Израиля и поддерживавших его США была обстановка в ООН. В результате ожесточенных дискуссий 22 ноября 1967 г. Совет безопасности принял резолюцию № 242. Она представляла собой предложенный Британией компромисс между позициями СССР и США и содержала следующие основные положения: вывод израильских войск со всех оккупированных территорий, справедливое разрешение проблемы палестинских беженцев, прекращение состояния войны между арабами и Израилем, гарантии границ государств этого региона великими державами, соблюдение свободы судоходства по водным путям. Пункт о гарантиях существующих границ подразумевал признание факта существования на Ближнем Востоке наряду с арабскими государствами и Государства Израиль, т.е. подтверждение права Израиля на существование.

Египет и Иордания согласились с резолюцией № 242. Сирия ее отвергла, а Израиль занял уклончивую позицию, выдвинув ряд условий, связанных с обеспечением его безопасности, проведением прямых переговоров с арабскими странами о мире и др. Нежелание Израиля соглашаться с резолюцией № 242 объяснялось намерением его руководства реализовать план создания «Великого Израиля» в границах «исторической Палестины», т.е. в географических пределах, более обширных,

чем даже те захваты, которые Израиль произвел в 1967 г. Политика Израиля состояла не в возвращении оккупированных земель арабским странам, а в освоении новых территорий посредством строительства на них еврейских поселений для иммигрантов, приток которых Израиль в эти годы возрастал.

Обострение ситуации на Ближнем Востоке в целом вызвало значительное беспокойство Советского Союза так же, как и Соединенных Штатов. Обе страны не хотели перерастания арабо-израильской войны в крупный конфликт. Но каждая не желала и поражения «своего клиента». Москва и Вашингтон во время войны поддерживали диалог по линии «горячей связи» между президентом США Л. Джонсоном и председателем совета министров СССР А. Н. Косыгиным. Эскалация конфликта не соответствовала интересам США, поскольку война во Вьетнаме требовала первоочередного внимания Вашингтона, и появление новой болевой точки для американской внешней политики было нежелательным.

В ходе войны 1967 г. СССР привлек на свою сторону общественно-политическое мнение большинства арабских стран. Около половины арабских государств в это время разорвали дипломатические отношения с США, а некоторые страны предоставили военно-морским силам СССР право захода в свои порты.

2. Захваты Израиля обострили проблему арабских беженцев — в первую очередь тех арабских жителей, которые в течение веков заселили территорию «исторической Палестины», где в то время не было еврейского населения. Для этой категории людей Палестина была родиной — другой у них не было. После первой арабо-израильской войны и до 1967 г. арабские палестинцы жили на территории Западного берега, в секторе Газы, в Иордании к востоку от реки Иордан, а также в ряде арабских стран. После 1967 г. оказалось, что районы проживания палестинских арабов оказались под властью Израиля. Численность арабов-палестинцев достигала 1,5 млн человек.

Руководство арабо-палестинских организаций сопротивления никогда не питало надежд на успех арабских армий. После поражения 1967 г. оно окончательно уверилось в том, что может рассчитывать только на свои силы. Масса беженцев требовала решительных действий. В такой обстановке руководители палестинских организаций приняли решение начать тотальную диверсионно-террористическую войну против Израиля. Ее возглавила Организация освобождения Палестины (ООП), созданная еще в 1963 г. (ее первое название «Палестинское единство») по инициативе Г. А. Насера. Своей целью она объявила объединение палестинцев для уничтожения «сионистских банд» и создания в Палестине единого арабо-еврейского государства.

В ходе развернувшейся диверсионно-террористической войны, которую вели отряды боевиков (федаев) ряда палестинских организаций, наиболее успешно действовали отряды «Фатх» (Палестинское освободительное движение). В июне 1968 г. прежний председатель ООП Ахмед Шукейри ушел в отставку, а на его место был избран лидер «Фатх» Ясир Арафат. Интенсивность действий федаев против Израиля с территорий Иордании и Ливана резко возросла. Деятельность палестинцев начинала беспокоить арабские власти — иорданское и ливанское правительства, которые опасались, что действия палестинских организаций в их странах будет со временем трудно контролировать.

3. Активизация действий «федаев» с территорий Иордании и Ливана заставила израильское руководство разработать специальную тактику борьбы с ними. Она оказалась эффективной, и «федаи» стали нести тяжелые потери. К началу 1970 г. для руководства ООП стало очевидным, что продолжение боевых действий против Израиля с прежней интенсивностью невозможно. В своей неудаче руководство ООП обвинило «предательские реакционные режимы» — прежде всего короля Иордании Хусейна, которого палестинцы подозревали в намерении заключить мир с Израилем. Экстремистские группы палестинцев стали организовывать террористические акты (захваты гражданских самолетов и политические убийства) в странах Западной Европы, чтобы «привлечь внимание к трагедии палестинского народа».

Иордания фактически была базовой территорией палестинского сопротивления, и численность арабо-палестинцев в Иордании была очень велика (2,7 млн человек). Вооруженные силы палестинцев соперничали с регулярной иорданской армией по боевому духу и опыту. Королевское правительство недоверчиво относилось к присутствию вооруженных палестинцев в своей стране, опасаясь враждебных проявлений с их стороны. Короля раздражали террористические акты палестинцев, часть ответственности за которые общественное мнение возлагало на Иорданию.

Весной 1970 г. отряды боевиков ООП предприняли попытку свергнуть монархию в Иордании. Все лето в стране шла, хотя и с перерывами, необъявленная война. В сентябре конфликт достиг пика. На помощь палестинцам левобасистское правительство Сирии направило танковые части. В ответ король Хусейн объявил в стране чрезвычайное положение и обратился за помощью к зарубежным странам, в частности, к США и Израилю. После консультаций с Тель-Авивом американская сторона довела до сведения Иордании, что США сами придут ей на помощь, если иорданская армия не сможет отразить агрессию собственными силами.

Одновременно Вашингтон в закрытом порядке сообщил Москве о намерении ввести частичную боевую готовность в вооруженных силах

США в связи с эскалацией конфликта в Иордании. В США опасались, что СССР может попытаться вмешаться в конфликт. Советское руководство в самом деле решительно возражало против подключения Израиля к иордано-палестинскому конфликту, но одновременно оно не стало поддерживать наступательную политику Сирии и оказывать ей военную помощь.

К удивлению многих, иорданская армия к исходу сентября 1970 г. сумела полностью разгромить палестинские отряды и вынудила сирийские силы отступить обратно в Сирию. Одержав военную победу, правительство короля Хусейна приняло меры к вытеснению вооруженных отрядов ООП с иорданской территории. Палестинские боевики были вынуждены перебазироваться в Ливан — к несчастью последнего. Штабквартира ООП переместилась в Бейрут. В ноябре 1970 г. в Сирии произошел военный переворот, в результате которого левобасистское руководство было устранено и к власти пришел более умеренно настроенный басист генерал Хафез Асад.

Оставшиеся в Иордании лагеря палестинских беженцев были взяты под строгий контроль иорданской армией. ООП лишилась возможности вести боевые действия против Израиля с территории Иордании.

4. Перемирие между Египтом и Израилем заключено не было, и в течение двух лет после окончания войны периодически происходили столкновения — фактически велась война на истощение, в ходе которой стороны регулярно обменивались авиаударами. В конце 1969 г. — начале 1970 г. стало заметно, что израильская авиация захватила превосходство в воздухе. Она смогла беспрепятственно наносить удары по крупнейшим городам Египта. Стремясь побудить Г. А. Насера начать сепаратные прямые переговоры, израильское правительство заявило, что готово нанести бомбовый удар по Асуанской плотине, разрушение которой означало бы для Египта национальную катастрофу.

Г. А. Насер понимал, насколько слабы египетские ВВС. Он решил обратиться за помощью к СССР, прося поставить ему современные комплексы ПВО. Они были доставлены в Египет; вместе с ними в страну прибыли советские военные советники численностью до 20 тыс. человек, которые приняли на себя техническое обеспечение новых систем: египетских специалистов нужной квалификации не было. Укомплектованные советскими военными части ПВО прикрывали крупные египетские города и Асуанскую плотину. Одновременно Египет предоставил ВМС СССР право захода в египетские порты Александрию и Порт-Саид, а также разрешил использование советскими военно-воздушными силами ряда аэродромов на египетской территории. Советскими пилотами были укомплектованы ВВС Египта. Комплекс этих мер изменил

ситуацию в воздухе. Попытки израильского командования продолжить воздушную войну привели к серьезным потерям Израиля, и оно было вынуждено от нее отказаться.

22 сентября 1970 г. от сердечного приступа умер президент Г. А. Насер. Президентом Египта стал Анвар Садат, бывший вице-президентом страны. Он стал проводить более гибкую внешнеполитическую линию, укрепляя военно-политическое сотрудничество против Израиля с Советским Союзом, но одновременно изыскивая пути к улучшению отношений с США, без поддержки которых, как он полагал, добиться примирения с Израилем было невозможно.

Новый президент Египта начал неформальные переговоры с США с целью убедить Вашингтон оказать давление на Израиль и заставить его выполнить резолюцию № 242. Американские представители заверили А. Садата в «понимании его позиции».

7 марта 1971 г. египетское правительство заявило о том, что оно не считает себя связанным соглашением о перемирии с Израилем, т.е. де-юре состояние войны между двумя странами было восстановлено, хотя боевые действия не возобновились. А. Садат тем временем призвал страну готовиться к «тотальному противостоянию израильскому агрессору». Стремясь обеспечить продолжение процесса перевооружения египетской армии, он пошел на заключение 27 мая 1971 г. советско-египетского договора о дружбе и сотрудничестве сроком на 15 лет. Но египетский президент все меньше полагался на СССР, видя, что Советский Союз не в состоянии оказать Египту массированную экономическую помощь. В стране фактически возник социально-экономический кризис, вызванный как объективными (демографический взрыв, опустынивание), так и субъективными (военные расходы, социалистические эксперименты) причинами.

Продолжая переговоры с Вашингтоном, А. Садат по-прежнему призывал США оказать воздействие на Израиль, чтобы побудить его к компромиссу с Египтом. Американская сторона предложила Египту удалить с египетской территории советские части ПВО. В подтверждение серьезности намерений сменить внешнеполитическую ориентацию А. Садат весной 1972 г. выслал советских военных советников из страны и отказался от использования советских систем ПВО.

Это, однако, не привело к улучшению египетско-израильских отношений. Израиль, правительство которого с марта 1969 г. возглавляла 75-летняя Голда Меир, был не склонен идти на уступки, хотя в израильских правящих кругах наметились серьезные разногласия по поводу путей создания «Великого Израиля». Сторонники силовой стратегии настаивали на продолжении борьбы за достижение «исторических границ», иначе говоря, выступали за новые территориальные захваты. Приверженцы «миротворческой» стратегии выступали за

достижение мира с арабами ценой частичного отказа от присоединенных ранее территорий.

В сентябре 1973 г. израильское правительство в развитие наступательной линии обнародовало план освоения захваченных территорий (включая Синай) и строительства на них еврейских поселений.

Это решение перечеркнуло надежды А. Садата на скорый компромисс с Израилем. В Каире приняли решение применить против Израиля силу. Совершив визит в Дамаск, А. Садат согласовал план новой войны против Израиля с президентом Сирии Х. Асадом, и 6 октября 1973 г., в день религиозного еврейского праздника «Йом киппур», вооруженные силы Египта и Сирии внезапно атаковали Израиль.

Израиль не был готов к войне, и первоначально наступление арабских армий было успешным. Египетские силы смогли форсировать канал, переправившись на его восточный берег, и стали теснить израильские части вглубь Синайского полуострова. Правительство Израиля обратилось за помощью к США, арабские страны — к Советскому Союзу. Советское правительство не выразило официального одобрения нападения арабских стран на Израиль, но оно и не стало осуждать их действия. В Вашингтоне тоже предпочли бы заморозить конфликт.

Но Израиль настаивал на выделении ему срочной военной помощи. 12 октября Г. Меир заявила президенту Р. Никсону, что поскольку существование Израиля находится под угрозой, он «не остановится ни перед чем ради победы». Американские спецслужбы интерпретировали это заявление как намек на намерение Израиля применить против арабских стран атомное оружие — считалось, что какой-то экспериментальный вариант маломощного атомного взрывного устройства в Израиле имелся. Неограниченное расширение конфликта не входило в планы США, и администрация Р. Никсона предпочла предоставить Израилю новые вооружения. С их помощью израильская армия, оправившись от шока, к середине октября 1973 г. смогла вернуть себе стратегическую инициативу.

Войска Израиля окружили группировку египетских сил на Синайском полуострове и, обойдя ее, снова вышли к Суэцкому каналу, затем форсировали его и, выйдя на западный берег канала, приступили к подготовке броска на Каир. Аналогичным образом развивалась обстановка на сирийском фронте, где израильские войска стали прорываться к Дамаску, захвату которого помешала только переброска на помощь Сирии крупных соединений иракской армии. Израильское наступление было приостановлено, но угроза захвата Дамаска сохранялась. Существовала и опасность полного уничтожения окруженной на Синайском полуострове египетской армии. А. Садат должен был во что бы то ни стало ее спасти.

Египет снова обратился за помощью к СССР. В Каир с тайной миссией срочно прибыл А. Н. Косыгин, который сообщил об увеличении военной помощи Египту и обещал через механизмы ООН добиться прекращения наступления израильских войск на позиции окруженной египетской армии. Он также убедил А. Садата согласиться на немедленное прекращение огня.

20 октября 1973 г. нанес визит в Москву Г. Киссинджер. Представители СССР и США договорились о том, что будут стремиться остановить конфликт, не допуская его разрастания. Был согласован текст резолюции Совета безопасности ООН № 338, которая рекомендовала Израилю и арабским странам немедленно прекратить огонь и начать переговоры. Американская сторона проявила понимание к просьбе Москвы убедить Израиль отказаться от попыток уничтожить окруженную египетскую армию на Синае.

В безвыходной ситуации А. Садат обратился за помощью к США, убедившись, что Советский Союз не в состоянии влиять на Израиль. Соединенные Штаты оказывали на израильское правительство сильнейшее давление, требуя прекратить боевые действия. С трудом им удалось добиться секретного обещания Г. Меир ослабить натиск на окруженную египетскую группировку, после чего Р. Никсон тайно уведомил А. Садата о том, что Соединенные Штаты не позволят Израилю уничтожить египетскую армию на Синае. Но война продолжалась. 24 октября была принята еще одна резолюция СБ ООН (№ 339), которую Израиль опять проигнорировал.

Тогда Советский Союз прибег к испытанному средству — в состоянии боевой готовности были приведены части ВВС. По согласованию с Москвой А. Садат выступил с инициативой разместить на Ближнем Востоке воинские контингенты СССР и США. Советский Союз выразил согласие с этим предложением, подчеркнув, что готов действовать в духе инициатив Египта даже в одностороннем порядке, если Вашингтон не сочтет возможным поддержать предложение А. Садата.

В ответ на действия Москвы в состоянии боевой готовности свои вооруженные силы привели США. Но конфликт с СССР из-за Израиля не входил в американские планы. Вашингтон в ультимативной форме стал требовать от израильского правительства немедленного прекращения огня. Напор американских дипломатов стал еще сильнее, когда американские спецслужбы доложили президенту США о том, что, по их сведениям, в один из египетских портов на советском корабле был доставлен «неизвестный радиоактивный груз». Американская сторона стала угрожать Израилю полным прекращением военной помощи. 25 октября 1973 г. боевые действия были прекращены. Совет безопасности принял решение о размещении вдоль линии прекращения огня семитысячного международного контингента миротворцев.

В ноябре 1973 г. на Ближний Восток с посреднической миссией прибыл государственный секретарь США Г. Киссинджер. В ходе «челночных визитов» между Израилем и столицами арабских стран он добился согласия правительств воюющих сторон принять меры по ослаблению региональной напряженности.

В декабре 1973 г. в Женеве под эгидой ООН открылась международная конференция по ближневосточному урегулированию. В качестве сопредседателей на ней выступили СССР и США. На конференции удалось добиться принципиальной договоренности о разъединении войск воюющих сторон. «Челночная дипломатия» и миротворческие усилия Г. Киссинджера в деле арабо-израильского примирения принесли ему Нобелевскую премию мира за 1973 г.

5. В разгар октябрьской войны 1973 г. и в связи с ней произошло событие, которое приобрело общемировое значение. 17 октября 1973 г. арабские страны-экспортеры нефти, входящие в Организацию стран-экспортеров нефти (ОПЕК, *Organization of the Petroleum Exporting Countries*) и одновременно объединенные в особую группу — Организацию арабских стран-экспортеров нефти (ОАПЕК), — приняли решение о сокращении и последующем прекращении поставок нефти в страны, оказывающие поддержку Израилю. В ОАПЕК входили десять арабских стран: Абу-Даби, Алжир, Бахрейн, Египет, Ирак, Катар, Кувейт, Ливия, Саудовская Аравия, Сирия.

Они опубликовали список «недружественных стран», в который вошли США, Нидерланды, западноевропейские государства, Япония и ряд других стран. Арабские государства требовали от «недружественных стран» изменить свою политику в отношении событий на Ближнем Востоке и, по крайней мере, высказать политическую поддержку «дела арабских народов». Это был первый случай использования «нефтяного оружия» в политических целях.

Стремясь избежать риска введения эмбарго на импорт нефти из арабских стран, Франция, ФРГ, Япония высказались в поддержку решений ООН и заявили о поддержке справедливой борьбы арабских народов за территории, захваченные Израилем в 1967 г. Это не означало, что американские союзники стали на сторону арабских государств. Но это означало выражение поддержки им и косвенное осуждение Израиля. «Нефтяное оружие» оказалось эффективным.

Но это было не главное. Действия арабских экспортеров нефти спровоцировали всемирный экономический спад. Страх перед нехваткой нефти, одна только угроза прекращения поставок, на деле вылившаяся в приостановку роста их объема, в сочетании с другими факторами вызвали многомесячное депрессивное состояние экономик ведущих индустриальных стран мира.

Резко выросли цены на нефть — с 2–3 долл. за баррель в 1972 г. до 13–14 и выше в 1974 г. Закончилась эра дешевой нефти, поставки которой в 1950–1960-х годах дали мощнейший стимул развитию промышленности европейских и североамериканских стран, а также Японии.

Первый «нефтяной шок» дал толчок слову старой энергоемкой и ресурсоемкой модели промышленного производства, которая обеспечивала процветание западному миру. Столкнувшись с угрозой нестабильности поставок нефти, Запад был вынужден начать структурные реформы экономики, увеличить вложения в разработку передовых технологий, способных обеспечить уменьшение энергопотребления и ограничить рост зависимости от импорта нефти.

Минимум знаний

1. Эскалация Ближневосточного конфликта в первой половине 1960-х годов привела к превентивной войне Израиля против соседних арабских государств. Полное военно-политическое поражение арабских стран подтолкнуло их к широкомасштабному сотрудничеству с СССР, который, в свою очередь, старался играть активную роль в ближневосточных делах. США в условиях продолжающейся войны во Вьетнаме не желали распространения конфликтности на другие регионы мира, поэтому, поддерживая Израиль, стремились к мирному разрешению проблемы.
2. Арабское население Палестины (1,5 млн человек) после Шестидневной войны оказалось под контролем Израиля. На фоне разочарования палестинских арабов в возможностях арабских стран победить Израиль, стали активнее арабские террористические группировки. Они развернули диверсионно-террористическую войну против Израиля с территории Иордании и Ливана.
3. Конфликт между ООП и королем Иордании Хусейном привел к гражданской войне, с участием Сирии, выступившей на стороне ООП. Королевским войскам удалось одержать победу и вытеснить ООП в Ливан. Единство в арабском мире было вновь нарушено.
4. Египет возглавил группу стран, желавших реванша над израильтянами. Египет и Сирия напали на Израиль в октябре 1973 г. Однако Израилю удалось одержать военную победу и вновь угрожать захватом важнейших городов Египта и Сирии. США и СССР оказали сильное давление на своих союзников в регионе для прекращения огня. К концу 1973 г. воюющие стороны были разъединены миротворческим контингентом.
5. Октябрьская война дала повод арабским странам-экспортерам нефти впервые в истории применить нефтяное оружие (запрет на поставки нефти ряду стран, которые поддерживали Израиль). Рост цен на нефть спровоцировал всемирный экономический спад, связанный не столько с сокращением поставок нефти (что на самом деле, практически, не имело места), сколько с психологическим эффектом применения нефтяного оружия. Закончилась эпоха дешевой нефти, и западные страны стали переходить на энергосберегающие технологии, начался новый этап научно-технического прогресса.

Глава 35

Положение внутри социалистического содружества в 1960-е годы. События в Чехословакии 1968 г. и «доктрина социалистического интернационализма»

1. Что такое «мировая революция 1968 г.»? Как она была связана с ростом протестных настроений в западном мире?
2. Какие последствия имели попытки внутренних реформ в Венгрии и Чехословакии к 1968 г.?
3. Каковы основные положения доктрины «социалистического интернационализма»?

1. К 1968 г. по всему миру распространились общественные движения, которые выражались в активизации разнородных, преимущественно левых, социальных сил, по большей части образованной молодежи и студенчества, а также общественных объединений за равноправие женщин. К ним примыкали правозащитные организации маргинальных групп населения и всевозможных меньшинств, а также анархические группы без выраженной социально-политической программы.

К концу 1960-х годов в активную общественную жизнь стало вливаться первое поколение молодежи, родившееся после Второй мировой войны. Оно принесло новые представления о жизни, общественном устройстве и своем месте в отношениях с государством. Это поколение было образованнее предшествовавшего, оно было меньше сковано традиционными моральными регуляторами, семейным воспитанием, представлениями о ценностях и общественной иерархии. Не чувствуя себя достаточно востребованным, не находя понимания со стороны государственной власти и не вписываясь в традиционный тип семейных отношений, часть молодежи находила выход своей активности в сфере политической борьбы, принимавшей радикальные формы.

1960-е годы — период беспрецедентной активности в странах Европы и Японии «красных бригад», воззрения членов которых носили характер причудливых сочетаний идей Л. Д. Троцкого, Мао Цзэдуна и М. А. Бакунина. «Леваки» пропагандировали идеи революционного насилия.

В наиболее бурной форме молодежные волнения проявились во Франции в мае 1968 г. («ночь баррикад»), где одновременно со студенческими демонстрациями, сопровождавшимися кровавыми стычками с полицией, стали происходить забастовки рабочих промышленных предприятий. Сходные вспышки насилия в апреле 1968 г. происходили в Западной Германии, Мексике, Бразилии, Пакистане и Японии. В мае 1968 г. бундестаг ФРГ даже ввел в стране чрезвычайное положение для предотвращения неконтролируемого развития ситуации в стране.

Антивоенные молодежные протесты в 1968 г. происходили в Великобритании, где они наложилось на активизацию британского женского движения, которое проводило протестные акции под антивоенными лозунгами. В Британии ситуация усугублялась нарастанием движения за независимость Северной Ирландии, в рядах которого большую роль играло движение студентов-католиков. Напряженность в Северной Ирландии вылилась в мощные столкновения на религиозной почве между католическим и протестантским населением североирландских городов Белфаста и Лондондерри в апреле 1969 г. В эти же годы в США и странах Западной Европы стали заявлять о себе правозащитные движения сексуальных меньшинств.

Антивоенное движение американских призывников и движение «хиппи» в США также были формами левого молодежного движения протестного типа.

Волна молодежных протестов затронула социалистические страны — студенческие волнения и забастовки в сентябре 1968 г. происходили в Польше. В Чехословакии они вылились — в сочетании с другими протестами — в события «пражской весны». Эти движения индуцировали выступления диссидентов в Советском Союзе, начавшиеся приблизительно с 1966 г. и продолжавшиеся до середины 1970-х годов.

Отношение Советского руководства к революционным тенденциям 1960-х годов было двойственным. Москва внимательно следила за протестными движениями, понимая, что они ослабляют «империализм». Но молодежные движения на Западе развивались независимо от СССР и были направлены против любых элит, любого принуждения со стороны власти, любого ограничения свободы личности. В этом смысле они противостояли государственному социализму в СССР и других социалистических странах так же, как буржуазному государству западного типа. Бесконтрольное проникновение протестных настроений в «социалистический мир» не соответствовало интересам Советского Союза. Интересы правящей элиты СССР в этом смысле были параллельны настроениям американского политического истеблишмента и устремлениям правящих кругов западноевропейских стран.

2. В середине 1960-х годов в ряде социалистических стран проводились осторожные эксперименты по реформированию хозяйственных систем. Основным направлением преобразований было повышение личной заинтересованности производителей в результатах своего труда. Объектом преобразований в СССР (начатые в сентябре 1965 г. «реформы Косыгина») были государственные предприятия. В социалистических странах (Венгрии, Чехословакии, Польше) предпринимались дозированные шаги по оживлению мелкочастного сектора.

Наибольшего успеха реформы достигли в Венгрии. Хотя после 1956 г. в стране была восстановлена однопартийная система, первый секретарь ЦК ВПТ Я. Кадар понимал необходимость привлечения на сторону правящей партии всех сил, которые не выступали против нее открыто. Его лозунгом был «Кто не против нас — тот с нами». Я. Кадар почти-тельно, но твердо отклонял попытки советского руководства диктовать Венгрии методы строительства социализма.

В 1966 г. в Венгрии была разработана экономическая реформа, благодаря которой страна стала отличаться в лучшую сторону от других социалистических государств. В Венгрии оставалась легальной мелкая частная собственность в промышленности и сельском хозяйстве, которая позволяла обеспечивать экономическое благополучие. Но в политике сохранялись контроль компартии и установка на строительство социализма. Речь велась лишь о совершенствовании модели социализма в интересах более полного раскрытия «присущих ей созидательных сил». Сочетание ревизионизма в экономических вопросах с политическим консерватизмом позволило Я. Кадару создать жизнеспособную модель системы, в последующие десятилетия успешно предохранявшей Венгрию от внутренних кризисов.

Проведение реформ в социалистических странах способствовало возникновению в них атмосферы большей идейной раскованности. Ее мера в разных странах была неодинаковой. В конце 1967 г. в Чехословакии развернулась критика политического курса президента страны и лидера чехословацкой компартии А. Новотного (64 года, чех), руководившего страной с 1950-х годов. Одним из оснований для осуждения его линии было обвинение в неспособности примирить интересы чешской и словацкой составляющих партийно-государственной бюрократии, что влекло за собой ущемление интересов второй и рост недовольства словаков. Попутно А. Новотного критиковали за косность и консерватизм в вопросах культуры, образования.

В январе 1968 г. он был вынужден подать в отставку с поста первого секретаря ЦК КПЧ (оставаясь президентом ЧССР до марта 1968 г.). К власти в правящей партии пришел молодой лидер — Александр Дубчек (47 лет, словак). В эйфории ожидания перемен в стране развернулась кампания дискуссий о строительстве «социализма с человеческим лицом». Она переросла в общественно-политическое брожение, вышедшее из-под контроля коммунистов.

Весной 1968 г. в кругах чехословацкой писательской интеллигенции поднялась волна либеральных настроений, проявившихся в требованиях устранить цензуру и добиться реальных гарантий гражданских и личных свобод. Одним из лидеров оппозиции стал молодой чешский драматург Вацлав Гавел (в 1989 г. он был избран президентом Чехословакии).

Поскольку движение «пражской весны» исходно разворачивалось в русле дискуссии о совершенствовании социализма, руководство А. Дубчека, отчасти сочувствовавшее общественным настроениям, не принимало против него мер. Его заботой было не дать повода Москве для вмешательства в чехословацкие события. В СССР следили за развитием ситуации в Праге, рекомендуя чехословацкому руководству применить энергичные меры против оппозиции. А. Дубчек не следовал инструкциям.

Между тем, оппозиционное движение приобретало радикальные формы. Его участники вели речь уже не об обновлении социализма, а об изменении государственного строя. Действия оппозиции объективно имели антисоветский характер, поскольку военное присутствие Советского Союза в Чехословакии и ее участие в Варшавском договоре считались главными препятствиями для свободного развития страны. Движущими силами оппозиции были студенчество, молодежь и образованные городские слои. Летом 1968 г. события в Праге достигли кульминации. В городе проходили демонстрации, участники которых требовали смены власти.

21 августа 1968 г. под давлением СССР руководство Организации Варшавского договора приняло решение о коллективной интервенции в Чехословакию. Формальным основанием для вмешательства послужило решение совещания компартий ГДР, СССР, Польши, Венгрии и Болгарии с участием ряда руководителей КПЧ в Братиславе и обращения отдельных членов чехословацкого правительства с просьбами «спасти дело социализма» в Чехословакии.

Хотя в Прагу и другие города Чехословакии были введены контингенты ГДР, Польши, Венгрии и Болгарии, основной костяк сил для подавления оппозиции составили советские вооруженные силы. Руководство Румынии не согласилось с решением стран ОВД и от участия в военной акции уклонилось. Вооруженное вмешательство позволило подавить оппозиционные выступления, и к осени 1968 г. ситуация в Чехословакии была поставлена под контроль компартии, руководство которой было заменено. Новым президентом ЧССР стал Людвиг Свобода (73 года, чех), а первым секретарем ЦК КПЧ — Густав Гусак (55 лет, словак). Оба они были представителями более старшего поколения чехословацких коммунистов, чем то, к которому принадлежал А. Дубчек.

С этого времени в Советском Союзе и других социалистических странах стала заметна подозрительность к молодым партийным выдвиженцам. Наметила тенденция к передаче власти «по кругу» — в рамках представителей одного и того же поколения военных лет. Это нарушало естественный ход обновления кадров, способствовало старению высшего слоя партийной иерархии и программировало застой, проявившийся во всех социалистических странах к середине 1980-х годов.

3. Вмешательство в Чехословакии произвело угнетающее впечатление на мыслящих людей, в том числе носителей левых, социалистических и коммунистических взглядов, как во всем мире, так и внутри «социалистического лагеря». С протестами в связи с ситуацией вокруг Чехословакии в Москве выступили немногочисленные и слабые группы советских диссидентов. Более тревожным для СССР симптомом была позиция Румынии, отказавшейся поддержать акцию в Чехословакии. Это безоговорочно свидетельствовало о разногласиях внутри ОВД. 12 сентября 1968 г. из ОВД вышла Албания. События в Чехословакии подтолкнули руководство КНР к мысли о намерениях СССР повторить «чехословацкий сценарий» в Китае, вмешавшись под видом оказания помощи в межфракционную борьбу в китайском руководстве.

Самые многочисленные коммунистические партии стран Западной Европы (Франции, Италии, Испании), до той поры старавшиеся координировать свои программы с мнением восточноевропейских правящих компартий, осудили действия СССР и отмежевались от политической и идеологической позиции стран ОВД в связи с интервенцией. С осуждением акции Советского Союза выступили также компартии Югославии, Японии и, конечно, Китая.

Опасаясь нарастания идейных разногласий в рядах международного коммунистического движения, советское руководство произвело в 1968 г. модернизацию марксистско-ленинского постулата об интернационалистической природе классовых интересов рабочего класса разных стран (пролетарского интернационализма) и представило его в форме уточненной *доктрины «социалистического интернационализма»*. В трактовке советских идеологов социалистический интернационализм преподносился как *учение об общности коренных классовых интересов и исторических судеб социалистических государств мира*. Из этого тезиса теоретики КПСС делали вывод о необходимости строить отношения между соцстранами на основании принципа «социалистической солидарности», которая в свою очередь предполагает взаимное оказание «братской помощи», в том числе военной, в интересах защиты интернациональных интересов социалистических стран при возникновении угроз «делу мира и социализма».

Ключевое слово

Доктрина социалистического интернационализма — внешнеполитическая доктрина СССР в период правления Л. И. Брежнева после восстания в Чехословакии 1968 г., обосновывала право одних социалистических стран вмешиваться во внутренние дела других в случае угрозы существованию социалистических режимов в них. На Западе называется «доктриной Брежнева». В 2000-х годах своеобразным аналогом ей оказалась разработанная администрацией Дж. Буша-младшего в США «доктрина смены режимов».

КПСС подводила теоретическую базу под тезис о необходимости применять силу в случае возникновения опасности отхода той или иной страны от пути социалистического развития, «социалистического выбора». Следует отметить, что этот тезис толковался советской стороной благоразумно: он распространялся только на страны, такой выбор уже сделавшие, т.е. признававшие себя и признававшиеся Советским Союзом в качестве социалистических. Вот почему с конца 1960-х годов в материалы съездов КПСС всегда включались жесткие перечни стран, которые советское руководство относило к «социалистическому содружеству». Таковыми были государства ОВД в Европе, ДРВ и Монголия в Азии и Куба в Латинской Америке.

КНР, КНДР, Албания и Югославия в советской терминологии 1960–1970-х годов членами социалистического содружества не признавались, хотя в праве называться социалистическими всем им (за исключением Китая) не отказывалось. Поэтому, с точки зрения советской догматики, доктрина «социалистического интернационализма» на них не распространялась и к ним применяться не могла. Но руководство КНР придерживалось собственного понимания советской доктрины и рассматривало ее как попытку обосновать намерение Советского Союза напасть на Китай под предлогом устранения «угрозы делу социализма» в этой стране.

События в Чехословакии имели серьезное значение для развития ситуации внутри «социалистического лагеря». Подавление чехословацкой оппозиции давало повод консервативным силам в КПСС и коммунистических партиях восточноевропейских стран вести наступление на позиции более либеральной части коммунистической элиты. Источником опасности идеологического и политического ревизионизма, результатом которых стали выступления оппозиции в ЧССР, были объявлены экономические реформы, начатые в середине 1960-х годов. После 1968 г. они были свернуты или заморожены. В СССР не получили развития, хотя и не были уничтожены, результаты «реформы Косыгина». В Венгрии были приостановлены и только в 1980-х годах продолжены экономические преобразования.

Минимум знаний

1. Венгрия после восстания 1956 г. пошла по пути развития в рамках социалистической системы, однако с существенными послаблениями (сохранялась мелкая частная собственность). В результате была выработана оригинальная социально-экономическая система, позволившая Венгрии избегать крупных кризисов на протяжении нескольких десятилетий. В Чехословакии обновление и омоложение партийного руководства, а также всплеск общественного недовольства советской системой привели к антикоммунистическим выступлениям, которые были подавлены вооруженными силами стран ОВД.

К руководству в Чехословакии вернулось поколение военных лет, отличавшееся более консервативными взглядами.

2. Коммунистические партии со всего мира вне ОВД осудили действия СССР по подавлению антимосковских выступлений в Чехословакии. Более того, кризис разворачивался и в рамках социалистического содружества: из ОВД вышла Албания, а Румыния отказалась вводить войска в Чехословакию. Советскими идеологами была предложена доктрина «социалистического интернационализма», фактически разрешавшая на основе тезиса об «общности исторических судеб социалистических стран» вмешательство во внутренние дела социалистических государств.

Глава 36

Советско-американские соглашения 1969–1974 годов

1. Каким образом возникла концепция «стратегического паритета» в отношениях между США и СССР?
2. В каких формах происходило советско-американское сближение в первой половине 1970-х годов? Какие документы были подписаны между сверхдержавами?

1. 25 февраля 1971 г. в радиообращении к нации Р. Никсон впервые заявил о том, что ни одна из двух самых мощных держав мира не имеет явных преимуществ в ядерной области. По существу, это было первым случаем открытого признания высшим руководителем США того, что стало называться «стратегическим паритетом».

Стратегический паритет не означал равенства количественных показателей военного потенциала сверхдержав. Его понятие было прямо связано с доктриной «взаимно гарантированного уничтожения» и вытекало из нее. *Паритет подразумевал соотношение сил в стратегической сфере, при котором имеющиеся у противостоящих сторон военные потенциалы гарантировали каждой стороне способность к нанесению по противнику настолько мощного ответного удара, что ущерб от него заведомо превышал мыслимые выигрыши, на которые могла рассчитывать сторона, решившаяся нанести первый (упреждающий) удар.* Такую способность каждая из сторон могла сохранять, не обладая численным превосходством над соперником по единицам боевой техники, пусковых систем и боезарядов. Главное, чтобы имеющиеся у нее наступательные средства было физически невозможно уничтожить одним ударом, и чтобы сохранившихся сил было достаточно для нанесения противнику *неприемлемого ущерба*. Под неприемлемым ущербом теоретики подразумевали уничтожение 25% населения и 70% промышленного потенциала страны.

Признание паритета означало, что ни при каких обстоятельствах сверхдержавы не смогут гарантированно уберечь себя от удара главного

гипотетического противника. Значит, гарантией безопасности каждого становилась фактически его собственная уязвимость перед возможным ударом противника и, соответственно, уязвимость противника перед его ударом. Следовательно, приходилось смириться с этой взаимной уязвимостью, отказаться от попыток ее уменьшить иначе как согласованным путем, и на такой основе поддерживать военно-политическую стабильность.

Кроме того, оказывалось, что к нарушению стабильности мировой стратегической ситуации могли привести как резкий отрыв одной из противостоящих сторон в области наращивания потенциала наступательного удара, так и, наоборот, создание одной из сторон высоконадежных оборонительных систем, способных уменьшить уязвимость перед лицом гипотетического удара противника. Отсюда следовала переговорная логика: добиваться *одновременно* соглашений по ограничению наступательных и оборонительных систем вооружений.

2. Нормализация американо-китайских отношений произвела сильное впечатление на все страны мира, включая Советский Союз. В Москве не было сомнений в том, что США будут вести традиционную игру в «баланс сил», пытаясь противопоставлять американо-китайские отношения американо-советским, пугая СССР угрозой сближения США с КНР, а КНР — перспективой блокирования Вашингтона с Москвой. Главным творцом американской внешней политики при Р. Никсоне стал помощник президента по национальной безопасности Г. Киссинджер.

С точки зрения логики «равновесия», американский «рывок» или «прорыв», как стали говорить в 1990-х годах, на китайском направлении следовало компенсировать соразмерным успехом на советском — иначе в системе международных связей США мог возникнуть перекос в сторону КНР, вспышка отчуждения в отношениях с СССР и, как результат, — общий рост нестабильности. Последнее было невыгодно Соединенным Штатам, которые стремились к завершению войны во Вьетнаме и нуждались в поддержке как Москвы, так и Пекина в этом вопросе.

30 сентября 1971 г. в Вашингтоне было подписано бессрочное советско-американское Соглашение о мерах по уменьшению опасности возникновения ядерной войны между СССР и США. В соответствии с ним стороны обязались обязательно информировать друг друга обо всех случаях «несанкционированного, случайного или иного необъяснимого инцидента, связанного с возможным взрывом ядерного оружия», а также принимать меры для предотвращения случайного или несанкционированного применения ядерного оружия, находящегося под контролем каждой стороны. Соглашение регламентировало ряд важных технических и организационных аспектов взаимодействия СССР и США в случае возникновения опасных ситуаций для избежания конфликта

между ними. Это был первый документ после Карибского кризиса 1962 г., в котором фиксировались правила поведения сторон в случае возникновения «ядерной тревоги».

В мае 1972 г. состоялся официальный визит президента США Р. Никсона в Москву. Это был первый в истории визит высшего американского руководителя в Советский Союз, если не считать пребывания президента Ф. Д. Рузвельта в Ялте в 1945 г. В результате проведенных переговоров удалось заключить ряд важных соглашений военно-стратегического и общеполитического характера.

Прежде всего, были подписаны первые документы, ставшие результатом компромиссов, достигнутых в рамках переговоров по *ограничению стратегических вооружений*. По-русски этот процесс сокращенно назывался по первым буквам этого словосочетания — ОСВ, по-английски — *SALT (Strategic Arms Limitation Talks)*. В 1960–1970-х годах состоялось два тура таких переговоров. Первый из них получил наименование «ОСВ-1», второй — «ОСВ-2». К визиту Р. Никсона в Москву относятся договоренности серии «ОСВ-1» — Договор об ограничении систем противоракетной обороны (ПРО) и Временное соглашение о некоторых мерах в области ограничения стратегических наступательных вооружений 1972 г.

а) Договор ПРО (перестал действовать в 2001 г.) был призван предупредить гонку вооружений в области создания систем обороны против ракетно-ядерных ударов. Эти системы разрабатывались в Советском Союзе и Соединенных Штатах, причем считалось, что в СССР — с некоторым опережением. Системы были дорогостоящими и, по заключениям экспертов, не достаточно надежными. Они представляли собой оборонительные комплексы, состоящие из «противоракет», т.е. ракет-перехватчиков, способных уничтожать приближающиеся ракеты противника до того, как те смогут нанести ущерб обороняющейся стороне.

СССР и США договорились о том, что каждой стороне будет разрешено создать по два комплекса «противоракет» и поставить под их защиту, соответственно, по два района (всего четыре) по выбору — вокруг столиц и в районе расположения шахтных пусковых установок, т.е. баз МБР. При этом обе стороны обязались не создавать общенациональные, т.е. покрывающие всю территорию страны, системы ПРО и основы для их создания. Договором также запрещалось создавать, испытывать и развертывать системы или компоненты систем ПРО морского, воздушного, космического или мобильно-наземного базирования. Договор был бессрчным, но из него было можно выйти, уведомив об этом за 6 месяцев до дня предполагаемого выхода (чем воспользовалась американская сторона в 2001 г.).

Во время второго визита президента Р. Никсона в Москву в июне 1974 г. специальным советско-американским протоколом число райо-

нов, разрешенных для размещения систем ПРО, было сокращено с четырех до двух — по одному для каждой стороны. Советский Союз разместил свою систему ПРО в районе Москвы, а США — в Гранд-Форкс, районе основной базы пусковых установок МБР.

б) Вторым элементом договоренностей серии «ОСВ-1» было Временное соглашение о некоторых мерах в области ограничения стратегических наступательных вооружений 1972 г. В литературе это соглашение часто именуется «соглашением ОСВ-1», что не вполне точно, но принято между специалистами-практиками. Временное соглашение было заключено сроком на пять лет и содержало количественные ограничения развертывания наступательных вооружений. СССР получил право иметь 1600 единиц МБР как наземного, так и морского базирования, а США — 1054. При этом СССР, как очевидно, получил право на большее число ракет, чем США. Но советские ракеты в тот период имели всего одну боеголовку, а американские — уже имели разделяющиеся головные части, т.е. одна ракета несла несколько боеголовок, каждая из которых была способна к индивидуальному наведению на цель. Численное преимущество Советского Союза по ракетам, поэтому, компенсировалось преимуществом США по количеству боеголовок.

Сверх этого лимита стороны обязались в течение пяти лет не увеличивать число стационарных пусковых установок МБР наземного базирования и пусковых установок баллистических ракет подводных лодок (БРПЛ).

Договоренности серии «ОСВ-1» не касались таких важных видов наступательных вооружений как бомбардировщики дальнего радиуса действия, по числу которых США имели трехкратное преимущество над СССР. Кроме того, соглашения не регламентировали численность разделяющихся головных частей (РГЧ), что позволяло увеличивать разрушающую мощностъ стоявших на вооружении ракет за счет размещения на них разделяющихся боеголовок вместо обычных, оставаясь формально в лимитах соглашений 1972 г.

Во время визита Р. Никсона в Москву 29 мая 1972 г. был также подписан важный документ, называвшийся «Основы взаимоотношений между СССР и США». В нем было сформулировано 12 принципов, которыми намеревались руководствоваться оба государства в своих взаимоотношениях. Они образовывали своего рода кодекс их взаимного поведения — во всяком случае, в условиях разрядки. Базой советско-американских отношений признавались принципы мирного сосуществования, а имеющиеся между двумя странами различия в идеологии и социальных системах не рассматривались как препятствия для развития нормальных отношений на принципах равенства, невмешательства во внутренние дела, суверенитета и взаимной выгоды. Еще более зна-

менательным было обязательство сторон в своих взаимоотношениях избегать конфронтации, стремиться к предотвращению ядерной войны и не пытаться прямо или косвенно приобрести односторонние преимущества за счет другой стороны. В области безопасности США и СССР согласились исходить из принципов признания интересов безопасности каждой стороны и равенства этих интересов, а также отказа от применения силы и угрозы ее применения.

В концептуальном отношении «Основы взаимоотношений СССР и США» были важнейшим документом, так как США впервые официально согласились с советской идеей мирного сосуществования, положительно отзываясь о которой до тех пор американская сторона уклонялась. В день подписания текста «Основ...» Г. Киссинджер впервые на пресс-конференции в Москве употребил термин «мирное сосуществование» в своей речи в позитивном смысле.

Приезд Р. Никсона в СССР заложил основу традиции регулярных встреч высших руководителей двух стран, которая с перерывами и возобновлениями продолжается до сих пор. В июне 1973 г. в США с ответным визитом ездил Л. И. Брежнев, летом 1974 г. в СССР повторно приезжал Р. Никсон, в конце 1974 г. во Владивостоке советские руководители принимали нового президента США Джеральда Форда, который в августе 1974 г. сменил Р. Никсона. Советско-американские саммиты продолжались и в дальнейшем — иногда в столицах третьих стран. В их ходе в 1973—1974 гг. было подписано еще несколько важных соглашений.

Так, 22 июня 1973 г. в Вашингтоне во время пребывания в США Л. И. Брежнева было подписано бессрочное Соглашение о предотвращении ядерной войны. По названию оно несколько напоминало советско-американское соглашение 1971 г. об уменьшении опасности ядерной войны между СССР и США.

Во-первых, соглашение 1973 г. было по смыслу более широким, чем соглашение 1971 г. Оно касалось предотвращения риска случайной войны не только между СССР и США, но и конфликта любой из них с третьей страной. В соответствии с договоренностью, *срочные советско-американские консультации следовало проводить как в случае угрозы ядерного столкновения между СССР и США, так и в ситуации, когда одна из этих двух держав оказывалась перед опасностью ядерного конфликта с какой-то еще страной* — например с Китаем.

Насколько соглашение 1971 г. обобщало негативный опыт советско-американской конфронтации в период Карибского кризиса 1962 г., настолько же соглашение 1973 г. — опыт советско-китайской конфронтации 1969 г., к которой, как говорилось выше, оказались по собственной инициативе косвенно причастны Соединенные Штаты, рискнувшие

предостеречь Москву против конфликта с Китаем. В сентябре 1969 г. словесное вмешательство Вашингтона оказалось шоком для СССР, и самый его факт можно было ошибочно интерпретировать как угрожающие действия Вашингтона в отношении СССР, знак намерения США пойти на конфликт с Советским Союзом. Повторение таких ситуаций хотелось исключить. Теперь, как следовало из соглашения 1973 г., в случае возникновения угрозы столкновения двух ядерных держав, например снова СССР и КНР, США, прежде чем во всеуслышание заявлять о своей позиции, должны были проконсультроваться с Москвой, чтобы заранее поставить ее в известность о своих намерениях. Было очевидно, что советско-китайский кризис не прошел незамеченным для отношений СССР и США, встревожил руководителей обеих держав, и они решили избегать впредь щекотливых ситуаций, подобных сентябрьской 1969 г.

Во-вторых, соглашение 1971 г. было более техническим и прикладным. Оно регламентировало правила поведения двух стран в опасных и «необъяснимых» ситуациях. Соглашение 1973 г. было концептуальным. Оно в принципе ориентировало стороны на сотрудничество в деле предупреждения ядерной войны и нацеливало на уменьшение риска любого ядерного конфликта с участием одной или обеих договаривающихся держав. В случае же возникновения подобного риска Советский Союз и Соединенные Штаты согласились незамедлительно вступить в консультации и предпринять меры по его нейтрализации.

22 июня 1973 г. в Вашингтоне были согласованы «Основные принципы переговоров о дальнейшем ограничении стратегических наступательных вооружений». В повестку дня переговоров были включены вопросы о бомбардировочной авиации и разделяющихся головных частях, а также согласована схема подготовки соглашений в рамках переговорного процесса ОСВ.

Минимум знаний

1. В начале 1970-х годов американское руководство признало, что в гонке ядерных вооружений достигнут стратегический паритет, дальнейшая гонка ядерных вооружений становилась бессмысленной. Чтобы закрепить гарантии ядерного паритета сверхдержавы продолжили создание комплексного переговорного механизма для ограничения и возможного сокращения стратегических вооружений.
2. В ходе советско-американского сближения, проходившего в рамках рядки международной напряженности, был подписан целый пакет соглашений, регулировавших отношения между сверхдержавами, в частности в сфере использования стратегических наступательных и оборонительных вооружений (ОСВ-1, договор ПРО). Стороны старались исключить возможность эскалации конфликта на глобальный уровень.

Глава 37

Советско-китайский конфликт в 1960-х годах. Место Китая в мире в 1960-е — начале 1970-х годов

1. Какие последствия для международной ситуации имел переход советско-китайских разногласий в открытое противостояние?
2. Как обострение внутрикитайских отношений в 1969 г. повлияло на советско-китайский конфликт?
3. В какой ситуации советско-китайское противостояние достигло своей кульминации?
4. Как удалось нормализовать американо-китайские отношения?
5. Как произошла нормализация отношений КНР с Японией?

1. Разрыв советско-китайского соглашения о сотрудничестве в области ядерной энергии в 1959 г. был знаком принципиальных расхождений между СССР и КНР. В 1960 г. КНР покинули советские специалисты, что усугубило экономический хаос в Китае, вызванный неумелым хозяйственным руководством КПК в период «большого скачка». Визит Хрущева в Пекин в 1959 году оказался безрезультатным.

Между СССР и Китаем существовало несколько групп противоречий, связанных прежде всего с нежеланием Китая играть роль младшего партнера СССР. Лидер КНР Мао Цзэдун пытался воспользоваться смертью Сталина и колебаниями международных позиций СССР, чтобы выдвинуть КНР на лидерские позиции, или, как минимум, добиться укрепления международного положения своей страны за счет СССР.

Наращение советско-китайских противоречий стало изливаться во внешнеполитическую сферу. В 1962 г. во время вооруженного конфликта между КНР и Индией советское правительство заняло нейтральную позицию, отказавшись от поддержки Китая. Китайско-индийский конфликт почти совпал с Карибским кризисом. В этой ситуации китайская сторона впервые позволила себе открыто критиковать внешнюю политику Москвы в печати, назвав размещение советских ракет на Кубе авантюризмом, а их вывод по договоренности с США — капитулянством. Полемика развернулась в 1963 г., в год подписания Договора о запрещении испытаний ядерного оружия. В советской и китайской прессе стали публиковаться острые высказывания. ЦК КПСС и ЦК КПК обменялись резкими посланиями. Между тем, с 1962 г. заметно возросла напряженность на советско-китайской границе, где участились случаи ее незаконного перехода со стороны КНР.

Но самым главным было другое: руководство КНР заявило, что считает неравноправными договоры Китая с царской Россией. Но как раз в этих договорах определялась большая часть линии границы между двумя странами. Заявление Пекина подразумевало возможность ее непризнания. В СССР позицию КНР восприняли как посягательство на тер-

ритории Советского Союза, что заставляло думать об угрозе для них со стороны Китая. Но, опасаясь конфликта с КНР, советское руководство согласилось вступить с Китаем в консультации об уточнении линии прохождения государственной границы. Эти консультации застопорились летом 1964 г., после того как в беседе с иностранными журналистами Мао Цзэдун заявил о возможности предъявить Советскому Союзу «счет» за территории к востоку от Байкала, которые, по его мнению, были незаконно захвачены Российской империей. Хотя официально КНР не выдвинула территориальных претензий к СССР, в советских стратегических планах возник вопрос об укреплении границ с Китаем. Численность советских войск на Дальнем Востоке стала увеличиваться.

Со своей стороны, китайское руководство убедилось в невозможности сотрудничества с СССР в деле создания «единого антиимпериалистического фронта». Последняя попытка КПК вернуться к сотрудничеству с СССР на антиамериканской основе была предпринята во время визита в Москву премьера Госсовета КНР Чжоу Эньлая после отстранения от власти Н. С. Хрущева в октябре 1964 г. Но поскольку новое советское руководство намеревалось продолжать линию на избежание войны с США, китайский зондаж успеха не имел. Отказ КПК направить делегацию для участия в XXIII съезде КПСС в 1966 г. означал формальный разрыв отношений между двумя компартиями. В дополнение к мерам по укреплению советско-китайской границы в январе 1966 г. СССР заключил новый Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи с Монголией. Вслед за тем на монгольской территории были размещены советские войска и тяжелая техника. К концу 1967 г. численность личного состава в зоне границы СССР с КНР и МНР оценивалась в 250–350 тыс. человек.

Убедившись в невозможности привлечь СССР на сторону «китайской революции», руководство КНР встало на путь противостояния одновременно и Советскому Союзу, и Соединенным Штатам. Выдвинутая Китаем «теория трех миров» давала обоснование новой политики. В соответствии с ней все государства мира делились на три группы — сверхдержавы, малые и средние развитые страны (западноевропейские государства и основная часть стран «социалистического лагеря») и «третий мир» развивающихся стран. Руководители Китая провозгласили себя лидером «третьего мира» в борьбе за победу идей национального освобождения и развития.

Ключевое слово

Культурная революция — период острой борьбы за власть внутри компартии Китая (1966–1976 гг.), сопровождавшийся массовыми политическими репрессиями против противников Мао Цзэдуна и резким обострением отношений КНР с большинством государств мира.

В 1966 г. в Китае началась «культурная революция» (1966–1976 гг.). Резкая взаимная критика и напряженность в отношениях СССР и КНР достигли высшей точки. Опасность ситуации была настолько очевидна, что трезвомыслящая часть китайского руководства, прежде всего Чжоу Эньлай, стала пытаться привлечь внимание Мао Цзэдуна к необходимости пересмотреть линию на одновременное противостояние с США и СССР. Сам Чжоу Эньлай склонялся к примирению с США. Политическим оппонентом этой линии выступал маршал Линь Бяо, который являлся противником улучшения отношений Китая с США. Оба лидера были согласны между собой в признании ослабления позиций США в Азии, связанного с неудачной для Соединенных Штатов войной во Вьетнаме. Но если Линь Бяо полагал момент подходящим для развертывания общеазиатской революции — в Таиланде, Японии, Индонезии, Лаосе, на Филиппинах, то Чжоу Эньлай указывал на угрозу Китаю со стороны СССР. Остается не проясненным, в самом ли деле он считал советскую опасность реальной, или ссылка на угрозу с севера была оправданием предложения начать поиск взаимопонимания с США. «Советская угроза» стала подталкивать КНР во второй половине 1960-х годов к поиску путей нормализации отношений с Вашингтоном.

2. «Культурная революция» сопровождалась разгулом насилия над теми, кто не разделял радикальных воззрений Мао Цзэдуна и пытался критиковать его политику. В стране возникла атмосфера страха, беззакония и произвола. Отряды «революционной молодежи», выполняя инструкции компартии, терроризировали население. «Нормальной» практикой компартии Китая стали ссылки интеллигенции на «перевоспитание» в деревню. Репрессии в КНР не достигли того уровня жестокости, который был характерен для СССР 1930-х годов, но они были им однородны. Методы «революционного воздействия» китайская сторона применяла и в отношении иностранных дипломатов и членов их семей.

Отношения между КПСС и КПК были разорваны. Грубая идеологическая полемика сочеталась с резким ухудшением отношений на межгосударственном уровне. Китайская официальная печать и руководители КНР продолжали оспаривать законность погранично-территориального размежевания между Китаем и Россией, по сути дела требуя передачи КНР части территорий СССР. 26 января 1967 г. власти КНР организовали осаду советского посольства в Пекине отрядами китайской «революционной молодежи» — цзяофаней. Осада продолжалась 18 дней. Работать в КНР становилось опасно. В феврале 1967 г. советская сторона была вынуждена эвакуировать из КНР детей и других членов семей советских дипломатов, безопасность которых на китайской территории было трудно гарантировать. Начались пограничные инциденты. Пытаясь воздействовать на КНР, советская сторона провела на

Дальнем Востоке крупные военные маневры, но они не произвели желаемого эффекта.

Особую остроту приобрел вопрос о границе по рекам Амур и Уссури, которые имели статус пограничных артерий, поскольку они разделяли на довольно протяженном участке государственные территории СССР и КНР. В соответствии с русско-китайскими договорами XIX в., граница была проведена не по середине главного фарватера, как это было принято в международной практике демаркации пограничных рек, а по той их стороне, что признавалась за Китаем, т.е. по китайскому берегу реки. КНР открыто требовала изменения линии границы по пограничным рекам и приведения ее в соответствие с мировыми нормами. При такой постановке вопроса «спорными» оказывались около 600 речных островов.

С середины 1967 г. советские пограничники стали патрулировать не только речные острова, но и китайские берега рек Амур и Уссури на том основании, что линия границы юридически в самом деле проходила не по рекам, а по их берегам на китайской стороне. Со своей стороны граждане КНР усилили натиск на границу со стороны Китая и стали регулярно высаживаться на островах, нарушая пограничный режим. В марте 1969 г. на одном из них — острове Даманском — произошли кровавые вооруженные столкновения со многими жертвами и фактами зверств по отношению к раненым советским пограничникам и надругательства над телами погибших. Вооруженные столкновения начались и на линии советско-китайской границы в Средней Азии. Советско-китайская война могла стать реальностью. Летом 1969 г. из Пекина стали эвакуировать некоторые правительственные учреждения, а из Маньчжурии — стратегически важные промышленные предприятия. Сценарии нападения Китая на дальневосточные районы СССР анализировались в Москве.

Москва пыталась убедить своих партнеров по международному коммунистическому движению осудить действия КНР и поддержать позицию Москвы. Кроме того, СССР пытался получить поддержку других стран Азии и США. Однако последние выступили против «коллективной безопасности в Азии». В ходе визита по странам Азии летом 1969 г. президент Р. Никсон неоднократно отрицательно высказывался об этой идее. Со стороны американского президента это было дружественным жестом в отношении Пекина.

3. В конце лета 1969 г. западные спецслужбы обратили внимание на то, что стали поступать сигналы, указывавшие на рост готовности СССР рассмотреть вопрос о нанесении упреждающего удара по ядерным объектам КНР. В августе 1969 г. из американских разведывательных данных стало известно, что дислоцированные в Монголии советские бомбардировщики отрабатывают удары по макетам, напоминающим китайский завод по обогащению урана в районе озера Лобнор. Одновременно было

зафиксировано, что советские дипломатические сотрудники не очень высокого уровня стали осторожно и в неофициальном порядке зондировать вопрос о возможной реакции США в случае советской превентивной акции против ядерных объектов КНР. Такого рода удары в литературе получили название «ядерной кастрации». Американские эксперты также обратили внимание на передислокацию в июне 1969 г. частей ВВС СССР из Европейской части Советского Союза в Сибирь. 27 августа 1969 г. директор ЦРУ Ричард Хелмс устроил специальный брифинг, на котором сообщил журналистам об имеющихся в распоряжении США разведывательных данных. Хотя при Дж. Кеннеди американская администрация, как свидетельствуют ее бывшие сотрудники, сама рассматривала вопрос о нанесении по Китаю как раз такого удара, в ситуации 1969 г. Соединенные Штаты сочли необходимым удержать Москву от ее предполагаемых опасных намерений. Ситуация стала еще более напряженной.

3 сентября 1969 г. в Ханое умер президент ДРВ Хо Ши Мин. На его похороны отправилась высокопоставленная советская делегация во главе с А. Н. Косыгиным. Она пробыла в Ханое четыре дня. Во время ее пребывания во Вьетнаме 5 сентября 1969 г. в Вашингтоне была проведена пресс-конференция заместителя госсекретаря США Эллиота Ричардсона, который заявил: «Мы не можем не быть глубоко озабоченными в связи с тем, что эскалация этой [советско-китайской] ссоры наносит массированный ущерб международному миру и безопасности». Хотя такая формулировка не позволяла рассматривать американское заявление как выражение поддержки одной из сторон в конфликте, Вашингтон все же указал на заинтересованность в его ограничении. Поскольку СССР выступал в споре в качестве более сильной стороны, это адресовало американское предупреждение в значительной степени ему — и в этой мере США фактически выступили в защиту Китая.

Реакция США в целом отрезвляюще подействовала на обе стороны. Первый шаг к ослаблению напряженности сделал Советский Союз. По пути обратно в Москву с похорон Хо Ши Мина советская делегация несколько раз с борта самолета запрашивала согласие китайской стороны на проведение встречи с китайскими представителями во время возможной остановки в Пекине. После ряда попыток согласие КНР было получено. 11 сентября 1969 г. в пекинском аэропорту состоялась встреча А. Н. Косыгина с премьером Госсовета КНР Чжоу Эньлаем. В ходе ее была достигнута договоренность о начале советско-китайских переговоров по пограничным вопросам в октябре 1969 г. Китайская сторона отказалась от требования отвода советских войск со спорных территорий как предварительного условия переговоров. А. Н. Косыгин, по утверждениям китайской стороны, не подтверждаемым советской, обещал, что советские войска будут отведены от границы. Советско-ки-

тайские отношения остались враждебными, но кульминация противостояния была пройдена.

4. Еще в июле 1971 г. государственный секретарь США Г. Киссинджер в полной тайне побывал в Пекине с рабочим визитом и согласовал с китайским руководством основные условия предстоящей нормализации американо-китайских отношений. В августе 1971 г. США выступили с идеей передачи КНР места Китая в Совете безопасности ООН, которое до тех пор занимал делегат Тайваня, при сохранении за Тайванем статуса члена ООН и права участвовать в ее генеральных ассамблеях. Это предложение не было принято. Но в октябре 1971 г. КНР все же была принята в ООН одновременно с «добровольным» выходом из ее состава Тайваня, стремившегося таким образом избежать процедуры исключения.

В феврале 1972 г. в Пекин с официальным визитом прибыл президент США Р. Никсон. Поскольку и об этом визите ведущие политики мира, включая руководителей всех союзных Соединенным Штатам стран, узнали только из газет, визит американского президента в Китай получил в литературе название «шока Никсона». Президент США вел переговоры с высшими руководителями Китая, включая 79-летнего Мао Цзэдуна.

Условия американо-китайской нормализации были закреплены в подписанном 27 февраля 1972 г. в Шанхае коммюнике. С общеполитической точки зрения, главным в этом документе было указание на отказ обеих держав от попыток установить свою гегемонию в Восточной Азии и о выступлении каждой из них против попыток любой державы установить такую гегемонию. Иными словами, США подтвердили намерение поддержать КНР в случае нарастания угрозы со стороны СССР, а Китай обещал продолжить линию дистанцирования от Москвы. Речь шла об отказе Соединенных Штатов от «двойного сдерживания» одновременно СССР и КНР в пользу сдерживания одного только Советского Союза, в том числе и путем параллельных акций с Китаем.

Шанхайское коммюнике не устранило всех проблем американо-китайских отношений. Между двумя странами не были установлены дипломатические отношения, поскольку таковые существовали между США и Тайванем. По этому поводу в коммюнике было сказано, что «все китайцы по обе стороны Тайваньского пролива считают, что существует только один Китай, и Тайвань является частью Китая». Но американская сторона обязалась эвакуировать с острова военные объекты, прекратить в будущем дипотношения с Тайбэем, денонсировать американо-тайваньский договор и поддержать КНР по вопросу о передаче ей права представлять Китай в Совете безопасности ООН. Уступив Пекину по основным проблемам в принципе, американская сторона заре-

зервировала за собой отсрочку, необходимую для перевода отношений с Тайванем в неофициальное русло. Предстояло разорвать дипломатические отношения с Тайванем, денонсировать американо-тайваньский договор безопасности 1954 г. и получить на это согласие американских законодателей.

5. Возросшей активностью своей дипломатии на китайском, советском и других «трудных» направлениях американская администрация стремилась компенсировать психологические и политические потери, с которыми для США была сопряжена война во Вьетнаме. Пример Вашингтона, смело ломающего стереотипы, заражал американских союзников — в Азии не меньше, чем в Европе.

Япония чувствовала себя очень уязвленной «шоком Никсона», поскольку она гораздо раньше США стала стремиться к улучшению отношений с КНР, но ей не позволяли этого делать американские политики. Теперь, когда Вашингтон осуществил нормализацию отношений с КНР первым, сделав то, в праве на что он отказывал Японии, в Токио решили действовать, не оглядываясь на США. Японское правительство попыталась проводить во внешней политике более независимый курс.

Хозяйственные успехи к началу 1970-х годов вывели Японию в число экономических лидеров мира. Благодаря высоким (12–16%) темпам роста в 1960-х годах, она вышла на второе место в мире по размерам ВВП, немного опередив даже Советский Союз. В ноябре 1969 г. японское правительство смогло добиться от США согласия на восстановление суверенитета Японии над архипелагом Рюкю (Окинава), и в мае 1972 г. Окинава перешла под контроль Японии, хотя на острове сохранились американские базы. Премьер-министр Японии Эйсаку Сато в 1970 г. был удостоен Нобелевской премии мира за разрешение этой дипломатической задачи переговорным путем.

В июле 1972 г. правительство страны возглавил Какуэй Танака, сторонник активной внешнеполитической линии, выражением которой стала выдвинутая им концепция «многополюсной дипломатии» (такеку гайко). Она предусматривала нормализацию связей с Китаем и улучшение отношений с СССР.

29 сентября 1972 г. К. Танака с официальным визитом прибыл в КНР. Стремясь оказаться на полшага впереди Вашингтона, японская сторона в ходе визита договорилась не только о нормализации отношений с КНР, но и об установлении дипломатических отношений. Японо-тайваньские официальные связи были разорваны. Япония признала правительство КНР единственным законным правительством Китая, а Тайвань — неотъемлемой частью КНР. Вместе с тем, японская сторона сохранила экономические и прочие связи с Тайванем, придав им неофициальную форму.

Минимум знаний

1. Советско-китайские противоречия обострились в результате целого комплекса проблем, и заключались они, прежде всего, в споре за лидерство в мировом коммунистическом движении, разном понимании содержания международных отношений (КНР настаивал на продолжении и развитии конфликта с Западом). Советско-китайское противостояние не только ослабило блок коммунистических держав, но и создало в мире новый очаг конфликтности.
2. «Культурная революция» и массовые репрессии в КНР привели к дальнейшей эскалации советско-китайского конфликта. КНР стала оспаривать принадлежность к СССР ряда его дальневосточных территорий, произошел вооруженный инцидент на острове Даманском. В ответ СССР пытался предложить другим азиатским государствам проект системы коллективной безопасности в Азии, направленный, по сути, против КНР. Этот проект не получил поддержки коммунистического движения и международного сообщества в целом.
3. Клету 1969 г. серьезно возросла угроза широкомасштабной войны между СССР и КНР, о чем свидетельствовали военные приготовления обеих сторон. США в весьма сдержанной форме поддержали в этом противостоянии Китай. Однако благодаря дипломатическим усилиям СССР удалось частично разрядить напряженность и смягчить остроту противоречий с КНР к сентябрю 1969 г.
4. Во второй половине 1960-х годов США стремились расширить свои возможности в дипломатическом давлении на СССР и укрепить свои позиции в Восточной Азии. Для этого они пошли на нормализацию отношений с КНР, закрепив дистанцирование КНР от Москвы посредством обещания дипломатической поддержки в случае возобновления советско-китайского конфликта. Однако дальнейшему улучшению отношений между США и КНР мешал Тайваньский вопрос.
5. Стремительное экономическое развитие Японии, ее превращение в одну из крупнейших экономик мира способствовали активизации внешней политики «страны восходящего солнца». Одним из итогов нового курса стало установление в 1972 г. дипломатических отношений с КНР наряду с сохранением полноценных экономических связей с Китайской Республикой на Тайване.

Глава 38

Нормализация дипломатических отношений СССР с Японией и позиция СССР по вопросу о Совместной декларации 1956 года

1. Как произошло восстановление дипломатических отношений СССР с Японией?
2. По каким причинам обострились советско-японские отношения к январю 1960 г.?
3. По каким причинам не удался прорыв в советско-японских отношениях в первой половине 1970-х годов?

1. Напряженная активность советской дипломатии в Восточной Европе и на Ближнем Востоке во второй половине 1950-х годов, сочетавшаяся с дипломатическими усилиями Москвы на дальневосточном направлении. Руководство Н. С. Хрущева вело «мирное наступление» на Японию, рассчитывая не только нормализовать советско-японские отношения, но и по возможности сыграть на антиамериканских настроениях части японской элиты, чтобы расшатать японо-американский союз на основе договора безопасности США и Японии от 1951 г., срок действия которого к тому же истекал в 1961 г. Со своей стороны американская администрация, понимающая расчет Москвы, делала все возможное, чтобы помешать советско-японским переговорам.

После 1945 г. между Москвой и Токио не было дипломатических отношений. Советский Союз не имел с Японией и мирного договора, так как в 1951 г. не подписал Сан-Францисский мир. СССР владел Южным Сахалином и Курильскими островами, от прав и оснований на которые Япония отказалась по Сан-Францисскому миру, но официально японская сторона ни в каком из документов не признала их вхождения в Советский Союз. Более того, после 1951 г. японское правительство с подачи США и при поддержке американской администрации начало оспаривать право СССР на обладание четырьмя островами южной части Курильской гряды (Хабомаи, Шикотан, Кунашир и Итуруп) на том основании, что географически эти острова к группе Курильских островов не относятся и никогда не относились. В обоснование своей позиции японская сторона ссылалась на политические договоры, заключенные Японской и Российской империями в XIX в., из текста которых в самом деле ясно следовало, что четыре упомянутых острова в русско-японской дипломатической переписке к числу Курильских не относились.

Республиканская администрация США и лично Дж. Ф. Даллес энергично поддерживали японские претензии. Желая сорвать советско-японскую нормализацию, США по существу требовали от Токио ужесточить требования к СССР по территориальному вопросу. Государственный секретарь заявлял, что если Япония проявит уступчивость и согласится с вхождением четырех островов в Советский Союз, то и США будут считать себя вправе неограниченно долго оккупировать японский архипелаг Рюкю (о. Окинава), временное военное присутствие США на котором было закреплено Сан-Францисским мирным договором. В Токио хотели улучшения отношений с Москвой, но опасались добиваться этого ценой ухудшения отношений с США с риском потерять шанс на возвращение Окинавы. Вот почему советско-японские переговоры о восстановлении дипотношений продолжались около двух лет и завершились только в октябре 1956 г. подписанием (19 октября) Совместной декларации СССР и Японии.

В соответствии с декларацией состояние войны между двумя странами было объявлено прекращенным. Стороны договорились установить нормальные дипломатические отношения. СССР согласился поддержать просьбу Японии о ее принятии в ООН. Стороны согласились продолжить переговоры о заключении мирного договора, в связи с чем в декларации было сказано (ст. 7): «...Союз Советских Социалистических Республик, идя навстречу Японии и учитывая интересы Японского государства, соглашается на передачу Японии островов Хабомаи и острова Шикотан с тем, однако, что фактическая передача этих островов Японии будет произведена после заключения мирного договора между Союзом Советских Социалистических Республик и Японией». Совместная декларация была ратифицирована Верховным советом СССР и парламентом Японии, как если бы она была международным договором, и ей, таким образом, был придан особый правовой статус.

2. До самого начала 1960-х годов в СССР надеялись на постепенный отказ Японии от ориентации на военно-политический союз с США. Советское руководство допускало, что Токио в силу антиамериканских и националистических убеждений части японской политической элиты может подвинуться к позиции нейтрализма после истечения срока действия японо-американского договора безопасности, подписанного в 1951 г. и рассчитанного на 10 лет. Однако 19 января 1960 г. японское правительство заключило с США новый договор безопасности, который на несколько измененных условиях продлил японо-американский союз еще на два десятилетия.

В такой ситуации, с точки зрения советского руководства, обесценивалась обещанная в 1956 г. Советским Союзом Японии уступка в виде передачи ей двух островов южной части Курильской гряды после заключения советско-японского мирного договора. Эту уступку Москва рассматривала как средство убедить Токио хотя бы в перспективе отойти от союза с США. Теперь было ясно, что японское правительство сделало выбор в пользу союза с Вашингтоном.

17 января 1960 г. советское правительство направило правительству Японии памятную записку, в которой извещало о своем отказе от обещания передать Японии острова Хабомаи и Шикотан в связи с тем, что новый японо-американский «договор безопасности», как говорилось в записке, «фактически лишает Японию независимости, и иностранные базы, находящиеся в Японии в результате ее капитуляции, продолжают свое пребывание на японской территории...» Юридическая обоснованность этого шага советского правительства в отечественной и зарубежной литературе оспаривается.

3. К осени 1973 г. под влиянием первого «нефтяного шока» японское правительство резко повысило активность своей внешней поли-

тики, стремясь уменьшить ее зависимость от внешнеполитической линии США, так сильно скомпрометировавшей Японию в глазах арабских стран-производителей нефти. Пойдя на улучшение отношений с ними, Токио одновременно провозгласил курс на проведение «многополюсной дипломатии». Это подразумевало развитие отношений сотрудничества не только с США и американскими союзниками.

Возвращение Окинавы Японии в 1972 г. переговорным путем создавало надежду, что Токио сможет убедить Москву пойти на уступки в территориальном вопросе аналогично тому, как Япония смогла убедить США уступить в вопросе об Окинаве.

В начале октября 1973 г. премьер-министр Японии К. Танака прибыл в Москву, где он вел переговоры с Л. И. Брежневым и А. Н. Косыгиным об окончательной нормализации советско-японских отношений. Идея японской стороны состояла в том, чтобы вернуться к условиям Совместной декларации 1956 г., предусматривавшей заключение мирного договора и передачу Токио двух из четырех островов южной части Курильской гряды. В 1960 г. советская сторона отказалась выполнять условия этой декларации, но японское правительство рассчитывало вернуть советско-японский диалог к точке, на которой он застыл в 1956 г. Пытаясь заинтересовать СССР перспективой улучшения отношений с Японией, правительство К. Танака фактически предложило Москве помощь в виде льготных кредитов для освоения сырьевых ресурсов Дальнего Востока и Сибири. Обсуждались планы, включавшие, помимо прочего, проект совместной эксплуатации тюменских нефтяных месторождений с последующей поставкой нефти в Японию по нефтепроводу, который специально для этого планировалось построить за счет кредитов японской стороны. Однако предложения К. Танака о возобновлении диалога по территориальному вопросу были отклонены.

По итогам переговоров 10 октября 1973 г. было подписано совместное заявление, в котором удалось зафиксировать, что «урегулирование нерешенных вопросов, оставшихся со времен Второй мировой войны, и заключение мирного договора внесут вклад в установление подлинно добрососедских и дружественных отношений между двумя странами». Японская сторона стала заявлять, что под «нерешенными проблемами» на переговорах имелась в виду передача островов. Советская сторона утверждала, что речь шла лишь о заключении мирного договора, поскольку территориальной проблемы между Советским Союзом и Японией в принципе не существует.

Минимум знаний

1. В рамках мирного наступления СССР в середине — второй половине 1950-х годов произошла попытка нормализации отношений с Японией, которая, несмотря на дипломатическое противодействие со стороны США, была закреплена в форме совместной декларации 1956 г. В рамках достигнутых договоренно-

стей были восстановлены дипломатические отношения, поддержано желание Японии вступить в ООН, и СССР выразил согласие передать Японии два острова Южной Курильской гряды после подписания мирного договора.

2. Между Японией и США в 1960 г. был заключен новый договор безопасности, который, в частности, закрепил присутствие вооруженных сил США на Японских островах на последующие десятилетия. Выбор Японии в пользу продолжения стратегического союза с США дал СССР повод отказаться от обещаний Совместной декларации 1956 года касательно возможной передачи двух островов Южных Курил после заключения мирного договора.
3. Первая половина 1970-х годов была отмечена активизацией внешнеполитических усилий Японии. Однако отсутствие серьезных изменений в позиции советского руководства по вопросу о Южных Курилах привело к неудаче попыток японской дипломатии добиться улучшения японо-советских отношений. СССР отказался возвращаться к декларации 1956 г., несмотря на предложения японской стороны в сфере экономического сотрудничества.

Глава 39

Общеввропейский процесс и основные положения Хельсинкского акта

1. Каковы были глобальные предпосылки возникновения общеевропейского процесса?
2. Как правозащитное движение в СССР влияло на международное положение Советского Союза?
3. Как развивался Хельсинкский процесс в 1972–1975 гг.?
4. Как проблемы обеспечения прав человека в СССР влияли на международную обстановку?
5. Какие международные вопросы были зафиксированы в Заключительном акте СБСЕ (1975)?

1. Франко-советское сближение середины 1960-х годов позволяло рассчитывать на то, что Париж не станет препятствовать компромиссу между западной и восточной частью Европы — такая линия соответствовала бы заявлениям Ш. де Голля. Правда, в апреле 1969 г. президент Ш. де Голль «неожиданно» ушел в отставку, выразив несогласие с результатами проведенного им референдума о реформе системы административного управления, которые он считал выражением недоверия французов к его политике.

Но Жорж Помпиду, избранный следующим президентом Франции, принадлежал к кругу единомышленников Ш. де Голля. Он продолжил его политику в отношении Москвы, хотя и изменил ее в отношении Британии и партнеров по западноевропейской интеграции. Французская политика должна была способствовать достижению общеевропейского компромисса.

В январе 1969 г. приступила к работе новая администрация в США. Республиканцы не отличались симпатиями к коммунизму, но они проявляли в международных вопросах больше прагматизма, чем демократы. Это давало шанс надеяться, что при Р. Никсоне подход США к европейским делам будет более гибким. Первоочередной задачей республиканцев было окончание войны во Вьетнаме, им было невыгодно отвлекать ресурсы нации на противостояние Советскому Союзу в Европе.

17 марта 1969 г. на заседании политического консультативного комитета стран-участниц Варшавского договора в Будапеште социалистические страны выдвинули предложение о проведении Общеввропейского совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. Столь масштабные предложения прежде не выдвигались, и идея Общеввропейского совещания произвела впечатление, хотя не казалась реалистичной. Тем не менее в апреле 1969 г. она стала предметом обсуждения на сессии совета НАТО в Вашингтоне. Западные страны не отвергли ее, но и не высказались в ее поддержку. Советский Союз проявлял настойчивость. Когда в июне 1969 г. в Москве проходило международное совещание коммунистических и рабочих партий, Л. И. Брежнев неоднократно повторял мысль о необходимости улучшить отношения между Востоком и Западом. В июле 1969 г. идея общеевропейского форума была повторена министром иностранных дел СССР А. А. Громыко.

В популяризации идеи такого совещания проявила большую активность Финляндия, которая находилась в дружественных и экономически выгодных для нее отношениях привилегированного партнерства с Советским Союзом и одновременно была встревожена угрозой напряженности между СССР и Западом, первой жертвой которого, как полагали в Хельсинки, может оказаться сама Финляндия.

5 мая 1969 г. по согласованию с СССР правительство этой страны направило ноты руководителям 32 европейских государств с предложением «добрых услуг» в налаживании механизма многосторонних консультаций по вопросам организации Общеввропейского совещания. К октябрю 1969 г. возникло понимание относительно возможности проведения такого форума в Хельсинки. Страны НАТО относились к идее созыва конференции уже серьезно, но их не устраивало, что две неевропейские страны альянса — США и Канада — могут остаться за рамками переговорного процесса. Это потребовало дополнительных согласований.

2. Хотя Советский Союз в начале 1970-х годов уже не был репрессивным диктаторским режимом сталинского типа, он оставался авторитарным, высоко идеологизированным государством с однопартийной системой. Диктатура одной личности в нем была заменена диктатурой высшего слоя партийной бюрократии. Подчинив себе государство, коммунистическая партия управляла страной и обществом на основе

ею самой принятых внутренних правил, программ и установлений, а не на основе конституции и законов, формально существовавших в СССР и плохо соблюдавшихся на практике. Аппарат КПСС строго следил за единообразием политических воззрений граждан, навязывая идеологию коммунизма и не допуская отступлений от установленных на ее основе догм, «нравственно-этических» оценок и правил. Мерилом этики вполне официально считались так называемый Моральный кодекс строителя коммунизма — по-своему совершенно поразительный документ, официально включенный в программу КПСС, — и положения об обязанностях члена КПСС, включенные в ее устав. Все идеологические директивы компартии, разрабатывавшиеся ее центральными органами и в приказном порядке подлежащие исполнению нижестоящими партийными и государственными органами, готовились с учетом этих «философско-теоретических» посылок, отступление от которых пресекалось и каралось — хотя и не смертными приговорами и массовыми ссылками в «трудовые лагеря», как в сталинские годы. Последние массовые политические репрессии относятся к 1968–1969 гг., когда по СССР прокатилась волна протестов против ввода войск в Чехословакию. В «мордовские лагеря» по политическим мотивам были брошены около десяти тысяч человек, преимущественно из интеллигенции и студенчества.

Существовавшая в СССР немногочисленная оппозиция была отчасти представлена творческой интеллигенцией (А. И. Солженицын) и учеными (физик А. Д. Сахаров, философ А. А. Зиновьев, историк Р. А. Медведев), а отчасти — собственно «диссидентами», самостоятельными политиками, которые протестными акциями стремились пропагандировать и отстаивать свои взгляды в обществе, несмотря на отсутствие законодательной базы для такой практики и на преследования властей.

Ключевое слово

Диссидент — инакомыслящий человек, который критически относится к политике страны проживания, ее идеологии и иным чертам господствующего в этой стране образа жизни. Активные диссиденты, как правило, ведут политическую борьбу против власти.

Советские диссиденты, опираясь на поддержку русской эмиграции, стремились наладить издание литературы, запрещенной в СССР, и распространять ее среди читающей публики. В 1968 г. они пытались организовать в Москве демонстрации и протесты против ввода войск ОВД в Чехословакию. После арабо-израильской войны 1967 г. в СССР возникло немногочисленное, но активное движение еврейского населения за свободу выезда в Израиль. Оно примкнуло к диссидентам. Деятельность оппозиции в СССР пользовалась поддержкой международной общественности. Советский Союз подвергался резкой критике за ограничения, которые советское законодательство налагало на личные свобо-

ды советских граждан, включая право свободно выезжать из своей страны и возвращаться обратно.

Хотя военно-стратегические и политические вопросы безоговорочно преобладали в переговорах СССР с западными странами, правозащитная тематика начала звучать в ходе таких обсуждений. Особенно много внимания ей уделялось в рамках дискуссий о подготовке к проведению Общеввропейского совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. Советское руководство неохотно, но шло на некоторые уступки требованиям распространить на СССР западные стандарты прав человека.

3. 22 ноября 1972 г. в Хельсинки начались многосторонние рабочие консультации делегаций 32 европейских стран по вопросам подготовки Общеввропейского совещания. Дискуссии продолжались полгода — до 8 июня 1973 г. Многосторонние консультации, проводившиеся в Хельсинки, выработали повестку дня и организационные основы Общеввропейского совещания. Оно должно было проходить в три этапа для обсуждения четырех групп проблем: 1) вопросы, относящиеся к безопасности в Европе, 2) проблемы сотрудничества в области экономики, науки и техники, окружающей среды, 3) сотрудничество в гуманитарных и других областях, а также 4) дальнейшие шаги для развития общеввропейского процесса по завершении совещания. Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе превратилось в очень длительный переговорный процесс. Его пленарные заседания чередовались с многочисленными консультациями и совещаниями рабочих групп, разросшимися в огромный комплекс многосторонних переговоров. В общей сложности переговорный процесс в связи с подготовкой и проведением Общеввропейского совещания занял период с ноября 1972 г. по сентябрь 1975 г. Одной из причин медленного продвижения переговоров был принятый на них принцип консенсуса.

Собственно Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ) проходило в три этапа: первый этап (на уровне министров иностранных дел) — в Хельсинки 3–7 июня 1973 г., второй (на уровне экспертов) — в Женеве 29 августа 1973 г. — 24 июня 1975 г., третий (на высшем уровне) — 30 июля — 1 августа 1975 г. В нем приняли участие представители 33 стран Европы (за исключением Албании), а также делегаты США и Канады.

На фоне Общеввропейского совещания с 30 октября 1973 г. в Вене начались переговоры стран НАТО и ОВД о взаимном сокращении вооруженных сил и вооружений в Европе.

4. Вопрос о повестке дня Общеввропейского совещания выявил остроту противоречий между СССР и западными странами по вопро-

сам обеспечения прав человека. Социалистические страны стремились интерпретировать права человека, прежде всего как права социально-экономические — право на отдых, бесплатные образование и медицинскую помощь, пособия по болезни, беременности, уходу за детьми и т.п. В этой сфере, в самом деле, Советский Союз и союзные ему страны ушли далеко вперед других стран мира, создав за счет государственного финансирования мощные, лучшие в мире структуры социальной сферы и самое либеральное трудовое законодательство.

Не имея возможности игнорировать эти достижения, западные страны указывали на отсутствие у советских граждан реального политического выбора в условиях однопартийной системы, нереализованность прав на свободный доступ к информации, выражение мнения, передвижения, полную ограниченность прав на свободу совести и религиозных убеждений или создания семьи с гражданами иностранных государств.

Проведение Общеευропейского совещания не был секретом для советской общественности. О проходящей на нем дискуссии по правам человека граждане СССР были осведомлены благодаря системе вещания зарубежных радиостанций на русском языке («Голос Америки», «Би-би-си», «Свобода», «Свободная Европа», «Немецкая волна»). Эти сообщения стимулировали выступления советских правозащитников. Со своей стороны советское руководство стремилось подавить эти выступления, чтобы иметь возможность заявить за рубежом об отсутствии в СССР граждан, не согласных «с внешней и внутренней политикой КПСС и Советского государства».

В августе 1973 г. с острой критикой советского строя стал выступать академик А. Д. Сахаров, выдающийся советский физик. Он был самой заметной фигурой среди правозащитников, поскольку принадлежал к числу крупных ученых, имел правительственные награды и обладал безупречной профессиональной репутацией. Второй фигурой такого плана был писатель А. И. Солженицын, публиковавший на русском языке за рубежом книги, разоблачающие сталинизм. Советские спецслужбы готовили контрмеры. А. Д. Сахарова предполагалось выслать из Москвы в Горький — «закрытый» город, куда не имели доступа иностранные представители, а А. И. Солженицына было решено против его воли депортировать из СССР в Западную Германию (этот план был осуществлен в феврале 1974 г.).

Давление на инакомыслящих советское руководство сочетало с уступками требованиям зарубежных стран по законодательному закреплению политических и гуманитарных прав советских граждан. 18 сентября 1974 г. президиум Верховного совета СССР ратифицировал международные пакты об экономических, социальных и культурных правах и гражданских и политических правах, подписанные советскими представителями в Нью-Йорке еще в 1968 г. и остававшиеся с тех пор неиз-

вестными советским гражданам. Вслед за тем они были опубликованы в СССР.

5. Летом 1975 г. состоялись второй и третий этап Общеευропейского совещания, и 11 августа в Хельсинки на заседании СБСЕ на высшем уровне состоялось торжественное подписание Заключительного акта СБСЕ (Хельсинкского акта). Документ подписали 35 государств, включая два североамериканских — США и Канаду.

Основой Заключительного акта стали результаты работы трех комиссий, в которых дипломаты согласовали приемлемые для всех стран-участниц принципы отношений между государствами. В первой комиссии обсуждался комплекс проблем европейской безопасности. Во второй — разрабатывались документы об экономическом и научно-техническом сотрудничестве и сотрудничестве в области окружающей среды. Третья комиссия рассматривала сотрудничество в области обеспечения гуманитарных прав, культуры, образования и информации. Договоренности в рамках трех комиссий получили название «трех корзин».

По первому направлению важнейшей частью («первой корзиной») Заключительного акта стал раздел, называвшийся «Декларация принципов, которыми государства-участники будут руководствоваться во взаимных отношениях». Этот документ в некоторых своих позициях предвосхитил историческое развитие, благодаря чему положения Заключительного акта сохраняли актуальность до начала 1990-х годов. Декларация представляла собой комментированный перечень следующих 10-ти принципов: суверенное равенство и уважение прав, присущих суверенитету; неприменение силы или угрозы силой; нерушимость границ; территориальная целостность государств; мирное урегулирование споров; невмешательство во внутренние дела друг друга; уважение прав человека и основных свобод, включая свободу мысли, совести, религии и убеждений; равноправие и право народов распоряжаться своей судьбой; сотрудничество между государствами; добросовестное выполнение обязательств по международному праву.

Беглого взгляда достаточно, чтобы увидеть, насколько компромиссным являлся перечень. В нем объединены противоречащие друг другу позиции СССР и западных стран. Но благодаря грамотным формулировкам Декларация представляет собой цельный документ, подписать который смогли страны, различавшиеся по ориентирам.

Наиболее важными группами противоречий были две. Первая определялась смысловыми различиями между принципом нерушимости границ и правом народов самостоятельно распоряжаться своей судьбой. На первом настаивал Советский Союз, имея в виду закрепление существовавших в Европе послевоенных границ. На втором — западные стра-

ны, желавшие закрепить принципиальную возможность объединения Германии в будущем на основе свободного волеизъявления немцев. Формально такая постановка вопроса не противоречила принципу нерушимости границ, так как нерушимость понималась как неприемлемость их изменения посредством силы. Нерушимость не означала неизменности. Благодаря найденным в 1975 г. формулировкам оказалось, что в 1990 г., когда Германии пришло время объединяться, политико-правовая сторона процесса объединения полностью соответствовала букве Хельсинкского акта.

Вторая группа смысловых разногласий касалась соотношения принципа территориальной целостности государств с правом народов распоряжаться своей судьбой. Первый — закреплял территориальное единство каждого из подписавших акт государств, включая те, в которых имелись сепаратистские тенденции (Великобритания, Югославия, СССР, Испания, Италия, Франция, Канада). Принцип права народов распоряжаться своей судьбой по смыслу мог быть почти равнозначным праву на самоопределение, как его понимал В. Вильсон, выступавший за создание независимых национальных государств. Вот почему в начале 1990-х годов, в период резкого усиления сепаратизма в Югославии, страны Европы не чувствовали себя связанными обязательством противостоять ему, а Югославия не могла апеллировать к Заключительному акту в оправдание своей централизаторской политики.

В целом Декларация была успехом линии на закрепление статус-кво в Европе. Она не решала всех проблем отношений между Западом и Востоком, но означала повышение порога конфликта в Европе и уменьшение вероятности обращения европейских стран к силе для урегулирования споров. По сути, в Хельсинки была подписана общеевропейская конвенция о ненападении, гарантами которой стали четыре из пяти имевшихся в мире великих держав, включая СССР и США. Такого выдающегося успеха дипломатия XX в. прежде не знала.

К Декларации по смыслу примыкал один раздел Заключительного акта, который назывался «Документ по мерам укрепления доверия и некоторым аспектам безопасности и разоружения». В нем раскрывалось содержание понятия «меры доверия», к наиболее важным из которых были отнесены: взаимное предварительное уведомление о проведении крупных военных учений сухопутных войск или их передислокациях, обмен в добровольном порядке и на взаимной основе военными наблюдателями, командиремыми на подобные учения. В 1980-х годах разработка и применение мер доверия выросли в самостоятельное направление дипломатии.

Договоренности по «второй корзине» касались вопросов сотрудничества в области экономики, науки и техники и окружающей среды. В этом смысле стороны согласились содействовать внедрению в торго-

во-экономических отношениях между собой режима наибольшего благоприятствования.

Очень большое внимание в Заключительном акте было уделено договоренностям по «третьей корзине» — сотрудничеству, относящемуся к вопросам обеспечения индивидуальных прав граждан, прежде всего гуманитарных. В Заключительном акте было сказано о необходимости сближения подходов к регулированию таких вопросов, как право на воссоединение семей, оказавшихся разделенными государственными границами; вступление в брак по своему выбору, включая браки с иностранными гражданами; выезд из своей страны и возвращение обратно; развитие международных связей и визитов родственников. Особо оговаривалось взаимодействие в вопросах информационного обмена, в налаживании научных контактов и сотрудничества в области образования, культурных обменов, свободного радиовещания.

В заключительных разделах Хельсинкского акта стороны выразили намерение углублять процесс разрядки, сделать его непрерывным и всесторонним. Было решено продолжить общеевропейский процесс посредством регулярного проведения многосторонних встреч между всеми европейскими государствами в дальнейшем. Эти совещания на самом деле стали традицией, вылившейся в 1990-х годах в преобразование СБСЕ в постоянно действующий институт — Организацию по безопасности и сотрудничеству в Европе.

В СССР силами оппозиции для целей пропаганды положений «третьей корзины» в 1975 г. были созданы «хельсинкские группы», в задачи которых входил сбор фактов и материалов о нарушении положений Заключительного акта и предание их гласности. Спецслужбы СССР подавляли деятельность этих групп, что вызывало вспышки критики Советского Союза за рубежом. В 1975 г. академику А. Д. Сахарову за его правозащитную деятельность была присуждена Нобелевская премия мира.

Минимум знаний

1. На позитивное развитие мирного диалога в Европе в конце 1960-х — первой половине 1970-х годов повлияли следующие факторы: особая позиция Франции, ориентированной на сотрудничество с СССР, поглощенность США проблемами во Вьетнаме, смещение «влево» общественных настроений западных стран после «мировой революции» 1968 г., а также стремление СССР к смягчению международной напряженности в силу внутренних социально-экономических проблем. В 1969 г. по инициативе СССР и при посредничестве Финляндии началась подготовка многостороннего диалога по вопросам безопасности в Европе.
2. Немногочисленное, но порой довольно активное антисоветское движение внутри СССР питалось возрастающим разочарованием советского общества в советской власти. В то же время, правозащитная тематика стала все чаще использоваться как средство давления на СССР в международных перего-

ворах, особенно в рамках Хельсинкского процесса. Результатом внутреннего и внешнего давления стали медленное, но неуклонное смягчение внутривнутриполитического курса СССР и уступки партнерам по Хельсинкскому процессу.

3. Многосторонние консультации в рамках общеевропейского процесса подразделялись на три «корзины» вопросов: 1) военно-политические, 2) социально-экономические, 3) права человека.
4. В 1975 г. был подписан итоговый документ Хельсинкского процесса — Заключительный акт СБСЕ. Он не имел обязательной юридической силы для подписавших его государств, однако стал неформальным пактом о ненападении в Европе, определив принципы взаимодействия на европейской арене и расширив путь для экономического сотрудничества. Акт также оказал заметное влияние на консолидацию правозащитного движения в СССР.

Глава 40

Война США во Вьетнаме и ее международные последствия (1965–1973 гг.)

1. Какие события сопутствовали нарастанию напряженности вокруг Вьетнама и началу вьетнамо-американского конфликта?
2. Как началась война США во Вьетнаме?
3. Какие причины привели к попыткам США урегулировать ситуацию во Вьетнаме?
4. Каковы были основные положения «Гуамской доктрины» Р. Никсона?
5. Как произошло урегулирование войны во Вьетнаме (Парижские соглашения по Вьетнаму)?

1. Несмотря на тенденции к примирению между СССР и США на глобальном уровне, международная периферия оставалась ареной их скрытого противоборства. В середине 1960-х годов одной из самых «горячих точек» на планете снова стала, как на рубеже 1940–1950-х годов, Юго-Восточная Азия. Источником разрушительных импульсов в Индокитае было положение в Южном Вьетнаме, где правил режим Нго Дин Дьема. Хотя в 1959 г. борьбу против него начали местные коммунисты (Фронт национального освобождения), их поддерживали умеренные слои — буддистские организации и общественные группы, среди которых буддизм имел влияние. Раздражение против действий Нго Дин Дьема и членов его семьи, захвативших важные государственные должности, было сильным и в среде южновьетнамского военного командования.

В мае—августе 1963 г. по Южному Вьетнаму прошли протесты буддистов против их преследований католическими кругами. Затем начались репрессии, в ходе которых около полутора тысяч монахов было арестовано. Это обострило обстановку и вызвало негативную реакцию за рубе-

жом. Учитывая неспособность Нго Дин Дьема найти взаимопонимание с умеренными слоями общества, американская администрация санкционировала контакты своих представителей в Сайгоне с группой южновьетнамских военных. Силами последних 1 ноября 1963 г. был осуществлен переворот, в ходе которого Нго Дин Дьем был убит (за несколько недель до того, как в Далласе был убит президент США Дж. Кеннеди).

В декабре 1963 г. американское руководство пришло к выводу о том, что и новое южновьетнамское правительство не в состоянии контролировать ситуацию. В январе 1964 г. в стране произошел следующий переворот, но и новое правительство не обеспечило порядка. Напор оппозиции не ослабевал, а правительство контролировало не более половины сельских районов. Были основания ожидать победы сторонников нейтрализации Южного Вьетнама, что, по мнению американской администрации, было равнозначно утверждению в нем коммунистов.

ДРВ (Северный Вьетнам) тоже была настроена расширить помощь ФНО. При ограниченности собственных ресурсов Ханой стремился опереться на поддержку из-за рубежа. Но в планы Москвы не входило обострение отношений с Вашингтоном из-за Вьетнама. В вопросах революционной войны союзником Хо Ши Мина мог быть Китай. Начало 1960-х годов было апогеем вьетнамо-китайского сотрудничества. В 1962 г. северовьетнамское правительство поддержало Пекин в китайско-индийском конфликте. В мае 1963 г. в Ханое побывал председатель КНР Лю Шаоци, после чего ДРВ солидаризировалась с китайской концепцией войн за национальное освобождение. Ханой отказался присоединиться к Договору о запрещении испытаний ядерного оружия и осудил его. Эти шаги были восприняты в Москве с неодобрением. Не поддерживая установки на вооруженную борьбу, СССР оказал давление на Вьетнам посредством свертывания помощи ему. В 1964 г. она была сокращена вдвое по сравнению с 1962 г.

Но в дальнейшем ситуация изменилась. В начале августа 1964 г. два американских миноносца в Тонкинском заливе, войдя в территориальные воды Северного Вьетнама, спровоцировали атаку северовьетнамских катеров. Используя инцидент, администрация нового президента США Линдона Джонсона обратилась в конгресс за разрешением применить силу «для защиты американских военнослужащих во Вьетнаме». Соответствующая резолюция («тонкинская») была принята.

2. Между тем, в октябре 1964 г. в Москве произошла смена власти. Н. С. Хрущев был отстранен. Первым (с 1966 г. — генеральным) секретарем ЦК КПСС стал Л. И. Брежнев, а председателем Совета министров СССР — А. Н. Косыгин, один из наиболее умелых советских дипломатов, на долю которого выпало проведение сложных политических переговоров и миссий. На несколько лет А. Н. Косыгин стал определяю-

щей фигурой в формировании советской внешней политики. Новое руководство СССР изменило политику в отношении Вьетнама. С февраля 1965 г. Советский Союз стал оказывать ДРВ массированную военную помощь.

Одновременно, в феврале 1965 г., после того как на базы американских ВВС в Южном Вьетнаме стали нападать южновьетнамские партизаны, пользовавшиеся поддержкой ДРВ, администрация Л. Джонсона на основании «тонкинской резолюции» приняла решение «в целях защиты американских военнослужащих во Вьетнаме» начать боевые действия, как против южновьетнамских партизан, так и против ДРВ. Начались американские бомбардировки территории Северного Вьетнама, а в июле в Южный Вьетнам были направлены американские сухопутные части, численность которых к концу 1965 г. достигла 150 тыс. человек. Администрация Л. Джонсона боялась быть обвиненной в «потере Вьетнама», как в «потере Китая» был обвинен Г. Трумэн. Л. Джонсон, подобно Д. Эйзенхауэру, воспринимал вьетнамскую ситуацию в контексте доктрины «домино». Вьетнам стал сферой противостояния СССР и США.

Вьетнаму помогал и Китай. Но, оказывая содействие ДРВ и южновьетнамским коммунистам, Москва и Пекин продолжали соперничать и конкурировать за влияние на Ханой. При этом в сентябре 1966 г. китайское руководство заявило (впервые после принятия «тонкинской резолюции»), что нападение на ДРВ будет рассматриваться в Пекине как нападение на Китай. Советский Союз, оказывая всемерную помощь правительству Хо Ши Мина, одновременно не только воздерживался от угрожающих заявлений в адрес Вашингтона, но чрезвычайно активно вел диалог с США по широкому кругу международных проблем — прежде всего вопросам контроля над вооружениями и нормализации обстановки в Европе. Советско-американские противоречия с глобального уровня «вытеснились», «вытеснялись» на уровень азиатской периферии, где они были менее опасны и не угрожали «большой войной». Это была политика, которая точно соответствовала духу «гибкого реагирования».

3. США несли во Вьетнаме настолько большие людские потери, что американская администрация добилась введения — впервые со времен гражданской войны в США — всеобщей воинской обязанности. Молодые американцы теперь должны были принудительно служить в армии. Это привело к разворачиванию массовых антивоенных протестов. Между тем, в ноябре 1968 г. предстояли президентские выборы, и демократическая партия могла потерять на них много «протестных» голосов. Президент Л. Джонсон стал модифицировать политику в Азии. Первоочередной задачей было найти способ урегулировать конфликт

с Вьетнамом. Поскольку в Вашингтоне были уверены, что за вьетнамскими коммунистами стоят Китай и СССР, то считалось необходимым проработать вопрос о примирении с Ханоем одновременно с улучшением отношений с КНР и Советским Союзом.

Диалог с СССР шел удовлетворительно. С КНР связи налаживались медленно. Пытаясь сдвинуть диалог с Пекином с мертвой точки, в 1966 г. США возобновили замороженные с 1958 г. переговоры с КНР на уровне послов, перенесли их из Женевы в Варшаву. Речь снова шла о нормализации отношений между Вашингтоном и Пекином и решении проблемы Тайваня.

В 1968 г. радикализм «культурной революции» в Китае стал слабеть. Китайские руководители стали смотреть на внешний мир более прагматично. Они по-прежнему ожидали войны, как со стороны СССР, так и США, но считали советскую угрозу более реальной. Поэтому улучшение отношений с США казалось Пекину инструментом противодействия Москве. В КНР не спешили идти на компромисс с Вашингтоном: позиции демократической партии внутри США слабели, шансы Л. Джонсона на переизбрание таяли, и Пекин ждал итогов президентских выборов.

Война, начавшаяся как относительно частная военная операция по обеспечению защиты американских военных баз в Южном Вьетнаме от южновьетнамских партизан и их северовьетнамских союзников, к 1968 г. переросла в настоящую войну, в которой принимало участие более 500 тыс. американских солдат и офицеров. При этом партизанский характер войны в джунглях и городах не позволял американским силам использовать свои преимущества в боевой выучке и технической оснащенности. Попытки США принудить коммунистические формирования к капитуляции бомбардировками их баз на территории Южного Вьетнама, а также регулярными налетами на военные и промышленные объекты в ДРВ не давали желаемого результата. Война приобрела затяжной характер. Потери американской стороны росли.

Внутри администрации произошел раскол. В феврале 1968 г. был уволен в отставку министр обороны США Р. Макнамара, считавшийся энтузиастом победы во Вьетнаме. Новые руководители Пентагона, хотя и старались проявлять твердость, скептически оценивали возможность достижения победы. После того как информация о требовании американских военных о направлении во Вьетнам дополнительных формирований просочилась 10 марта 1968 г. в прессу, американские средства массовой информации стали критиковать администрацию и воздействовали на общественное мнение в соответствующем духе. Отношение к войне вызвало размежевание в высшем руководстве демократической партии, что ставило под вопрос выдвижение Л. Джонсона кандидатом от демократов на второй срок. Среди демократов и в обществе в целом началась кампания критики лично Л. Джонсона.

12 марта на праймериз (предварительном выдвижении кандидата от демократической партии) неожиданно для аналитиков победу одержал сенатор Юджин Маккарти, выступавший под антивоенными лозунгами. 16 марта о своем вступлении в предвыборную гонку заявил сенатор от штата Нью-Йорк Роберт Кеннеди, брат убитого президента и один из самых популярных американских политиков. Он также критиковал войну и политику президента. Одновременно правительственная комиссия, созданная самим Л. Джонсоном для изучения перспектив достижения победы во Вьетнаме, пришла к заключению, что потери, необходимые для обеспечения победы, будут превышать возможные выигрыши от нее. В такой обстановке 31 марта 1968 г. президент Л. Джонсон в телеобращении к нации заявил об изменении политики во вьетнамском вопросе. Он официально отклонил требования военных об увеличении численности американских войск во Вьетнаме и заявил о прекращении бомбардировок Северного Вьетнама (к северу от 19 параллели) при продолжении ударов по базам партизан на юге Вьетнама. Соединенные Штаты посылали Ханюю сигнал о готовности к диалогу. В том же выступлении президент заявил об отказе от выдвижения своей кандидатуры на второй президентский срок.

В марте 1968 г. США прекратили бомбардировки Северного Вьетнама, вслед за чем 10 мая в Париже начались американо-вьетнамские переговоры. Вьетнамская сторона затягивала их. Впервые в послевоенный период США отказывались от наступательной внешней политики. Подобно СССР Соединенные Штаты склонялись к целесообразности признания статус-кво в международных отношениях. Внутривнутриполитическая обстановка в США была накалена до предела. Антивоенные протесты сливались с протестами небелого населения страны и активизацией праворадикальных группировок. На выборах 1968 г. победил кандидат от республиканцев Р. Никсон.

4. Между тем, нарастали перемены в Восточной Азии. Р. Никсон пришел к власти на волне антивоенных настроений, учитывая которые он обещал избирателям вывести американские войска из Юго-Восточной Азии и прекратить войну.

К политике американского президента присматривались в Пекине. В КНР боялись Советского Союза и недоверчиво относились к ДРВ, которая склонялась к союзу с Москвой и отдалялась от Китая. Улучшение отношений с Вашингтоном было выгодно Китаю, так как оно могло укрепить его позиции в противостоянии с Москвой. Поэтому еще в ноябре 1968 г., сразу после победы Р. Никсона на президентских выборах, МИД Китая выступил с предложением провести переговоры о заключении китайско-американского соглашения о нормализации отношений на принципах мирного сосуществования. Это был сигнал, ад-

ресованный новому американскому лидеру, который с 1967 г. был известен своим мнением о необходимости перестроить американскую политику в Азии с учетом «реалий в Китае».

С мая 1969 г. в Париже стали интенсивно проводиться консультации США и ДРВ относительно вывода американских войск. Принципиальное решение о его необходимости в Вашингтоне созрело, но требовалось его политическое и идейное обоснование. 25 июня 1969 г. президент Р. Никсон, выступая перед военнослужащими американской военной базы на острове Гуам, огласил новую доктрину политики США в Азии, в основу которой был положен принцип «вьетнамизации» войны, что подразумевало перенос основного бремени ведения боевых действий с американских экспедиционных войск на части армии правительства Южного Вьетнама.

«Гуамская доктрина» Р. Никсона означала, что США больше не будут защищать союзные им режимы в Азии силами американской армии. Азиатские союзники должны были защищаться в первую очередь собственными силами. Вашингтон гарантировал им «ядерный зонтик» — обеспечивал защиту от вмешательства со стороны враждебных великих держав — и был готов оказывать авиационную и военно-морскую поддержку. Но преодолевать сопротивление коммунистов союзные Соединенным Штатам государства должны были при помощи собственных солдат. Новый подход предусматривал сокращение числа американских баз вне США. Его предполагалось уменьшить за счет использования подвижных баз — подводных лодок и морской авиации. Во всем, что выходило за рамки безопасности Австралии, Новой Зеландии, Японии, Южной Кореи, Тайваня, Таиланда и Филиппин, американская администрация была склонна искать взаимопонимания с Советским Союзом на базе нейтрализации соответствующих районов.

Ключевое слово

Гуамская доктрина — внешнеполитическая доктрина США, принятая в период администрации Р. Никсона, в рамках которой предполагалось переложить основную ответственность за обеспечение безопасности в азиатских странах, союзных США, с вооруженных сил США на сами азиатские страны. Эту концепцию называют также доктриной «вьетнамизации» и «азиатизации».

Доктрина Р. Никсона вела к повышению барьера вовлеченности США в азиатские конфликты. Это означало, что существовавшие военные обязательства США в регионе следовало понимать, как если бы они предусматривали возможное вооруженное вмешательство США только в случае нападения со стороны Китая (или СССР — что, по-видимому, было еще менее вероятно). Задачи Вашингтона сузились — вместо противостояния всем коммунистическим странам и движениям в регионе США ограничились себя сдерживанием только двух наиболее сильных

держав. «Гуамская доктрина» (или «доктрина вьетнамизации войны») была позитивно воспринята в большинстве стран мира, поскольку она свидетельствовала о серьезности намерений Вашингтона пойти на свертывание участия США в войне. Ситуация в азиатско-тихоокеанском регионе, тем не менее, оставалась тревожной.

5. В начале 1970-х годов СССР и Китай фактически скрыто конкурировали за право помочь Соединенным Штатам прийти к компромиссу с Вьетнамом. Но в той мере, как недоверие ДРВ к КНР было выше, и Ханой был отзывчивее к рекомендациям Москвы, советско-американское взаимодействие по вьетнамскому вопросу было успешнее. СССР оказывал давление на ДРВ с целью умерить ее требования и ускорить разрешение конфликта на условиях, которые, с одной стороны, гарантировали бы победу Вьетнама, а с другой, позволили бы США найти «достойный» выход из войны.

Главным препятствием для прекращения войны был вопрос о «выживаемости» южновьетнамского правительства, которое держалось исключительно благодаря военной поддержке Вашингтона и было не способно обрести поддержку внутри южновьетнамского общества. Речь могла идти о затягивании сроков вывода американских войск, с тем, чтобы через расширение помощи Сайгону дать ему последний шанс укрепиться. Одновременно американская дипломатия стала увязывать вопрос о вьетнамском урегулировании с переговорами по ОСВ, пытаясь побудить Москву более энергично воздействовать на Вьетнам.

«Вьетнамизация» войны на основе «гуамской доктрины» не могла принести военного успеха Соединенным Штатам. Войска южновьетнамского правительства не могли и не хотели воевать с той мерой мужества, которая требовалась для успешной борьбы с коммунистами. Администрация Р. Никсона не форсировала окончание войны только потому, что ДРВ проявляла несговорчивость, а США хотели выторговать приемлемые для себя условия мира.

На администрацию оказывал давление конгресс. 24 июня 1970 г. он отменил «тонкинскую резолюцию» и рекомендовал президенту отозвать из Вьетнама всех американских военнослужащих до конца 1974 г. В ДРВ следили за событиями внутри США. Ханой понимал, что администрация Р. Никсона все равно будет вынуждена пойти ему на уступки. Следовало только выждать время, и в Ханое ждали.

В октябре 1971 г. в Ханое побывал председатель президиума Верховного совета СССР Н. В. Подгорный, заверивший в намерении СССР продолжать помощь Вьетнаму. Не без этой помощи северовьетнамское руководство подготовило наступление в марте 1972 г., в ходе которого выявилась деморализованность правительственных войск, в ряде случаев покидавших свои позиции. В ответ США приступили к минирова-

нию северовьетнамских портов и развернули кампанию бомбардировок ДРВ. СССР и КНР, оказывая поддержку Вьетнаму, воздерживались от резких шагов в отношении Соединенных Штатов — в Пекине были поглощены обсуждением перспектив, открывшихся после американо-китайской встречи на высшем уровне, а в Москве шла подготовка назначенного на май 1972 г. визита Р. Никсона в СССР.

К январю 1973 г. американской стороне удалось достигнуть взаимопонимания как официального — с ДРВ, южновьетнамскими коммунистами, так и полуофициального — с СССР и КНР относительно условий компромисса. США согласились начать вывод войск и завершить его в кратчайшие сроки. ДРВ обязалась воздерживаться от вооруженного вмешательства в южновьетнамские дела, а КНР и СССР обещали сократить помощь ДРВ, чтобы таким образом ограничить ее возможности силой влиять на ситуацию в Южном Вьетнаме. С трудом американской администрации удалось убедить правительство в Сайгоне, которое чувствовало себя брошенным на произвол судьбы, принять такую схему, фактически не получив взамен гарантий от ДРВ и южновьетнамских партизан. 27 января 1973 г. в Париже представителями США, ДРВ, Южного Вьетнама и южновьетнамских коммунистов было подписано четырехстороннее соглашение о прекращении войны.

США обязывались вывести войска из Вьетнама, но северовьетнамским войскам было разрешено оставаться на территории Южного Вьетнама. Хотя правительство в Сайгоне сохранило власть, одновременно в качестве правительства в южной части страны было признано коммунистическое «временное революционное правительство Республики Южный Вьетнам». К марту 1973 г. американские войска покинули вьетнамскую территорию. Вслед за тем СССР и КНР сократили помощь Вьетнаму: в 1973 г. — вдвое по сравнению с 1972 г., в 1974 г. — на одну треть по сравнению с 1973 г.

Между тем, в конце 1973 г. в Южном Вьетнаме после безуспешных переговоров об урегулировании возобновились военные действия между сайгонским правительством и коммунистами. Хотя перевес в технике и вооружениях был на стороне Сайгона, режим терял опору в обществе. Не только буддисты требовали коалиции с коммунистами, но и католики, традиционная опора правительства, развернули антиправительственную кампанию, обвиняя его в коррупции. Шансы южновьетнамского правительства сохранить власть уменьшались с каждым днем, ждать помощи было неоткуда.

Минимум знаний

1. В середине 1960-х годов начавшаяся эскалация внутренних противоречий в Южном Вьетнаме, а также «доктрина домино» сподвигли США взять на себя прямую ответственность за судьбу Южного Вьетнама и ввести туда войска.

- В свою очередь, СССР на первых порах не был намерен оказывать массированную поддержку Северному Вьетнаму (ДРВ), откладывая ее до непосредственного вмешательства США во Вьетнаме, которое произошло в 1965 г.
2. После смены власти в СССР в 1964 г., новое руководство стало активно поддерживать южновьетнамских партизан и ДРВ. Большую поддержку ДРВ оказывали из КНР. СССР и КНР соперничали за влияние на Вьетнам.
 3. В конце 1960-х годов значительные людские и материальные потери от войны во Вьетнаме, нарастание антивоенных настроений в американском обществе, а также неготовность США идти на дальнейшие жертвы ради достижения победы привели к решению американской элиты свернуть войну во Вьетнаме.
 4. Новая администрация президента Р. Никсона (с 1969 г.) взяла курс на вывод войск из Вьетнама и нормализацию отношений с КНР. Уже в мае 1969 г. начались интенсивные консультации между США и ДРВ, а в июне Никсон огласил «Гуамскую доктрину», предполагавшую «вьетнамизацию» войны, перекладывание основной тяжести боевых действий на плечи южновьетнамских войск. Гуамская доктрина предполагала также отказ США от использования сухопутных сил в локальных конфликтах при сохранении экономической и военной помощи союзникам.
 5. Итогом переговоров по урегулированию ситуации во Вьетнаме стали: полный вывод американских войск из страны, сохранение южновьетнамского некоммунистического правительства наряду с правительством южновьетнамских коммунистов.

Список рекомендуемой литературы

- Арон Р.* Мир и война между народами. М.: Nota Bene, 2000.
Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. СПб.: Весь мир, 2006.
Галенович Ю. М. Записки китаевода. М.: Муравей, 2002.
Crockatt R. The Fifty Years. The United States and the Soviet Union in World Politics 1941–1991. L.: Routledge, 1995.
Garthoff R. L. Détente and Confrontation. American-Soviet relations from Nixon to Reagan. Washington D.C.: The Brookings Institution, 1985.
Kennedi P. The Rise and Fall of the Great Powers. Economic Change and Military Conflict from 1500 to 2000. Different editions available.

Раздел IV

ВТОРОЙ ЭТАП КОНФРОНТАЦИОННОЙ СТАБИЛЬНОСТИ: КРИЗИС РАЗРЯДКИ И ВОЗОБНОВЛЕНИЕ БИПОЛЯРНОЙ КОНФРОНТАЦИИ (1975–1985)

Глава 41

Формирование механизмов мирополитического регулирования в условиях «энергетического кризиса» (1973–1974). Мировой цикл нефтедолларов

1. Каковы были политические и экономические последствия первого «нефтяного шока» (1973)?
2. Какие меры предприняли постиндустриальные государства в борьбе с последствиями энергетического кризиса?
3. Какую роль стали играть нефтедоллары в международных отношениях после первого «нефтяного шока»?

1. С первого «нефтяного шока» начался самый глубокий мировой экономический спад второй половины XX в. Он не шел в сравнение с «великой депрессией» 1929–1933 гг. Но в мире происходило ухудшение экономической конъюнктуры, спад производства в одних и замедление темпов роста (иногда до нулевой отметки) в других передовых странах. Глобальный спад продолжался в 1974 и 1975 гг., а затем повторился в меньших масштабах в 1980–1982 гг. в связи со вторым «нефтяным шоком».

Депрессия 1970-х годов протекала на фоне так называемого энергетического кризиса. Он проявил себя не столько в физической нехватке нефти, сколько в резком ее удорожании, которое сделало нерентабельными энергоемкие производства. Развивать такие производства в го-

сударствах, не обладающих запасами энергоносителей, стало невыгодно. Их надо были закрывать или переносить в другие страны. Возникла необходимость не только в структурной реформе экономик развитых стран, но и в переориентации мирового производства в целом в направлении перемещения энерго- и материалоемких отраслей в развивающийся мир. Последний получал шанс осуществить индустриализацию за счет помощи развитых стран, заинтересованных в «сбросе» ресурсо- и энергоемких производств в менее развитые государства.

Хотя политическая разрядка продолжалась, умы политиков больше занимала экономика. В таких условиях силовое, военно-политическое противостояние «по правилам», о которых договорились СССР и США, стало трансформироваться в мирную экономическую и военно-техническую конфронтацию. Процесс такой трансформации занял около семи-восьми лет и завершился к моменту выхода Запада из циклического спада 1980—1982 гг.

Смысл этого перехода стал ясен не сразу — аналитики и сотрудники спецслужб, первыми уяснившие переход советско-американского соперничества в новое русло, не спешили сообщать свои выводы общественности, а те политики, которые были в курсе происходящего, предпочитали не проявлять осведомленность, чтобы заранее не предупреждать Советский Союз, откуда следовало ждать вызова со стороны Запада.

Эти глубинные и потому незаметные сдвиги в середине 1970-х годов были заслонены более броскими событиями: в Европе предстояло довести до завершения совещание в Хельсинки, разобраться с нарушениями прав человека в СССР, углубить советско-американский диалог. На мировой периферии возникали конфликты. Хотя в международных отношениях вызревали предпосылки конкуренции СССР и США, внешне все выглядело как «триумфальное шествие» разрядки.

2. 13 февраля 1974 г. в Вашингтоне собралась конференция основных стран-потребителей нефти — США, Японии, Канады, Норвегии и девяти стран Европейского сообщества. Ее задачами были определение и согласование экстренных мер для уменьшения зависимости от поставок арабской нефти за счет накопления запасов топлива, налаживания взаимных поставок энергоносителей, совместной разработки альтернативных источников энергии и энергосберегающих технологий.

Внимание было уделено также стабильности международной финансовой системы, которая стала испытывать перегрузку в связи с ростом цен на нефть и изменением направлений международных финансовых потоков. США настаивали на создании общего стабилизационного фонда индустриальных стран, который бы позволил финансировать дефициты государственных бюджетов стран-потребителей нефти в связи с увеличением расходов на нефтяной импорт. Для осуществления этих

целей было предложено создать новую организацию — Международное энергетическое агентство.

Некоторые западные страны были склонны проявлять самостоятельность в отношении ситуации на Ближнем Востоке. Франция и Япония первыми заявили о своей лояльности борьбе арабских стран за ликвидацию захватов Израиля. 4 марта 1974 г. страны Европейского сообщества приняли решение самостоятельно вырабатывать позиции в отношении ближневосточного конфликта с учетом мнения арабских стран. При этом Великобритания и Франция уделяли большое внимание диверсификации источников поставок нефти, стараясь найти новых продавцов (как, например, Иран или Индонезия).

Подчеркнутое дружелюбие к арабским странам, проявлявшееся западноевропейскими странами, прежде всего Францией, а также Японией, раздражало Вашингтон. Но США не противодействовали их попыткам добиться улучшения отношений с государствами ОАПЕК, понимая уязвимость Парижа и Токио перед лицом арабского эмбарго. Трудности в сфере снабжения нефтью усиливали разногласия в лагере американских союзников.

Но значение эмбарго не следует преувеличивать. Арабские экспортеры продавали нефть потребителям не напрямую, а через посредничество международного нефтяного картеля, состоявшего из семи крупнейших нефтяных компаний («семь сестер»), пять из которых были американскими. Государства ОАПЕК не могли проследить, насколько строго «сестры» соблюдали введенный запрет. ТНК могли переадресовывать поставки нефти, как только принадлежавшие им танкеры покидали порты арабских стран. Кроме того, арабы несли убытки от сокращения экспорта. В силу этих и других причин в марте 1974 г. нефтяное эмбарго против США было отменено. Против западноевропейских стран и Японии оно перестало действовать еще раньше.

В конце 1974 г. в развитие решений февральской конференции в Вашингтоне было создано Международное энергетическое агентство (МЭА). В него вошли 13 стран — США, Канада, Япония и большинство стран Европейского сообщества. Страны МЭА стремились координировать усилия в вопросах стабилизации цен на нефть. Они были обязаны в опасных ситуациях иметь запас нефти в расчете на 90 дней потребления, чтобы, используя этот запас, ограничивать спрос на нефть и не позволять цене на нее расти слишком быстро. В состав агентства вошли четыре страны, которые затем стали экспортерами нефти — Канада, Британия, Норвегия и Дания. В вопросах ценовой политики МЭА выступало как противовес ОПЕК, что раздражало государства-экспортеры нефти. Вот почему Франция, опасавшаяся арабских стран, официально не вступала в МЭА до 2002 г., хотя сотрудничала с ним по отдельным направлениям.

Наращение экономических трудностей в середине 1970-х годов стимулировало более масштабную координацию между ведущими западными странами. В июне 1975 г. в парижском пригороде Рамбуе впервые состоялась встреча на высшем уровне руководителей шести крупнейших экономических держав западного мира — США, Японии, ФРГ, Франции, Великобритании и Италии. В последующем к ним примкнула Канада. Целью совещания была разработка механизма и основных направлений координации усилий стран Запада в интересах преодоления стоящих перед ними трудностей, прежде всего экономических.

Хотя поводом встречи была проблема стабилизации снабжения нефтью, дискуссия вскоре переключилась на вопросы макроэкономической координации. Ввиду успеха встречи, ее участники решили через год встретиться повторно. С 1977 г. совещания ведущих индустриальных стран (с участием Канады) было решено проводить ежегодно. Образовалась «группа семи», со временем ставшая важнейшим механизмом миросистемного регулирования.

3. Колоссальные доходы от экспорта нефти, которые арабские страны стали получать после повышения цен на энергоносители, нельзя было эффективно вложить в самих арабских странах. Их экономики не могли поглотить такого количества инвестиций. Несмотря на осуществление множества дорогостоящих и престижных проектов, в том числе инфраструктурных, накопления арабских нефтевладельцев на местах не приносили прибыли. Поэтому владельцы нефтяных капиталов стали помещать их в западные банки, прежде всего швейцарские. «Нефтяные деньги» хлынули в Европу, где они, проходя через европейские банковские системы, превращались в «евроденьги» и начинали циркулировать по каналам мирового обращения, оседая в форме инвестиций в разных странах мира. Избыток «нефтедолларов» облегчил условия международного кредитования — в том числе кредитования слаборазвитых стран.

Ключевое слово

Нефтедоллары — средства, вырученные от экспорта энергоресурсов и инвестированные обратно в экономики стран-импортеров. Они способствовали ускоренному развитию транснациональных финансовых сетей и укреплению позиций диаспор выходцев из стран-экспортеров в принимающих странах Запада.

Арабские инвестиции в США и странах Западной Европы стали возрастать. В этих странах к 1970-м годам существовали арабские сообщества. В США они стали быстро расти после либерализации американского иммиграционного законодательства в 1970-х годах. Арабские нефтяные деньги, перетекая в США и другие страны по каналам родственных связей, инвестировались там не от имени иностранных

физических и юридических лиц, а от имени американских граждан и создаваемых ими компаний, которые юридически регистрировались как американские по гражданству их владельцев, но были фактически иностранными по происхождению средств, на которые они создавались. Арабские нефтяные деньги «меняли национальность».

В финансово-экономическом отношении оборот «нефтяных денег» был выгоден западным странам, которые в форме реинвестиций получали обратно средства, выплаченные за импорт арабской нефти. Но в политическом отношении последствия «возвращения» нефтяных денег в США и другие западные страны были неоднозначными. С годами выяснилось, что внутри американской экономики, например, «арабо-нефтяные деньги» способствовали формированию сектора капитала, способного быть финансовым источником для поддержки этнических организаций, не всегда лояльных Соединенным Штатам.

Со второй половины 1970-х годов в США и ряде западноевропейских стран стал возникать сектор «экономики нефтяных денег», юридически не отличимый от любых других частей местной (американской, британской, французской и т.п.) экономики, но генетически связанный с Арабским Востоком и фактически управляемый общинами, кланами и группами арабского происхождения. Этот сектор стал базой формирования лоббистских структур, которые стремились представлять интересы соответствующих «арабо-нефтяных» сообществ в системе власти «принимающих» стран.

Пирамиды «арабо-нефтяных» интересов начинались с мелких компаний и всевозможных культурных обществ выходцев с Арабского Востока. Они включали в себя юридические фирмы, специализирующиеся на обслуживании интересов соответствующих сообществ и обеспечивающие правовую защиту выходцам из арабских стран. Либеральное законодательство США позволяло представителям «арабо-нефтяных» сообществ находить места во всех сферах общественно-экономической жизни Соединенных Штатов, что делало контуры исходно арабского «нефте-экономического» присутствия в США с каждым годом все более стертыми. Однако на уровне идейно-культурных и политико-психологических связей «арабо-нефтяной сектор» экономик западных стран оставался связанным со странами происхождения, давшими ему начальные капиталы. Вокруг него формировалась сеть разных по характеру этнических организаций, деятельность части из которых шла во вред национальной безопасности США.

Кругооборот массы «нефтяных денег» в течение последующих десятилетий сыграл стимулирующую роль в становлении транснациональных банковских сетей. К концу XX в. транснациональные банки стали утрачивать связь с «национальными» правительствами по месту нахождения основных управляющих офисов, превращаясь в относительно

самостоятельную силу в международных отношениях, интересы которой могли идти в разрез с интересами отдельных государств.

Минимум знаний

1. После первого «нефтяного шока» 1973 г. в глобальной повестке дня первые строки заняли вопросы развития экономики: резкое удорожание нефти сделало энергоемкие экономики нерентабельными и простимулировало новый виток научно-технического прогресса в западных странах и перенесение энергоемких производств в страны «третьего мира», способствовав их индустриализации. СССР оказался в тактическом выигрыше благодаря всплеску цен на нефть, однако «паразитируя на нефтяной ренте», он не встал на путь инновационного развития.
2. На «нефтяной шок» индустриальные страны отреагировали попыткой скоординировать свои действия в сфере энергопотребления, так было создано Международное энергетическое агентство. Позднее шесть ведущих экономических держав западного мира стали проводить регулярные встречи, чтобы выработать общий механизм преодоления возникающих трудностей, прежде всего, экономических. Впоследствии из этих встреч родилась «группа семи».
3. «Нефтяные деньги» не могли быть освоены целиком в экономиках нефтеэкспортирующих стран, поэтому стали постепенно перетекать в банки западных стран, фактически в качестве реинвестиций. Они также укрепляли положение арабских этнических сообществ на Западе, зачастую мало лояльных к властям принимающих их государств; способствовали созданию транснациональных экономических сетей, в частности, транснациональных банков.

Глава 42

Создание сети партнерских отношений СССР со странами Африки. Расширение военно-политического присутствия СССР в мире

1. В какой форме развивалась советская внешняя экспансия во второй половине 1970-х годов?
2. Как возникла сеть партнерских отношений СССР со странами Африки? Какова была реакция международного сообщества?
3. Какие формы приобрели советско-американские противоречия в Африке? Чем завершилась война на Африканском Роге?

1. После десяти—двенадцати лет преобладания европейской тематики в повестке дня советско-американских отношений во второй половине 1970-х годов в ней снова стали заметное место занимать неевропейские проблемы. Вопрос о том, насколько сознательно советское руководство шло на нарушение статус-кво на периферии мировой системы остается дискуссионным в зарубежной и отечественной литературе. В

принципе, Москве не было необходимости взваливать на себя бремя соперничества с Соединенными Штатами в отдаленных точках планеты, где у СССР не было существенных экономических интересов и которые не имели ключевого значения для обороны Советского Союза. Но такой тип рациональных рассуждений, преобладавший после Карибского кризиса, видимо, был не единственным, характерным для высшего руководства КПСС. Какова бы ни была сознательная приверженность Советского Союза логике статус-кво, «революции», перевороты или иные внутренние катаклизмы в развивающемся мире породили соблазн их утилизации для усиления советского влияния и увеличения престижа СССР.

В силу совпадений или сознательной линии СССР стал укреплять позиции в тех зонах, к положению в которых Соединенные Штаты были наиболее чувствительны. Со второй половины 1970-х годов Советский Союз приобрел ряд опорных точек и пунктов захода военных кораблей на Красном море — в Сомали (1975 г., порт Бербера), в Эфиопии (1977 г., порт Массавы) и Южном Йемене (порт Аден и остров Сокотра). Эти точки позволили СССР создать слабую, но, тем не менее, структуру для проецирования своей военной мощи на важные для жизнеобеспечения США пути транспортировки нефти с Ближнего Востока. Это было проявлением новой военно-морской стратегии СССР, которая предусматривала создание мощных военно-морских сил, способных уравнивать военно-морскую мощь США и создавать угрозу Соединенным Штатам из любой точки мирового океана. Такая стратегия требовала создания сети военных баз в разных точках мира.

Это не создавало стратегического перевеса СССР над США. Но это было внедрением советского военного присутствия в районе, который был зоной жизненно важных интересов Запада. Шаги Советского Союза воспринимались особенно тревожно в контексте ухудшения отношений США с арабскими странами.

2. Советско-американские противоречия распространялись на Африку. После конфликта в Конго в начале 1960-х годов африканские дела не привлекали внимание советского руководства за исключением того, что касалось арабской части Африки.

Но с конца 1960-х годов интерес к сотрудничеству с Москвой неожиданно стало проявлять руководство Сомали. В 1969 г. в результате переворота к власти пришел генерал-майор Мохаммед Сиад Барре. Новый вождь не посчитал возможным вводить к Сомали демократическое устройство, а предпочел создание режима сильной власти. 11 июля 1974 г. был подписан советско-сомалийский договор о дружбе и сотрудничестве сроком на 20 лет (денонсирован в 1977 г.). СССР стал оказывать Сомали экономическую и военную помощь.

После переворота региональные кланы не получили мест в центральном правительстве, из-за чего они перестали подчиняться ему. Возник вооруженный конфликт. Сомалийское правительство стало использовать помощь, поступающую из СССР, для борьбы с оппозицией. Сомалийский режим на время оказался главным партнером Советского Союза в Африке. Страна была провозглашена государством «социалистической ориентации».

Вслед за Сомали к развитию по этому пути и при поддержке Советского Союза стали столь же непредвиденно обнаруживать интерес молодые государства южной части материка, где рушилась колониальная империя Португалии.

27 июля 1970 г. умер португальский диктатор А. Салазар (81 год). 25 апреля 1974 г. в Португалии произошел переворот, осуществленный группой демократически настроенных военных («революция гвоздик»). Новое правительство признало независимость португальских колоний в Африке — Мозамбика, Анголы, Островов Зеленого Мыса (Кабо-Верде), Сан-Томе и Принсипи.

Мозамбик был из них одной из самых отсталых. Большая часть мозамбикских рабочих была занята в соседней Южно-Африканской Республике, а доходы бюджета составляли сборы за транзит через мозамбикские территорию и порты золота, добытого на территории Южной Родезии, которая не имела выхода к морю.

Нищее мозамбикское население и рядовой состав местных вооруженных формирований были восприимчивы к левой агитации. Отчасти поэтому после предоставления Мозамбику независимости к власти в стране 25 июня 1975 г. пришел выступавший под левыми лозунгами Фронт освобождения Мозамбика (ФРЕЛИМО). В стране воцарился хаос. 100 тыс. белых бежали из Мозамбика, на 12 млн жителей осталось 80 врачей. Боясь «экспорта революции», Южная Родезия в 1976 г. закрыла свою границу с Мозамбиком, лишив его доходов от транзита. Советский Союз и Китайская Народная Республика направляли помощь Мозамбику. Ее оказывали и страны Запада — отчасти, чтобы сохранить инструменты влияния на правительство в Мапуту.

Новое мозамбикское правительство стало поддерживать формирования южноафриканских партизан, сторонников запрещенного в ЮАР Африканского национального конгресса, разрешив им базироваться на мозамбикской территории. В ответ на это ЮАР стала помогать силам мозамбикской оппозиции, действовавшей против правительства ФРЕЛИМО — Мозамбикскому национальному сопротивлению.

Ситуация в Анголе была сложнее. Эта богатая страна была крупным экспортером кофе и имела на своей территории месторождения нефти и алмазов. Она граничила с Намибией и в этом смысле могла быть как союзником, так и противником ЮАР.

В Анголе после получения независимости в апреле 1975 г. действовало три группировки, имевшие свои вооруженные формирования: Национальный союз за полную независимость Анголы (UNITA), Фронт национального освобождения Анголы (FNLA) и Народное движение освобождения Анголы (MPLA). На первую делала ставку ЮАР, поскольку в Претории ее сочли умеренной и надеялись, что в случае прихода к власти она не станет поддерживать партизан Намибии.

Вторую группу поддерживали западноевропейские страны, США и Заир, рассуждая так же, как в ЮАР, но не желая действовать вместе с ней. Из этой группировки при достаточной поддержке извне могла образоваться серьезная политическая сила. Американская администрация попробовала оказывать ей помощь по линии спецслужб, однако к ноябрю 1975 г. имевшиеся для этого фонды были израсходованы.

Третья группировка — МПЛА — называла себя «марксистской» и «левой». Она стала получать помощь от Кубы и СССР. По просьбе МПЛА в Анголу прибыли кубинские инструкторы, которые занялись подготовкой офицерских кадров для ангольских левых.

Сначала в стране было сформировано временное коалиционное правительство. Но между тремя группировками началась борьба, в ходе которой УНИТА и ФНЛА заключили союз против МПЛА. С октября 1975 г. правительство ЮАР стало оказывать этой коалиции военную помощь, совершая военные рейды на ангольскую территорию в зонах, которые контролировали отряды МПЛА.

Куба тоже увеличила помощь своим союзникам. СССР, благожелательно относясь к кубинско-ангольскому сотрудничеству, проявлял осторожность, «передоверяя» Кубе активную роль в оказании помощи ангольским левым. К осени 1975 г. численность кубинских военных в стране достигла нескольких тысяч. Вскоре оказалось, что кубинская помощь доставляется в Анголу на советских судах. В ноябре 1975 г. отряды МПЛА захватили столицу страны г. Луанду, оттеснив оппозицию в районы, приграничные с ЮАР. К марту 1976 г. центральное правительство контролировало почти всю территорию страны.

Приход к власти в Анголе левого режима беспокоил сопредельные государства. Внутриангольский конфликт стал приобретать международный характер. В стране находилось уже около 20 тыс. кубинских военных и советников, а в октябре 1976 г. был подписан советско-ангольский договор о дружбе и сотрудничестве, на основании которого Анголе стали поставяться советские вооружения.

При активной военно-технической поддержке СССР и военной (личным составом и консультациями) — Кубы, прокоммунистическое правительство Анголы разгромило своих военных противников, вытеснив с территории страны подразделения ЮАР и Заира. Всего, в период с 1975 г. по 1991 г., в Анголе прошли службу 10 985 советских военных.

Формирование партнерских отношений с Сомали, Мозамбиком и Анголой налагало на Советский Союз экономическое бремя, не давая ему выигрышей. Расширение сети сателлитов вызвало распыление ограниченных ресурсов СССР, отвлекая их от нужд внутреннего развития. Бремя помощи африканским странам стало тяжелее, когда в круг ее получателей попала еще одна беднейшая страна Африки — Эфиопия.

В 1974 году эфиопские военные совершили государственный переворот и свергли императора Хайле Селассие I. Он был заключен под стражу и через год тайно убит. Власть в стране с ноября 1974 г. сосредоточилась в руках Менгисту Хайле Мариам. Он направил в восставшую провинцию Эритрею войска и провозгласил проведение в Эфиопии земельной реформы, которая, как он предполагал, позволит избежать неурожаев. Новое руководство стало провозглашать социалистические лозунги и утверждать, что ставит задачу развития по «социалистическому пути». С марта 1975 г. страна стала официально называться «Социалистическая Эфиопия». В Москве и Гаване к событиям в Эфиопии отнеслись сочувственно.

Мятеж в Эритрее, хотя и был в основном подавлен, фактически перерос в систематическое вооруженное сопротивление власти. Отряды эритрейских повстанцев укрылись в трудно доступных районах страны и оттуда повели борьбу за независимость провинции. Ее окраинное положение в Эфиопии и наличие выхода к границам иностранных государств и морскому побережью позволяли эритрейским сепаратистам получать иностранную помощь.

Появление за короткий промежуток времени в Африке четырех потенциально просоветских режимов было с тревогой воспринято на Западе. Советский Союз считал, что он вправе помогать дружественным африканским правительствам, даже если они проводят антизападную политику. Соединенные Штаты были уверены, что СССР, поступая таким образом, нарушает советско-американское взаимопонимание о сохранении глобального статус-кво и пользуется временной слабостью США для захвата новых геополитических плацдармов. В Вашингтоне стали обвинять Москву в «ревизионизме» и возобновлении попыток установить мировую гегемонию.

3. В 1977 г. впервые после Вьетнама СССР и США оказались вовлеченными в косвенную конфронтацию в связи с войной в «третьем мире» — конфликтом между преимущественно христианской Эфиопией и Сомали, где преобладающей религией являлся ислам, из-за эфиопской провинции Огаден. Эта бедная пустынная область находилась на границе между двумя странами, и ее населяла по преимуществу исламская народность исса, имевшая сомалийское происхождение. Исса в Сомали составляли одну из самых многочисленных групп населения.

Восставшее население провинции Огаден стало получать военную поддержку со стороны регулярной армии Сомали. Между Эфиопией и Сомали начались вооруженные стычки, которые переросли в масштабные боевые действия. Началась эфиопо-сомалийская война.

Советский Союз оказался в сложной ситуации: воевали две страны, с которыми он строил союзнические отношения. В качестве альтернативы СССР предложил создание социалистической федерации из Сомали, Эфиопии, Джибути и Народно-демократической республики Йемен. Однако этот план Сомали отвергла.

Перед руководством СССР возникла проблема выбора между партнерством с Эфиопией или Сомали. Эфиопский режим, который провел радикальную земельную реформу, производил впечатление более революционного. Он активней выступал за строительство «социализма». Советские военные считали, что потенциал влияния Эфиопии в Африке больше того, которым обладает Сомали. Наконец, инициатором конфликта являлось Сомали. В Москве сочли, что союз с Эфиопией важнее. СССР стал вместе с Кубой оказывать ей военную помощь. В ответ в 1977 г. сомалийское правительство М. Сиада Барре денонсировало советско-сомалийский договор 1974 г., и порт Бербера был закрыт для заходов советских военных кораблей. В период с 1964 по 1977 гг. в Сомали побывали до 4 тыс. советских военных, в том числе 12 генералов. Вслед за тем, сомалийский лидер обратился за помощью к США, и Соединенные Штаты сочли возможным оказать ему поддержку, которой, однако, оказалось недостаточно.

20 ноября 1978 г. был подписан советско-эфиопский договор о дружбе и сотрудничестве, и помощь СССР Эфиопии стала увеличиваться. Взамен пункта захода кораблей в Сомали, Советский Союз получил опорную точку в порту Массавы на территории эфиопской провинции Эритреи. При поддержке Москвы и Гаваны Эфиопия выиграла войну за Огаден, и к концу 1978 г. сомалийские войска были вынуждены отступить. В 1977–1978 гг. в Эфиопию было поставлено советских вооружений на сумму более 1 млрд долл. в ценах 1978 г. К концу войны численность кубинских военных в Эфиопии составляла 18 тыс. человек, в стране также работали несколько тысяч советских военных и советников.

По вопросу об оказании помощи Сомали в Вашингтоне возникли острые разногласия. Государственный секретарь С. Вэнс выступал против оказания помощи М. Сиаду Барре, считая ненужным даже косвенно вступать в конфронтацию с СССР, с которым предстояло вести переговоры о подготовке договора ОСВ-2.

В Африке сформировалась сеть партнерских отношений СССР с режимами левой ориентации. Ее главными участниками были Ангола, Эфиопия (занявшая место, ранее принадлежавшее Сомали) и Мозам-

бик, с которым 31 марта 1977 г. Советский Союз тоже заключил договор о дружбе и сотрудничестве.

Минимум знаний

1. На протяжении 1974–1977 гг. возникла сеть партнерских соглашений между СССР и четырьмя странами Африки (Сомали, Мозамбик, Ангола и Эфиопия). Существенную роль в этом партнерстве играла Куба, чьи вооруженные силы оказывали поддержку левым режимам в Анголе и Эфиопии. СССР оказывал новым союзникам значительную помощь, расходуя на нее отвлекаемые от внутреннего развития ресурсы. Международное сообщество негативно реагировало на вмешательство СССР в африканские дела, рассматривая эти действия СССР как нарушение статус-кво и попытку добиться глобального превосходства.
2. В 1977–1978 гг. разразился первый после окончания Вьетнамской войны региональный конфликт, в котором косвенно противостояли СССР и США: война между Сомали и Эфиопией за пограничную провинцию Огаден. Так как и Сомали, и Эфиопия были союзниками СССР, то последнему пришлось выбирать, кто из них наиболее ценен. Выбор был сделан в пользу Эфиопии, которой при советско-кубинской поддержке удалось победить Сомали.

Глава 43

Проблематика прав человека и ее влияние на советско-американские отношения и общеевропейский процесс

1. Почему в 1974 г. возникла «пауза» в советско-американских отношениях? Какую роль в этом играли разногласия по вопросам прав человека?
2. Почему и каким образом Администрация США приняла позицию защитника прав человека по всему миру и превратила ее в один из важнейших приоритетов внешней политики США?
3. Какие следствия имел общеевропейский процесс в социалистических стран к моменту созыва Белградской встречи СБСЕ?
4. Какие причины побудили европейские государства созвать Мадридскую встречу СБСЕ (ноябрь 1980)? Чем она завершилась?

1. В 1974 г. республиканская администрация оказалась объектом критики по всем вопросам ее политики, включая внешнюю. Курс разрядки в отношениях с СССР стали называть непродуманным, а соглашения с Советским Союзом — невыгодными для Соединенных Штатов. Ощущая утрату общественной поддержки, республиканцы вели себя крайне осторожно, боясь дальнейшего обострения отношений с конгрессом.

Президент Джеральд Форд попытался включиться в переговоры с СССР. 24 ноября 1974 г. состоялась его встреча с Л. И. Брежневым во Владивостоке. По ее завершении было подписано заявление, в котором

фиксируются параметры будущего советско-американского соглашения об ограничении наступательных вооружений. Второй тур переговоров по ограничению стратегических вооружений (ОСВ-2) предполагалось завершить до конца 1975 г., а затем приступить к следующей серии обсуждений (ОСВ-3). Договоренности 1974 г. осуществить не удалось. Советско-американский диалог приостановился. Обострение отношений было вызвано срывом советско-американских договоренностей по экономическим вопросам.

Еще в октябре 1972 г. между СССР и США было заключено соглашение о торговле и кредитах, в соответствии с которым стороны на взаимной основе предоставляли друг другу режим наибольшего благоприятствования. Одновременно было подписано соглашение об урегулировании расчетов между двумя странами по ленд-лизу — поставкам, которые США осуществляли Советскому Союзу во время Второй мировой войны. До 2000 г. СССР должен был выплатить Соединенным Штатам 722 млн долл. Осенью 1974 г. эти соглашения поступили на утверждение в конгресс. По ходу их рассмотрения сенатор-демократ Генри Джексон выступил с заявлением, в котором он изложил факты, иллюстрирующие ограничительную практику СССР в вопросах выезда из Советского Союза граждан, желающих его покинуть. В частности, было указано на введение советскими властями в 1972 г. положения об обязательной выплате гражданами, подавшими заявления на выезд из СССР, компенсации за полученное ими в Советском Союзе бесплатное высшее образование. Речь сенатора вылилась в пылкое обвинение советского руководства в нарушении прав человека, прежде всего права свободно покидать свою страну и возвращаться в нее.

Ключевым моментом речи Г. Джексона было предложение внести поправку в Закон 1974 г. о внешней торговле (*Trade Act of 1974*), в соответствии с которым режим наибольшего благоприятствования в торговле разрешалось применять лишь к тем коммунистическим странам, которые соответствуют критериям соблюдения гражданских свобод и прав человека, включая право на эмиграцию. В палате представителей конгресса аналогичное предложение внес конгрессмен Чарльз Веник. Впоследствии оба эти взаимосвязанные предложения были названы «поправкой Джексона—Веника» по именам обоих их авторов. В принципе эта поправка носила универсальный характер и могла касаться отношений США не только с СССР, но и с Китаем или другими социалистическими странами. Но в ситуации осени 1974 г. она была направлена, прежде всего, на то, чтобы обесценить для СССР советско-американское торговое соглашение 1972 г. Борьба вокруг принятия поправки породила атмосферу скандала вокруг всего комплекса советско-американских отношений.

Между тем, до 1974 г. Москва медленно, но явно смягчала эмиграционные правила. Если в 1970 г. разрешение на выезд из СССР получи-

ло несколько сотен человек, то в 1973 г. было выдано 35 тыс. таких разрешений. Советское руководство и сам Л. И. Брежнев были склонны регулировать вопрос о квотах выезда на основе неформальных договоренностей с США.

Основной массой выезжающих из СССР в этот период были лица еврейской национальности. Всплески числа желающих покинуть Советский Союз коррелировали с арабо-израильскими войнами. В 1967 и 1973 гг. проблема еврейской эмиграции приобретала для внешней политики СССР повышенную остроту. Израильское правительство и руководители Всемирной сионистской организации старались стимулировать прибытие в Израиль переселенцев из Советского Союза, тратя на это значительные финансовые средства. Было общеизвестно, что более половины лиц, официально выезжавших из СССР по израильским въездным визам, на самом деле ехали в США и страны Западной Европы. Но какая-то часть эмигрантов на самом деле переселялась в Израиль, пополняя ряды израильской армии. Арабские страны делали представления советской стороне по поводу того, что выезд «советских евреев» способствует укреплению военной мощи Израиля.

Демократам был нужен скандал. Сенатор Г. Джексон всюду повторял требование увеличить число ежегодных выездов из СССР до 60 тыс. Ему подыгрывали американские еврейские организации, по разным причинам заинтересованные в притоке еврейского населения, как в Израиль, так и в США. Шумная пропагандистская кампания, развернутая вокруг спора из-за эмиграционных квот, приобрела вызывающий характер по отношению к Москве: американские сенаторы указывали, каким образом надо решать вопросы, относящиеся к внутренней компетенции советского правительства. Кульминация скандала наступила 13 декабря 1974 г., когда поправка Джексона—Веника была принята. В январе 1975 г., СССР денонсировал советско-американское торговое соглашение 1972 г. и прекратил выплаты по ленд-лизу, которые он осуществлял в 1972—1974 гг. Поправка Джексона—Веника до сих пор не отменена.

2. В ноябре 1976 г. республиканская партия США потерпела поражение на президентских выборах. Новым президентом стал кандидат демократов Дж. Картер. На пост советника по национальной безопасности он назначил З. Бжезинского. Будучи глубоко религиозным человеком, президент как политик сформировался под влиянием школы «политического морализма». Он порицал республиканцев за «цинизм», «прагматизм» и «беспринципность», которые те, с его точки зрения, проявляли в отношениях с Советским Союзом. Главная претензия нового президента к предшественникам заключалась в том, что из-за увлеченности военно-политическими расчетами они забыли о морали,

а ради подписания соглашений по контролю над вооружениями — пренебрегли ценностями свободы и прав личности.

Демократы пришли к власти на волне недовольства избирателей цинизмом, с которым прежняя администрация нарушала принцип честной политической конкуренции. Дж. Картер в предвыборной кампании разоблачал соперников, противопоставляя их политике мораль, справедливость и закон. Моральная составляющая была для главы новой администрации существенной частью программы, которую он был намерен осуществить внутри страны и на международной арене.

На президента Дж. Картера влияние оказывал З. Бжезинский, выходец из семьи польских эмигрантов, воспитанный в духе идеалов освободительной борьбы против русского царизма, склонный большую часть международных реалий рассматривать через призму освобождения Польши от влияния Советского Союза/России, которым он приписывал «естественные имперские тяготения» к экспансии в западном направлении. Задачи внешней политики США он понимал в ключе противодействия попыткам СССР распространить свое влияние в мире и содействия центробежным тенденциям внутри «советского блока». Эта логика имело мало общего с концепцией «всемирного статус-кво», которую отстаивали Г. Киссинджер и Р. Никсон, и напоминала риторику Дж. Ф. Даллеса — без присущих той угрозе применить ядерное оружие.

При администрации Дж. Картера в кругах лиц, причастных к советско-американским переговорам, получила распространение идея «увязывания» (*linkage*), которая подразумевала движение к договоренностям между США и СССР в военной области в увязке с обсуждением вопросов защиты прав человека. Американская сторона заняла жесткую позицию в этом вопросе после того, как в 1977 г. в Советском Союзе начались аресты членов «хельсинкских групп» и академик А. Д. Сахаров направил президенту Дж. Картеру письмо с просьбой обратить внимание на факты нарушения прав человека в СССР. Внутри администрации демократов в связи с этим наметился конфликт между государственным секретарем Сайрусом Вэнсом, который считал главной внешнеполитической задачей администрации решение военно-политических вопросов, и З. Бжезинским, полагавшим, что правозащитная проблематика важнее. Президент Дж. Картер колебался между двумя своими главными сотрудниками, чаще склоняясь к поддержке второго.

Акцент на правозащитной теме был характерен для политики Дж. Картера не только в отношении СССР и стран Восточной Европы. Американская администрация относилась отрицательно к любым репрессивным режимам, включая дружественные США. Вашингтон оказывал давление на диктаторские правительства Южной Кореи, заставляя их идти на уступки оппозиции и готовиться к передаче власти гражданским политикам. В противном случае США угрожали отказаться от

обязательства защищать Южную Корею и вывести с Корейского полуострова свои войска. В 1977 г. об этом было принято решение, впрочем, в 1979 г. отмененное. Сходным образом США воздействовали на диктатора Филиппин президента Ф. Маркоса, требуя от него проведения свободных выборов и уступок оппозиции. Американская администрация критически относилась и к монархическому режиму в Иране.

Во второй половине 1970-х годов Соединенные Штаты подняли тему защиты прав человека до уровня крупной международной проблемы, стоящей в одном ряду с вопросами контроля над вооружениями, обеспечения энергоносителями и содействия развитию молодых освободившихся стран. В этом состоит международная заслуга Дж. Картера-политика. «Оборотной стороной» его курса была утрата приобретений в области стабилизации отношений между Востоком и Западом. Ужесточение американских подходов к правам человека расширило спектр разногласий между Москвой и Вашингтоном. «Дух разрядки» улетучивался.

3. В соответствии с положениями Заключительного акта СБСЕ в Хельсинки Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе решено было продолжить, назначив очередную встречу на 1977 г. в Белграде. Уже при ее подготовке, а также непосредственно в ходе ее проведения с 4 октября 1977 г. по 9 марта 1978 г. развернулась полемика по вопросам интерпретации договоренностей Хельсинкского акта. Совещание должно было проанализировать опыт реализаций положений этого документа, обобщить их и наметить следующие шаги в сотрудничестве. Споры начались на уровне оценок. Для советской стороны в хельсинкских договоренностях главными были те, которые относились к «первой корзине» (мир и стабильность). Для западных стран — гуманитарные вопросы и права граждан («третья корзина»).

Наиболее существенные последствия Белградской встречи не имели к ней прямого отношения. Дискуссии 1974—1978 гг. показали советскому руководству несоответствия положений конституций социалистических стран европейским нормам, хельсинкским договоренностям и международным конвенциям, к которым присоединился СССР с конца 1960-х годов. Несмотря на свой консерватизм, Москва считала нужным хотя бы внешне следовать тому, что она сама официально признавала международными нормами. Не без учета этих соображений 7 октября 1977 г., практически к открытию Белградской встречи, в СССР была принята новая конституция, заменившая собой «сталинскую» конституцию 1936 г.

В ней были несколько расширены и терминологически доработаны с учетом международных документов положения, относящиеся к основным правам советских граждан. Но новая конституция не изменила основ советского строя. Более того, в отличие от прежней конституции, новая стала включать в себя положение о «руководящей и направляю-

щей» роли КПСС в советском обществе (ст. 6). Идя на некоторое ослабление гнета, советская элита начинала опасаться за сохранение власти.

В новой конституции также появилось положение о том, что в СССР сформировалась за годы советской власти «новая историческая общность — советский народ» и было создано «общенародное государство» (ст. 1). Вслед за СССР во второй половине 1970-х годов новые конституции, написанные по советскому образцу, были приняты в ряде других социалистических стран. Полностью игнорировать гуманитарные аспекты разрядки было невозможно. Объективно это расширяло правовое поле для отстаивания гражданами своих прав.

4. Ухудшение советско-американских отношений и дестабилизация международной периферии вызывали опасения европейских стран, которые ожидали распространения нестабильности из отдаленных регионов мира в Европу. Нарастание брожения в Польше и страхи по поводу возможного вмешательства СССР в этой стране делали такие опасения более обоснованными. Менялась обстановка и в самом Советском Союзе. В январе 1980 г. в ссылку в г. Горький из Москвы был отправлен советский правозащитник А. Д. Сахаров. Ужесточилась политика Москвы в вопросах эмиграции. Количество виз, выданных в СССР желающим выехать в Израиль, сократилось до 21 тыс. в 1980 г. и до 2 тыс. в 1982 г. — против 51 тыс. в 1979 г.

Государства Европы стремились удержать Советский Союз в режиме диалога с Западом, чтобы исключить возможность непредсказуемых действий с его стороны. Вот почему осенью 1980 г. было решено созвать в Мадриде очередную встречу в рамках СБСЕ. Такие встречи превращались в инструмент постоянного диалога социалистических и капиталистических стран по существующим в Европе проблемам.

Встреча продолжалась около трех лет и завершилась в сентябре 1983 г. Ее повестка дня определялась необходимостью обсудить выполнение договоренностей в рамках Заключительного акта 1975 г. Как и на встрече в Белграде, накал дискуссий был связан с правами человека, нарушение которых на этот раз западные делегаты увязывали с тем, что происходило в Польше.

Советской делегации не удалось помешать обсуждению на встрече правозащитной проблематики. На Мадридской встрече начала складываться неформальная коалиция большинства стран-участниц СБСЕ по правозащитным вопросам. Ее целью было предотвращение отказа СССР от соблюдения хельсинкских договоренностей и, тем самым, удержание европейской политики Москвы в русле моральных, если не политико-правовых самоограничений, навязанных ей в 1975 г. ценой уступок в вопросе о территориальном статус-кво. Относясь к общеевропейскому процессу после 1975 г. недоверчиво, советское руководство, вместе

с тем, было вынуждено соизмерять свои действия с международно согласованными нормами поведения.

Осень 1983 г. ознаменовалась международной напряженностью, сравнимой с ситуацией конца 1940-х годов. Продолжать общеевропейский диалог было невозможно, так как он выливался в непримиримую взаимную полемику. В сентябре 1983 г. Мадридская встреча была завершена. В ее итоговых документах почти ничего не говорилось о военно-политических отношениях между Востоком и Западом, поскольку решения на встрече принимались методом консенсуса, а общих позиций у противостоящих сторон практически не было. В итоговом документе много внимания было уделено правозащитным, гуманитарным и экономическим вопросам. Документ Мадридской встречи отражал мнение большинства европейских стран, но противоречил позициям Советского Союза.

Вместе с тем, советская делегация удержалась от того, чтобы попытаться бойкотировать СБСЕ. Общеевропейское совещание на время осталось единственным каналом диалога между Востоком и Западом.

Минимум знаний

1. Внутри США нарастало недовольство Администрацией республиканцев по поводу некоторых параметров разрядки с СССР. Несмотря на продолжавшиеся в 1974 г. переговоры по разоружению, в США оппозицией был поднят вопрос о нарушении прав человека в СССР, в частности нарушения права на выезд из СССР. В результате, была принята поправка «Джексона—Веника», запрещающая вводить режим наибольшего благоприятствования для стран, нарушающих права человека. В ответ СССР разорвал торговое соглашение и прекратил выплаты по ленд-лизу.
2. Администрация демократов под руководством президента Картера, отчасти исходя из личных религиозных убеждений президента, выдвинула проблему защиты прав человека на первый план международных отношений. США стали оказывать давление как на СССР, что привело к ухудшению двусторонних отношений, так и на своих союзников — Южную Корею, Филиппины, Иран.
3. В условиях осложнения международной ситуации, различий Запада и Востока в подходах к общеевропейскому урегулированию Белградская встреча СБСЕ-1978 не смогла улучшить обстановку на континенте. В самом же социалистическом содружестве под влиянием общеевропейского процесса были приняты новые конституции, расширившие права граждан.
4. В первой половине 1980-х годов встречи СБСЕ превратились в основной многосторонний механизм диалога между Западом и Востоком. Западные страны стремились удержать СССР в рамках достигнутых в Хельсинки договоренностей и не допустить с его стороны непредсказуемого поведения. Несмотря на то, что никаких принципиальных решений в ходе встреч до 1985 года принято не было, а согласованные документы касались преимущественно правозащитной тематики, с трактовкой которых был не согласен СССР, встречи послужили механизмом смягчения международной напряженности.

Глава 44

Роль Вьетнама в Индокитае. Конфликты между Китаем и Вьетнамом, Камбоджийский конфликт

1. Как произошло объединение Вьетнама? Почему вновь обострилась ситуация в Индокитае?
2. Как и почему возникли проблема Камбоджи и китайско-вьетнамский конфликт?

1. Победа в войне с США и южновьетнамским режимом спровоцировала рост внешнеполитических амбиций Вьетнама, что вскоре привело его к конфликтам с соседями. Отношения Вьетнама с Камбоджей никогда не были простыми. Глава камбоджийского государства принц Нородом Сианук лавировал между всеми сторонами вьетнамского конфликта. Внутри страны разворачивали антиправительственную агитацию «красные кхмеры» — камбоджийские коммунисты, находившиеся под влиянием идей маоизма, но Нородом Сианук не решался их преследовать, опасаясь испортить отношения с КНР. Одновременно он испытывал опасения в отношении обоих вьетнамских режимов (коммунистического и антикоммунистического) и старался не поссориться с Вашингтоном.

Начало войны США во Вьетнаме в 1965 г. камбоджийское руководство восприняло с негодованием, приняв решение выслать из страны американских граждан. Но в это время Китай стал увеличивать помощь «красным кхмерам», а те — активнее выступать против правительства. Опасаясь коммунистического переворота, Сианук в 1967 г. счел за благо нормализовать связи с Вашингтоном.

Но США стали требовать от Камбоджи мер для уничтожения баз, которые на камбоджийской территории создали вьетнамские коммунисты. Правительство Сианука не решалось вступать в конфликт с вьетнамцами и терпело их присутствие в стране. Вот почему, когда в марте 1970 г. в Пномпене произошел переворот и Сианук был свергнут, США поспешили признать новое правительство во главе с генералом Лон Нолом. Тот принял меры к закрытию границы Камбоджи с Вьетнамом и потребовал от Ханоя вывода с камбоджийской территории вьетнамских формирований. Подкрепить свои требования силой он не мог, и руководство ДРВ проигнорировало их. В Камбодже стали происходить вооруженные стычки вьетнамских и камбоджийских сил.

СССР признал новое правительство в Пномпене, неофициально продолжая поддерживать связи с обосновавшимся в Пекине Сиануком. В мае 1970 г. он провозгласил создание «правительства национального единства» в изгнании, включив в него по настоянию Китая представителей «красных кхмеров».

В конце 1973 г. по завершении вывода американских войск с вьетнамской территории в Южном Вьетнаме, после безуспешных переговоров между коммунистами и правительством об урегулировании взаимных претензий, возобновилась гражданская война. Хотя перевес в вооружениях был на стороне Сайгона, правительство не имело опоры в обществе. Против него выступали не только буддисты, но и католики, бывшие опорой южновьетнамского правительства. 1 мая 1975 г. Сайгон был взят силами южновьетнамских и северовьетнамских коммунистов. Власть на юге формально перешла в руки «временного революционного правительства Южного Вьетнама».

За две недели до этого, 17 апреля 1975 г., прокитайские отряды «красных кхмеров» в Камбодже свергли Лон Нола. Во главе страны оказался Пол Пот. Из Пномпеня были высланы дипломаты стран, признававших прежний режим, включая СССР.

Падение Южного Вьетнама и установление коммунистического режима в Камбодже нарушили неустойчивое равновесие сил в коалиционном правительстве Лаоса. В мае 1975 г. во Вьентьяне состоялись массовые выступления против консервативных фракций в правительстве. Под давлением Патет Лао министры-консерваторы были выведены из кабинета, и власть перешла к провьетнамским силам.

На фоне этих событий стало возрастать недоверие между Ханоем и Пекином. КНР подозревала Вьетнам в симпатиях к Москве, а Ханой стал опасаться попыток Китая подчинить себе Индокитай, присвоив плоды победы Северного Вьетнама. Раздражение ДРВ по поводу амбиций Пекина увеличилось после того, как в 1974 г. китайские войска, пользуясь слабостью южновьетнамских сил, захватили несколько островов архипелага Спратли, которые считались вьетнамской территорией и в Ханое, и в Сайгоне. Пытаясь исключить возможность захвата Китаем других островов, войска ДРВ в апреле 1975 г. оккупировали наиболее значительные из оставшихся.

Но наиболее болезненной проблемой китайско-вьетнамских отношений была ситуация в Камбодже. Вьетнамское руководство, следуя идее Хо Ши Мина относительно объединения трех стран Индокитая в коммунистическую федерацию, рассчитывало превратить Лаос и Камбоджу в младших партнеров. Но если с лаосским руководством, давно находившимся под вьетнамским влиянием, проблем не возникало, то пришедшее к власти в Пномпене правительство Пол Пота было настроено прокитайски и не собиралось соглашаться с подчиненной ролью в рамках союза Вьетнама, Лаоса и Камбоджи, который фактически предлагал создать Ханой. «Красные кхмеры» отвергли предложения ДРВ об объединении вьетнамских и камбоджийских вооруженных сил и о проведении общей внешней и экономической политики. В поддержку «красных кхмеров» выступил Пекин.

Предвидя нарастание трений с КНР, вьетнамское руководство попыталось его предупредить. В сентябре 1975 г. генеральный секретарь ЦК ПТВ Ле Зуан отправился в Пекин с официальным визитом, в ходе которого он встречался с Мао Цзэдуном. Но переговоры завершились неудачно, как только стало ясно, что Ханой не готов вместе с КНР выступить с осуждением политики Советского Союза. Контрастом выглядели результаты поездки Ле Зуана в Москву в октябре того же года. Москва обещала увеличить помощь Вьетнаму, а Вьетнам высказался в поддержку политики разрядки.

В Китае на выражения советско-вьетнамской солидарности реагировали заявлением в ноябре 1975 г. о претензиях на весь архипелаг Спратли. В ответ вьетнамская сторона опубликовала карту, на которой острова Спратли и Парасельские были обозначены как часть вьетнамской территории.

Между тем, в обеих частях Вьетнама к работе приступила консультативная ассамблея, которая подготовила условия объединения страны. В июне 1976 г. во Вьетнаме были проведены выборы, и 12 июля 1976 г. на основании решения новоизбранного законодательного собрания Южный Вьетнам был объединен с Северным. Образовалась единая Социалистическая Республика Вьетнам (СРВ) со столицей в Ханое.

2. Пограничные стычки, возникавшие между камбоджийскими и вьетнамскими силами с 1974 г., стали перерастать к 1977 г. в столкновения с участием тяжелой техники. В декабре 1977 г. между двумя странами были разорваны дипотношения. Конфликты продолжались, угрожая перерасти в полномасштабную войну. При этом в восточных районах Камбоджи оставались вьетнамские войска. Несмотря на попытки КНР побудить Вьетнам и Камбоджу к переговорам в 1977 г., обе стороны отказывались от них. Ханой настаивал на установлении «особых» отношений между тремя индокитайскими странами, а Пномпень требовал вывода вьетнамских войск со своей территории как предварительного условия нормализации отношений с СРВ.

В 1978 г. напряженность выросла ввиду того, что СССР стал увеличивать поставки военной техники Вьетнаму, а КНР — Камбодже. В июле 1978 г. СРВ была принята в СЭВ. В ноябре 1978 г. был заключен советско-вьетнамский договор о мире и дружбе, который зафиксировал готовность СССР оказывать поддержку Вьетнаму на долгосрочной основе. Это снова вызвало подозрения КНР, к чему добавилась проблема этнических китайцев (около 1 млн человек), изгнанных из СРВ под предлогом начатой в 1978 г. кампании борьбы с капиталистическими элементами (торговцами, мелкими предпринимателями), основная часть которых принадлежала к китайскому меньшинству.

Между тем, режим «красных кхмеров» в Камбодже стремительно терял популярность. Руками вооруженных сил кхмеров, в основном, мальчишек 12–15 лет, были уничтожены от 1 до 3 млн человек, запрещены деньги, иностранные языки и иностранные книги.

В январе 1979 г. Пномпень был взят вьетнамскими вооруженными силами при участии находившихся во Вьетнаме камбоджийских эмигрантов, и в Камбодже была установлена власть провьетнамского правительства. Страна была провозглашена Народной Республикой Кампучией. Вторжение СРВ было воспринято в Пекине как попытка ликвидировать китайское влияние в ЮВА и шаг к формированию под руководством Вьетнама просоветского блока. Сходным образом интерпретировали события и в Вашингтоне. Присутствие вьетнамских войск в Камбодже превратилось в серьезную международную проблему.

В январе 1979 г. лидер КНР Дэн Сяопин отправился с официальным визитом в США для участия в официальной церемонии установления китайско-американских отношений. По мемуарным свидетельствам, в ходе бесед в Вашингтоне США дали понять Китаю, что показательная военная акция КНР с целью «наказать» Вьетнам за вторжение в Камбоджу не нанесет вреда американо-китайским отношениям, если она будет носить «оборонительный характер». Не выяснено, что именно каждая из сторон понимала под «оборонительной» акцией.

17 февраля 1979 г. войска КНР вторглись во Вьетнам и стали продвигаться к провинциальному центру Лаошон. Вьетнам подал в ООН жалобу на Китай, обвиняя его в агрессии. Советский Союз выступил в поддержку Вьетнама, одновременно оказывая ему срочную военную помощь. Соединенные Штаты в течение одномесячной китайско-вьетнамской войны (17 февраля — 17 марта 1979 г.) уклонялись от поддержки КНР, выступая формально с нейтральных позиций: американская администрация требовала вывода вьетнамских войск из Камбоджи и китайских войск — из Вьетнама. В литературе нет единой оценки такой позиции. Ряд авторов полагает, что по сути дела Соединенные Штаты поддержали Китай, послав упреждение Советскому Союзу против нападения на КНР с севера. Другие — указывают, что Вашингтон отмежевался от линии Китая, поскольку КНР не удалось представить свое вторжение на вьетнамскую территорию в качестве оборонительного мероприятия.

Присутствие войск СРВ не обеспечило стабилизации ситуации в Камбодже. Районы вдоль границы с Таиландом оставались в руках «красных кхмеров», получивших возможность создавать базы на территории Таиланда и опиравшихся на помощь из КНР. Таиланд и Китай сотрудничали в организации антиправительственных сил в Камбодже, хотя большая часть малых и средних стран Восточной Азии, осуждая политику Вьетнама в камбоджийском вопросе, одновременно была негативно настроена по отношению к «красным кхмерам», которые воспри-

нимались прежде всего как проводники тотального террора против собственного населения.

Помимо «красных кхмеров» с территории Таиланда с 1981 г. действовали вооруженные силы правой группировки Фронта национального освобождения кхмерского народа во главе с Сон Санном, в состав которого входили сторонники свергнутого в 1970 г. режима Лон Нола. Наконец, особую группу камбоджийского сопротивления представлял Народом Сианук, который, однако, был занят политическим маневрированием, а не боевыми действиями против правительства в Пномпене. Опираясь на поддержку стран АСЕАН, в июне 1982 г. он создал в Куала-Лумпуре коалиционное правительство Демократической Кампучии под своим руководством и при участии представителей групп Сон Санна и «красных кхмеров». С этого времени антиправительственная борьба в Камбодже велась под эгидой этой коалиции, которая пользовалась поддержкой КНР, Таиланда и США.

Минимум знаний

1. Параллельно войне во Вьетнаме в 1960-е — первой половине 1970-х годов обострилась ситуация в приграничных Лаосе и Камбодже. Влияние левых сил было крайне велико в обеих странах, в результате чего к первой половине 1970-х годов там пришли к власти коммунистические правительства, провьетнамское в Лаосе и прокитайское в Камбодже. Между Вьетнамом и КНР нарастала борьба за влияние в Индокитае. Образование в 1976 г. единой Социалистической Республики Вьетнам под руководством коммунистического промосковского Ханоя привело к эскалации напряженности в китайско-вьетнамских отношениях.
2. Свержение кровавого режима «красных кхмеров» в Камбодже силами Вьетнама было крайне отрицательно воспринято в Пекине и умеренно негативно — в Вашингтоне, который рассматривал происшедшее как усиление позиций Москвы и вьетнамскую угрозу региону. В феврале—марте 1979 г. произошла китайско-вьетнамская война, которой КНР хотел «наказать» Вьетнам за его «самовольные» действия. Только массированная военно-политическая поддержка Ханоя со стороны СССР позволила Вьетнаму устоять.

Глава 45

Становление «треугольных» отношений СССР—США—КНР и ситуация в Восточной Азии в конце 1970-х годов

1. Каковы были основные международные последствия японо-китайского договора о мире и дружбе (1978 г.)?
2. Как сформировались «треугольные» отношения между СССР, США и КНР?

1. «Возвратный» рост советско-американского соперничества на периферии международной системы привел американскую админист-

рацию к мысли о необходимости оказывать давление на СССР с окраинных точек международной системы, в которых по каким-либо причинам Советский Союз не мог приобрести благоприятных для себя позиций. Такой точкой был Дальний Восток. Игра на советско-китайских и советско-японских противоречиях — характерная черта американской дипломатии на рубеже 1970-х и 1980-х годов.

Правительство КНР, учитывая раздражение Токио после неудачной попытки договориться с Москвой по территориальному вопросу в 1973 г., предлагало японской стороне подписать не просто мирный договор с КНР, а договор о партнерстве. В Пекине понимали, что японские деловые круги заинтересованы в экономических связях, считая китайский рынок перспективным. Учитывая неустойчивую ситуацию в сфере снабжения нефтью после 1973 г., китайское правительство обещало наладить масштабные поставки в Японию китайской нефти.

Руководство КНР добивалось от Токио согласия на включение в текст положения о выступлении Китая и Японии против гегемонии любой державы на Дальнем Востоке. Китайское руководство стремилось придать трактовке этого тезиса антисоветскую направленность. КНР и США в шанхайском коммюнике 1972 г. уже заявили, что ни одна из двух стран не стремится к гегемонии, и что обе они выступают против попыток любой страны установить такую гегемонию. Теперь сказать о том же самом предлагалось Японии. СССР, по мысли китайской стороны, должен был остаться в изоляции по вопросу об отношении к гегемонии. Это бы, в понимании Пекина, означало, что КНР, Япония и США образуют неформальную коалицию против «советского гегемонизма». В Москве нервно реагировали на маневры китайской дипломатии, и советское руководство пыталось помешать заключению японо-китайского договора на предлагавшихся Китаем условиях.

Тем не менее в августе 1978 г. японо-китайский договор о мире и дружбе был подписан. Правда, японская сторона добилась корректировки китайского проекта. Положение о гегемонии было включено не в основной текст, а в преамбулу договора. Кроме того, «не прошла» китайская формулировка о «совместном выступлении» КНР и Японии против гегемонии. Из текста явствует, что каждая сторона выступает против нее «по отдельности». В целом, однако, заключение японо-китайского договора было расценено как поражение советской дипломатии и успех китайской политики сотрудничества с Японией и США на антисоветской основе.

2. На протяжении 1978 г. Вашингтон устранил препятствия для установления дипломатических отношений с КНР. С Тайваня были выведены американские войска, официальные отношения с Тайбэем были преобразованы в неофициальные, и американская администрация зая-

вила о намерении денонсировать американо-тайваньский договор 1954 г., который должен был потерять силу через год. В январе 1979 г. состоялся визит Дэн Сяопина в США, в ходе которого были установлены дипотношения между двумя странами.

Китайско-вьетнамский конфликт произвел отрезвляющее воздействие на причастные к нему стороны. Дипломатически США отмежевались от КНР, хотя дали понять, что выступили бы против вмешательства Советского Союза в конфликт, если бы такие намерения у него возникли. В военном отношении единственным шагом американской администрации был приказ авианосцу «Констеллейшн» прибыть в Тонкинский залив и оттуда следить за действиями направленных к побережью Вьетнама советских боевых кораблей. Хотя военное вмешательство Вьетнама в Камбодже было осуждено, нападение Китая на Вьетнам тоже не вызвало сочувствия к действиям Пекина. Ситуация показала, что союз КНР с США вряд ли возможен. В Вашингтоне возникли опасения быть втянутым из-за КНР в конфликт с СССР подобно тому, как в 1950-х годах СССР чуть было не был вовлечен из-за Китая в конфликт с США. Республиканцы резко критиковали Дж. Картера за его китайскую политику.

Последние годы правления администрации Дж. Картера (президентские выборы должны были состояться в ноябре 1980 г.) были периодом сближения США с Китаем, поскольку американская администрация стала расценивать усилия КНР по созданию коалиции противостоящих Советскому Союзу стран на «антигегемонической» основе как средство глобального сдерживания СССР.

Отношения между СССР, США и КНР отличались острой конкурентностью. В 1979 г. США и КНР создали в Синьцзяне центры электронного слежения за ядерными полигонами СССР в МНР взамен тех, что были закрыты в Иране после антимонархической революции. Но в том же году конгресс США принял закон об отношениях с Тайванем, который, формально снизив статус американо-тайваньских отношений до неофициальных, фактически позволил Вашингтону сохранить связи с Тайбэем в прежнем объеме. Отказ США полностью разорвать отношения с Тайванем вызвал раздражение КНР. Реагируя на американское решение, Китай в апреле 1979 г., заявив об отказе от продления советско-китайского договора 1950 г., срок действия которого истекал в 1980 г., одновременно предложил Советскому Союзу начать переговоры о нормализации отношений. В конце 1979 г. они начались, однако вторжение СССР в Афганистан в декабре 1979 г. сорвало эти планы и дало маневрированию Китая, США и Японии на антисоветской основе новый стимул.

В американской элите не было единства по поводу пределов американо-китайского сближения, выход за которые мог привести к втягиванию США в советско-китайский конфликт. В Вашингтоне отмечали, что Москва чувствительна к китайской угрозе и склонна договориться

с Западом против КНР. Но было ясно, что провоцировать СССР опасно: вторжение в Афганистан доказывало, что Москва способна на резкие шаги. Участие США в квази-альянсе с Пекином было рискованным мероприятием. Несмотря на это, после акции СССР в Афганистане стали развиваться американо-китайские военные связи. С 1980 г. США начали поставлять КНР технологию двойного назначения и вспомогательное военное оборудование (средства связи, транспортные самолеты). Этот процесс получил название попытки создания американо-китайского квази-союза.

Вместе с тем, в самом Пекине продолжали шириться сомнения в обоснованности линии на союз с Вашингтоном. Старые аргументы (отсутствие ясной поддержки Китаю со стороны США в ходе вьетнамо-китайского конфликта и сохранение США связей с Тайванем хотя и на неофициальном уровне, но в прежнем объеме) были дополнены новыми — в Пекине стали полагать, что линия дальнейшего сближения с Вашингтоном может поставить КНР в одностороннюю зависимость от США.

Минимум знаний

1. Во второй половине 1970-х годов ввиду роста двусторонних противоречий, США стремились оказать давление на СССР в различных точках земного шара, в частности, на Дальнем Востоке. В свою очередь, КНР также стремилась усилить давление на СССР посредством развития отношений с Японией. Результатом китайско-японского сближения стал китайско-японский договор о мире и дружбе от 1978 г., который носил умеренно антисоветскую направленность.
2. В результате вьетнамо-китайского конфликта осложнились отношения между США и КНР, тем не менее в 1979 г. между двумя державами были установлены дипломатические отношения. В то же время, после смены власти в КНР новое руководство Китая попыталось начать диалог с СССР о нормализации отношений, используя как повод истечение срока действия советско-китайского договора от 1950 г. Но ввод советских войск в Афганистан помешал этому процессу. КНР продолжала стремиться к модификации внешнеполитической стратегии и отходу от ориентации на США.

Глава 46

Становление особой внешнеполитической линии стран Юго-Восточной Азии: нейтрализм и экономический регионализм

1. Как была образована АСЕАН (1967 г.)? Какие цели провозгласила Ассоциация?
2. Как происходило становление нейтрализма в Юго-Восточной Азии?
3. Как развивалась АСЕАН в конце 1970-х — 1980-е годы?

1. Война США во Вьетнаме стимулировала антиамериканские и антизападные настроения в регионе Юго-Восточной Азии. Малые и средние страны региона не симпатизировали коммунизму. Но в американском присутствии в Азии они видели не столько силу, способную защитить их от коммунистической агрессии, сколько знак стремления неазиатских стран вмешиваться в дела государств Азии. Страны ЮВА полагали, что если бы СССР, США и Китай не вмешивались в дела малых и средних стран, то отношения между последними после споров пришли бы в норму. Идеология нейтрализма стала в отношениях между некоммунистическими странами ЮВА — Таиландом, Малайзией, Индонезией, Филиппинами и Сингапуром — преобладающей.

В августе 1967 г. министры иностранных дел этих пяти стран собрались на совещание в столице Таиланда г. Бангкоке и заявили о создании новой организации — Ассоциации стран Юго-Восточной Азии (*Association of South East Asia Nations, ASEAN*), или АСЕАН. Своей целью она провозгласила содействие экономическому и культурному сотрудничеству, миру и стабильности на основе справедливости. Новая организация была открыта для принятия других стран ЮВА при условии их согласия с принципами и целями АСЕАН.

США поддерживали создание новой организации и стали стремиться придать сотрудничеству между малыми и средними странами военно-политическую направленность. Но члены АСЕАН отказывались обсуждать вопросы взаимодействия по линии обороны, акцентируя внимание на экономическом, научно-технологическом обмене и вопросах культурного характера. Учитывая войну во Вьетнаме, страны ассоциации предпочитали уклониться от политизации регионального сотрудничества, оставаясь на позиции нейтрализма.

2. Оздоровление обстановки в Европе побуждало государства других регионов осмысливать опыт европейской разрядки применительно к местной ситуации. В Европе основными условиями примирения были два: согласие СССР и США воздержаться от эскалации конфронтационности и предоставление европейским странам, прежде всего Франции и Германии, возможности самостоятельно проявить инициативу поиска наиболее подходящих условий регионального взаимодействия.

В Восточной Азии среди многообразного опыта разрядки наибольший интерес вызывал тот, что имел отношение к активности европейских стран — как более крупных, так и малых. Западноевропейская интеграция, самостоятельная по отношению к сверхдержавам политика Франции, гибкая линия Западной Германии — эти примеры вызывали интерес азиатских наблюдателей в первую очередь. Страны региона были уверены, что многие их беды происходят из-за того, что «внерегиональ-

ные державы» — США, СССР, Китай — вмешиваются в дела малых, мешая им найти ответы на вопросы регионального развития.

Война во Вьетнаме способствовала закреплению некоммунистических стран Восточной Азии на позиции отстраненности от Вашингтона, Москвы и Пекина. Это не означало, что малые страны добивались «ухода» США. Некоторые государства — Южная Корея, Тайвань, Филиппины, Таиланд — продолжали полагаться на американскую военную помощь в обеспечении своей безопасности. Но в регионе укреплялись умеренно антизападные настроения, выливающиеся в стремление ограничить военную роль великих держав. Местные страны хотели экономического участия США в региональных делах, но они не были единодушны в оценке американского военного присутствия.

В этих условиях в регионе возникли нейтралистские тенденции. Их инициатором выступила Малайзия. В сентябре 1970 г. на конференции Движения неприсоединения в Лусаке (Замбия) премьер-министр Малайзии Тун Абдул Разак выдвинул идею превращения Юго-Восточной Азии в зону нейтралитета и мира. Нейтралитет, как он понимался в Куала-Лумпуре, отличался от классического нейтралитета Швейцарии или Австрии. Это был вооруженный нейтралитет, не исключавший участия в военных союзах и создания боеспособных вооруженных сил. Малайзийская концепция нейтралитета была концепцией невмешательства великих держав в дела малых и средних стран региона. В ноябре 1971 г. страны АСЕАН подписали в Куала-Лумпуре Декларацию о провозглашении Юго-Восточной Азии зоной мира, свободы и нейтралитета, подчеркнув, что они стремятся создать ее «свободной от любой формы или способа вмешательства внешних держав» в дела региона.

Пример Малайзии впечатлил другие страны. Правительство Сухарто в Индонезии, первоначально восприняв идею нейтрализма недоверчиво, вскоре пришло к выводу о том, что план Малайзии позволяет совмещать антикоммунистические установки с установлением конструктивных отношений с Советским Союзом. С 1971 г. интерес к контактам с социалистическими странами стал проявлять президент Филиппин Фердинанд Маркос. Более внимательным к КНР и Советскому Союзу стал Таиланд, особенно после того, как Китайская Народная Республика была принята в члены ООН.

Ключевое слово

Нейтрализм в ЮВА — концепция, принятая странами АСЕАН в 1960–1970-е годы и предполагавшая невмешательство великих держав в дела малых и средних стран региона.

В Индокитае Камбоджа и Лаос склонялись к поддержке идеи нейтрализации, хотя ДРВ была против. Советский Союз занимал в отношении идеи АСЕАН осторожную позицию. Но идея нейтрализации под-

разумевала ограничение роли США в регионе, и Советский Союз ее поддержал.

Не высказался против и Китай, который пытался интерпретировать тезис о невмешательстве, важный для АСЕАН, как если бы он подразумевал невмешательство только СССР и США как неазиатских держав, но не самого Китая. Однако страны региона относились к КНР не менее настороженно, чем к Соединенным Штатам и Советскому Союзу. Потенциальным партнером по нейтрализации региона государствам АСЕАН виделся не Китай, а Вьетнам. Так сложился общий курс стран ЮВА на *нейтрализм*.

В прекращении вьетнамской войны малые и средние страны усматривали главное условие стабилизации региональной обстановки и прекращения сил на решение экономико-социальных задач. Будучи далеки от западных стандартов демократии, авторитарные правительства Малайзии, Индонезии, Филиппин терпимо относились к диктаторскому типу государства в Северном Вьетнаме. Страны региона тревожила угроза проникновения иностранных инсургентов на их территорию, а не коммунизм как тип общественного строя. С этой точки зрения, у большинства стран ЮВА опасения вызывала КНР, и только Таиланд имел основания бояться одновременно и Китая, и Вьетнама.

3. Окончание вьетнамской войны ориентировало страны этой части мира на более интенсивное региональное сотрудничество. В феврале 1976 г., через девять лет после провозглашения АСЕАН, на индонезийском острове Бали состоялось первое совещание глав государств и правительств «пятерки», в ходе которого были подписаны Декларация согласия АСЕАН и Договор о дружбе и сотрудничестве в Юго-Восточной Азии. С этого времени организация получила программу действий и структуры для осуществления намечаемых мероприятий. В соответствии с установками, она должна была способствовать обеспечению мира, прогресса, процветания и благосостояния региона и наращивать достижения стран АСЕАН при помощи сотрудничества в экономике, социальной сфере и культуре. Государства «пятерки» были достаточно дальновидны, чтобы предусмотреть возможность присоединения к Договору соседей по региону, хотя само его подписание не считалось достаточным для вступления в АСЕАН. Речь шла о трех странах Индокитая и Бирме.

Регионализация отношений в Восточной Азии не была равнозначна интеграции в Западной Европе. Ее идеология была иной. Римские договоры 1957 г. в Европе выражали реакцию европейских стран на национализм межвоенного периода. Европейцы хотели преодолеть его через формирование транснациональных институтов.

Восточноазиатский регионализм возник как средство утверждения национального «я» местных стран. Другое дело, что, ощущая свою сла-

бость, государства региона дошли до мысли об утверждении этого «я» посредством объединенных усилий. Такая логика далеко отстояла от идеи транснациональности. Европейская интеграция ориентировала на размывание государственных границ, а восточноазиатская — на их укрепление и взаимную «притирку», с тем, чтобы исключить в будущем споры, способные ослабить местные страны. Европейцы строили наднациональное сообщество, а азиаты — объединяли усилия суверенных стран.

Ключевое слово

Экономический регионализм в ЮВА — концепция развития интеграционных тенденций в Азиатско-Тихоокеанском регионе на базе преференциального сотрудничества местных стран исключительно на экономической основе, без создания региональных военных блоков.

Основным организационным звеном АСЕАН стали ежегодные встречи министров иностранных дел стран-участниц. С 1977 г. они стали сопрягаться с совещаниями между министрами АСЕАН и представителями стран и донорских организаций, поддерживавших региональное сотрудничество. В их числе были Австралия, Европейское сообщество, Канада, Новая Зеландия, США, Япония. В основном обсуждения касались возможности осуществления программ развития. В 1984 г. практика обсуждений между АСЕАН и поддерживающими странами была преобразована в пост-министерские совещания (PMS, Post-Ministerial Conferences), которые проводятся ежегодно на следующий день после проведения официальных встреч министров иностранных дел АСЕАН.

При этом малые и средние страны не хотели пока развивать интеграцию в масштабах всего АТР. Они понимали специфику своих национальных задач по сравнению с интересами сильных стран, как минимум, в том, что касалось приоритетов национального развития. Расширение масштабов регионального сотрудничества угрожало столкнуть страны АСЕАН с необходимостью разбираться с комплексом неурегулированных, которые существовали у Японии с СССР, Тайваня — с КНР, СССР — с США, Японией и Китаем, Южной Кореи — с КНДР, КНР, СССР и т.д.

Малые государства не имели возможности влиять на решение этих вопросов. Интересам их хозяйственного развития соответствовало избирательное сотрудничество лишь с некоторыми сильными державами. Причем избирательность была строгой, так как углубление отношений даже с подконтрольной США в военной сфере Японией вызывало страхи молодых государств, стремившихся избежать не только политического, но и экономического доминирования любой державы. Малые страны выступали за кооперацию в первую очередь между государствами с сопоставимыми потенциалами. Конечно, в принципе регионализация не мыслилась в отрыве от Японии и США как экономи-

ческих лидеров тихоокеанского района. Но малые страны полагали, что существует два уровня регионализации — внутренний (страны АСЕАН, Тайвань, Гонконг, Южная Корея) и внешний (США, Япония, Австралия, Канада). Точно также считалось, что для регионализации должно существовать две скорости — опережающая для сотрудничества малых и средних стран между собой и запаздывающая для их сотрудничества со всеми остальными государствами. Концепция регионализации, которую отстаивали малые и средние страны, твердо ориентировала на экономическое, а не военно-политическое взаимодействие.

Дискуссия о выборе между военно-политическим или экономическим векторами тихоокеанского регионального сотрудничества, показавшая преобладание сторонников второго, отражала новую реальность: в регионе возникли «новые индустриальные страны». Ими, прежде всего, стали четыре «тигра» Восточной Азии (Гонконг, Сингапур, Тайвань, Южная Корея), к которым «подтягивались» государства АСЕАН с официально присоединившимся к их организации в 1984 г. Брунеем.

В негласном противостоянии США и малых стран региона по поводу перспектив регионализации японская сторона играла роль буфера. Воздерживаясь от критики концепций политизации регионализма, за которые выступали США, Япония считала более обоснованной платформу экономизации регионального сотрудничества, на которой оставались страны АСЕАН. Ссылаясь на мирную конституцию, Япония подчеркивала невозможность для нее участия в региональном сотрудничестве, если оно будет носить военно-политический характер.

Японское правительство стремилось убедить США в целесообразности согласиться с мнением малых стран. С 1985 г. Токио и Вашингтон впервые смогли согласовать позицию в отношении тихоокеанского регионализма, приняв асеановское видение перспектив региональной интеграции как интеграции экономической. Инициатива в развитии регионального диалога по экономическим и политическим вопросам перешла к малым и средним странам.

Минимум знаний

1. АСЕАН была образована в 1967 г., в нее вошли Таиланд, Малайзия, Индонезия, Филиппины и Сингапур. Основные цели организации — экономическая интеграция, а также неофициально — согласованное отстаивание позиций малых и средних стран региона против великих держав мира.
2. На становление нейтрализма в Юго-Восточной Азии повлияли война во Вьетнаме, постоянные вмешательства великих держав (США, СССР, КНР) в дела стран региона. Малым и средним странам региона удалось постепенно наладить сотрудничество не только с США и КНР, но и с СССР.
3. Отстаивая собственные интересы, в частности, независимость и экономическое развитие, страны АСЕАН смогли согласовать подходы к единым принципам экономического взаимодействия на встрече в 1976 году на острове Бали.

Однако их модель интеграции была не наднациональной, а межгосударственной, главной целью которой было избежать внутрирегиональных противоречий.

Глава 47

Конфликты вокруг Палестины и Ливана

1. Почему внутриливанский конфликт в середине 1970-х годов превратился в международный?
2. Какую позицию в отношении Палестинской проблемы занял Ирак?
3. Что привело к египетско-израильскому урегулированию?
4. Какую роль играли Иран и Сирия в обострении ливанского конфликта в конце 1970-х — начале 1980-х годов?
5. Какие усилия предпринимались странами региона для решения палестинского вопроса в первой половине 1980-х годов?

1. Для ситуации на Ближнем Востоке было характерно переплетение множественной конфликтности с тенденцией к примирению с Израилем. На Женевской конференции под председательством СССР и США удалось добиться определенных успехов. 19 января 1974 г. было подписано египетско-израильское соглашение о разъединении войск, в соответствии с которым силы Израиля были отведены с западного берега Суэцкого канала на восточный. 18 февраля 1974 г. были восстановлены дипломатические отношения между Египтом и США, а в июне президент Р. Никсон совершил визит в Каир, в ходе которого между ним и А. Садатом была достигнута договоренность о развитии американо-египетского сотрудничества.

31 мая 1974 г. соглашение о разъединении войск с Израилем подписала Сирия, а в июне того же года она восстановила дипломатические отношения с США. Однако на большее Х. Асад не считал возможным идти. По его мнению, даже резолюция № 242 не отвечала интересам палестинского народа и арабской нации. Когда в ноябре 1975 г. было подписано второе египетско-израильское соглашение о разъединении войск, по которому израильские войска были отведены от Суэцкого канала вглубь Синайского полуострова, и было возобновлено судоходство по каналу, стало ясно, что Египет отказался от борьбы против израильской агрессии.

Предвидя это, сирийский лидер еще в начале 1975 г. предлагал создать «фронт противостояния Израилю на севере». «Северный фронт» мыслился как объединение Сирии, Иордании, Ливана и ООП, которая в 1974 г. была признана ЛАГ единственным законным представителем палестинского народа и получила статус наблюдателя при ООН. План «северного фронта» напоминал проекты «Великой Сирии».

Первым шагом к реализации идеи «северного фронта» стало заключение между Сирией и ООП соглашения о создании объединенного военно-политического руководства в марте 1975 г. В июне того же года Х. Асад отправился в Амман, где было заключено соглашение о создании сирийско-иорданской конфедерации, предусматривающее формирование ряда наднациональных органов, включая объединенное командование вооруженными силами.

Сложнее оказалось привлечь в состав «северного фронта» Ливан, который находился на пороге новой гражданской войны. Действия боевиков ООП с ливанской территории и ответные удары по ним Израиля обострили противоречия между христианской (маронитской) и мусульманской частями политической элиты Ливана. Христиане были против присутствия палестинских боевиков на ливанской территории. Мусульмане и христиане Ливана стали формировать собственные отряды боевиков. 13 апреля 1975 г. произошло вооруженное столкновение отряда маронитов с отрядом палестинцев. Оно переросло в большой конфликт с участием ливанских мусульман. В стране началась гражданская война. К ноябрю 1975 г. стало очевидно, что мусульманская коалиция, в состав которой вошла ООП, имеет перевес. Тогда на помощь маронитам пришел Израиль, начавший снабжать их оружием. Это вызвало раскол в руководстве вооруженными силами Ливана. Страна погружалась в анархию.

Используя ситуацию, Х. Асад в конце декабря 1975 г. предъявил воюющим сторонам ультиматум, требуя прекращения огня. Марониты согласились, а мусульманская коалиция ответила отказом. Тогда Сирия направила в Ливан крупную группировку войск, которая оттеснила отряды мусульманской коалиции и разъединила воюющие стороны. В июне 1976 г. совет ЛАГ принял решение придать сирийским войскам в Ливане статус миротворческих сил. К ним присоединились подразделения из Саудовской Аравии, Судана, Ливии и Алжира. К октябрю обстановка в стране стабилизировалась. В ответ на не прекращающиеся налеты ООП в конце 1976 г. Израиль принял решение о создании «зоны безопасности» на ливанско-израильской линии перемирия. Туда с помощью Израиля были переброшены отряды маронитов, в задачу которых вошло пресечение действий палестинских боевиков.

2. Вмешательство Сирии в гражданскую войну в Ливане привело к обострению конфликта Сирии с Ираком, где к этому времени пришедшая к власти в 1968 г. после очередного военного переворота партия Баас значительно укрепила свои позиции. Баасисты смогли решить две важные проблемы. Во-первых, они сумели обеспечить экономическую независимость страны путем национализации в июне 1972 г. нефтяной монополии «Ирак петролеум компани». Хотя в ответ последовал бой-

кот иракской нефти со стороны международных нефтяных корпораций, его легко удалось преодолеть благодаря поддержке СССР. 9 апреля 1972 г. был заключен советско-иракский договор о дружбе и сотрудничестве сроком на 15 лет.

Во-вторых, иракским баасистам удалось подавить национальное движение курдов. И на этом направлении успех был достигнут благодаря умелому внешнеполитическому маневру — подписанию в Багдаде 13 июня 1975 г. ирано-иракского договора о дружбе и добрососедстве. Инициатором его заключения был тогдашний вице-президент страны Саддам Хусейн, который достиг соглашения с шахом Ирана во время встречи в Алжире в марте 1975 г. на базе объединяющей режимы в Багдаде и Тегеране антикурдской идеи. Иран полностью выполнил свои обязательства по договору, перекрыв ирако-иранскую границу и лишив иракских курдов возможности использовать базы на иранской территории. Будучи блокированы, вооруженные силы иракских курдов не смогли выдержать натиск иракской армии, и были разгромлены.

Одним из ключевых принципов своей внешней политики иракские баасисты провозгласили антисионизм, т.е. борьбу за ликвидацию Израиля. Иракское правительство заявило о непризнании резолюции № 242. Крупная группировка иракских войск (две бронетанковых дивизии) приняла участие в войне 1973 г. на сирийском фронте, а когда боевые действия были прекращены в соответствии с резолюцией Совета безопасности № 338, то Ирак не признал и ее, заявив, что он продолжает находиться в состоянии войны с Израилем.

Особое недовольство иракских баасистов вызвало решение Х. Асада согласиться на разъединение войск с Израилем. Когда началась война в Ливане, они потребовали от Х. Асада пропустить иракские войска в Ливан «для борьбы с сионизмом». Тот отверг это требование, и в ответ Багдад начал концентрировать войска на границе с Сирией. 3 ноября 1976 г. Ирак разорвал с Сирией дипломатические отношения. Дальнейшей эскалации конфликта не произошло ввиду действий египетского президента А. Садата.

3. После второго разъединения войск Израиля и Египта начались при посредничестве США египетско-израильские переговоры о комплексном урегулировании. Но компромисса в течение двух лет добиться не удавалось. В ноябре 1977 г. А. Садат сделал решительный шаг. Он отправился в Иерусалим, который к этому времени был объявлен столицей Израиля — что не было признано ни одной арабской страной. Там египетский лидер в ходе переговоров с премьер-министром Израиля Меахемом Бегином добился принципиальной договоренности о мирном урегулировании. В сентябре 1978 г. А. Садат и М. Бегин подписали в США в загородной резиденции американских президентов в Кэмп-

Дэвиде два соглашения: «Рамки мирного договора между Египтом и Израилем» и «Рамки мирного урегулирования на Ближнем Востоке». Реализация первого из них привела к заключению 25 марта 1979 г. в Вашингтоне мирного договора между Израилем и Египтом. Египет вышел из борьбы с Израилем.

Визит А. Садата в Иерусалим вызвал негативную реакцию остальных арабских государств и ООП. 5 декабря 1977 г. по инициативе ливийского лидера Муамара Каддафи в Триполи собралось совещание арабских стран, которые выступали против мирного урегулирования с Израилем. На нем было принято решение о формировании Фронта стойкости и противодействия, задачей которого провозглашалась борьба за устранение А. Садата как «предателя интересов арабской нации».

После достижения соглашений в Кэмп-Дэвиде в конце октября 1978 г. в Багдаде на сессии совета ЛАГ, проходившей без участия Египта, было принято решение об объявлении ему бойкота в случае подписания договора с Израилем. Когда договор все же был подписан, подавляющее большинство государств-членов ЛАГ разорвало с Египтом дипломатические отношения и объявило ему бойкот. Исключение составили Судан, Сомали и Оман. Было также приостановлено членство Египта в ЛАГ и Организации исламской конференции. Этот бойкот продолжался в течение десяти лет.

Крайне отрицательно отнесся к египетско-израильскому мирному договору и СССР, руководство которого осудило его как сепаратную сделку. Оно и до этого было обеспокоено охлаждением советско-египетских отношений. В марте 1976 г. Египет денонсировал советско-египетский договор о дружбе и сотрудничестве. С января 1977 г. началось свертывание советско-египетского сотрудничества в различных областях, в том числе и в военной. В 1979 г. А. Садат принял решение о перевооружении египетской армии американским оружием, а в следующем году объявил о предоставлении НАТО военных «льгот».

По-иному отнеслось к мирному договору с Израилем население Египта. Измученное многолетними безуспешными войнами, оно встретило его с одобрением, полагая, что теперь можно будет, используя американскую помощь, в том числе поставки зерна, избавить страну от голода и преодолеть социально-экономический кризис. Однако в стране имелась и оппозиция договору в лице исламских экстремистов, и в первую очередь — организации «Братья-мусульмане».

После ее разгрома Г. А. Насером она смогла возродить свое влияние, чему способствовал сам А. Садат, который в молодости был ее членом. Ведя борьбу со сторонниками «арабского социализма», он решил использовать ислам и позволил возвратиться из эмиграции лидерам организации, которые, получая финансовую помощь от Саудовской Аравии, развернули широкую пропагандистскую кампанию за «ислам-

скую государственность». Ее лейтмотивом был лозунг: «Ислам — вот решение».

Будучи непримиримыми противниками Израиля, исламские экстремисты (исламисты) восприняли мирный договор как капитуляцию перед «сионистскими бандами» и группы их боевиков начали террор против руководящих деятелей режима. Ими было убито несколько крупных чиновников, а 6 октября 1981 г. на параде по случаю годовщины войны 1973 г. был убит президент А. Садат. Его смерть не привела к серьезным изменениям во внутренней и внешней политике Египта. Пришедший к власти в Египте вице-президент Хосни Мубарак сохранил с некоторыми поправками прежний политический курс.

4. На Ближнем и Среднем востоке ширился религиозный экстремизм. Фактор радикального политического ислама, проявивший себя в Египте убийством президента А. Садата, а в Иране — антимонархической революцией, оказывал все большее влияние на ситуацию в регионе. В начале 1980-х годов идея развертывания «исламской революции» во всем мире наиболее активно проповедовалась Р. Хомейни (великий аятолла и руководитель Исламской Республики Иран). Поскольку одним из ключевых моментов «исламской революции» было и остается освобождение святых мест ислама от власти «неверных», то особое внимание иранское руководство уделило борьбе с Израилем. В этой связи важное значение в Тегеране придавали Ливану как подходящему, как полагали в Иране, плацдарму борьбы против израильской агрессии. В Ливане при финансовой, кадровой и военно-технической поддержке из Ирана и под руководством иранских советников на основе местной шиитской общины была создана организация «Хизбалла» («Партия Аллаха»). Она должна была вести борьбу с Израилем в союзе с ООП, которая тем временем не прекращала диверсионно-террористические действия против израильтян с юга Ливана.

После одного из особенно дерзких рейдов «федаетов» израильские войска в марте 1978 г. вторглись в Южный Ливан, уничтожив там базы боевиков. Через четыре месяца израильские войска были выведены, и их место заняли войска ООН в соответствии с резолюциями № 425—426 Совета безопасности. В 1979 г. в зоне безопасности на границах Ливана с Израилем было создано под эгидой Израиля псевдогосударство «Свободный Ливан». После этого обстановка на юге Ливана несколько стабилизировалась, хотя гражданская война в Ливане с перерывами продолжалась.

В это же время резко обострилась обстановка в Сирии, где отдельные выступления против режима Х. Асада, начавшиеся еще в 1975 г., переросли в массовое вооруженное восстание, руководимое исламской группировкой «Братья-мусульмане». Повстанцы добились успехов, ус-

тановив контроль над такими крупными городами, как Халеб и Хама. Их базы и тренировочные лагеря находились на территории Иордании, где «Братья-мусульмане» пользовались большим влиянием.

Попытки Х. Асада добиться от короля Иордании Хусейна ликвидации баз и лагерей «Братьев-мусульман» успехами не увенчались. Тогда сирийская авиация стала наносить по ним бомбовые удары. Последовало обострение отношений между Сирией и Иорданией. В 1980 г. все сирийско-иорданские интеграционные проекты были свернуты. Сирийская пропаганда начала кампанию против «реакционных» режимов, т.е. против Иордании и Саудовской Аравии, которые патронировали «Братьев-мусульман». Стремясь получить необходимую внешнюю помощь, Х. Асад пошел на заключение в октябре 1980 г. договора о дружбе и сотрудничестве с СССР, а в декабре этого же года подписал соглашение об интеграции с Ливией. Само по себе это соглашение не имело перспектив, но оно позволило Х. Асаду получить от Ливии крупную финансовую помощь. В 1982 г. сирийская армия смогла нанести повстанцам решительное поражение. Попытка исламистов захватить власть в Сирии окончилась неудачей, несмотря на наличие массовой поддержки среди сирийского населения.

Правящие круги Израиля решили воспользоваться ситуацией и вытеснить ООП из Ливана, нанеся в случае необходимости удар и по Сирии. Они были уверены в поддержке США, так как 31 ноября 1981 г. был подписан американо-израильский меморандум о взаимопонимании в области стратегического сотрудничества.

6 июня 1982 г. вооруженные силы Израиля начали операцию «Мир Галилее», целью которой явился разгром отрядов ООП и ее вытеснение из Ливана. За несколько дней израильские войска заняли значительную часть территории страны и вышли к Бейруту, а затем смогли полностью блокировать его западную часть, где находились основные силы мусульманской коалиции и ООП. В течение полутора месяцев израильские войска осаждали западный Бейрут, чем вынудили ООП согласиться на вывод своих отрядов из Ливана. В соответствии с соглашением 25 августа 1982 г. в Ливан были введены межнациональные силы (по существу, войска НАТО), а израильские части от Бейрута были отведены. К 1 сентября 1982 г. все воинские силы ООП покинули Бейрут и территорию Ливана. Штаб-квартира ООП была перемещена в Тунис.

При посредничестве США, войска которых составляли костяк межнациональных сил, начались переговоры между Израилем и Ливаном. 17 мая 1983 г. было заключено ливано-израильское соглашение о мире. Оно не было признано мусульманской коалицией, за которой стояли Сирия и Иран, а весной 1984 г. ливанский парламент отказался ратифицировать ливано-израильское соглашение о мире. Отряды коалиции начали диверсионно-террористическую войну против многонациональ-

ных сил, которые несли потери. Недовольная этим общественность участвовавших в них стран (США, Британии, Франции и Италии) потребовали вывода многонациональных сил из Ливана. Осенью 1984 г. они покинули ливанскую территорию.

Летом 1985 г. из Ливана ушли израильские войска. Это было связано с экономическими трудностями, а также с действиями боевиков-исламистов, которые смогли нанести им ощутимый ущерб. Таким образом, в Ливане остались только сирийские войска, что позволило Х. Асаду установить свой контроль над страной, которая находилась в состоянии полной политической анархии. Окончательное истощение сил мусульманской и маронитской коалиций побудило обе воюющие стороны пойти на компромисс.

5. По иному закончились попытки Х. Асада поставить под сирийский контроль ООП. Ее активное участие в ливанской гражданской войне и, особенно, серьезная неудача в 1982 г. резко обострили отношения между ее умеренным и экстремистским крыльями. Если первое, ядро которого составляла организация «Фатх», а лидером был Ясир Арафат, выступало за диверсификацию борьбы с Израилем и допускало возможность политического урегулирования, то второе, объединяющее леворадикалов и исламистов, настаивало на продолжении тотальной диверсионно-террористической войны и ее расширении за пределы региона. Соответственно, предполагалось установление тесного сотрудничества с международными террористическими организациями. Именно на экстремистское крыло делал ставку Х. Асад, который получил в этом вопросе не только поддержку, но и финансовую помощь от Ирана. Советский Союз поддерживал сирийско-иранское сотрудничество. Благодаря опоре на экстремистское крыло ООП, Сирии удалось сорвать попытки палестино-израильского урегулирования, согласованного Арафатом в Иордании.

Минимум знаний

1. Основной причиной конфликта в Ливане стала вражда различных христианских и мусульманских общин между собой, к которой добавилась агрессивность Организации освобождения Палестины, чья штаб-квартира находилась в Бейруте. В течение 1975–1976 гг. во внутриливанский конфликт вмешались Сирия и Израиль.
2. Ирак, который в 1970-е годы сумел укрепить внутреннее положение страны за счет экспорта нефти и победы над курдскими сепаратистами, попытался вмешаться в процесс палестино-ливанского урегулирования и занял жесткую антиизраильскую позицию. Не имея прямого географического выхода к Палестине, Ирак попытался действовать через Сирию. Однако, поскольку Сирия сдержанно относилась к возможности эскалации конфликта с Израи-

лем в 1975–1976 гг., то Ирак стал оказывать на нее давление, пытаясь заставить выступить против Израиля. Возник сирийско-иракский конфликт.

3. Президент Египта Анвар Садат пошел на примирение с Израилем, несмотря на негативную оценку этого шага со стороны подавляющего большинства арабских государств и СССР. В 1978 г. были заключены Кэмп-Дэвидские соглашения, определившие параметры отношений между Израилем и Египтом. Египетское население, в основной массе, поддержало решение Садата, хотя экстремистские мусульманские группировки выступили против примирения. Садат стал опираться на военно-экономическую поддержку США.
4. При прямой поддержке Ирана в Ливане в 1982 г. была создана экстремистская шиитская организация «Хизбалла», перед которой были поставлены задачи борьбы с Израилем и продвижения шиитской революции в регионе. В Сирии, режим которой носил светский националистический характер, в конце 1970-х годов произошло восстание исламской экстремистской группировки «Братья-мусульмане», которая поддерживалась из Иордании и Саудовской Аравии. Только к 1982 г. восстание удалось подавить. Ослаблением Сирии воспользовался Израиль, который ввел войска в 1982 г. в Ливан и нанёс поражение ООП, вытеснив ее в Тунис. В 1985 г. израильские войска покинули Ливан (кроме южных приграничных территорий), что позволило сирийцам установить почти полный контроль над этой страной.
5. После поражения ООП в 1982 г. ее лидер Я. Арафат стал склоняться к примирению с Израилем, однако Сирия решительно воспротивилась этому и поддержала радикальное крыло ООП, выступившее за продолжение борьбы с Израилем. Арафату удалось согласовать свою позицию с Иорданией, однако экстремисты в ООП и провоцирующая политика Израиля сорвали инициативы палестинского лидера.

Глава 48

Эскалация конфликтов на Среднем Востоке: Иран и Афганистан в 1977–1980 гг. Проблема иностранного вмешательства

1. Почему возник ирано-американский конфликт? Почему произошел второй «нефтяной шок»?
2. Почему разразился афганский кризис?
3. Как ввод войск СССР в Афганистан повлиял на международную ситуацию?
4. Какие международные последствия имело начало Ирано-иракской войны?

1. Относительно удачные действия американской дипломатии на Дальнем Востоке были перечеркнуты потерями, которые США понесли на Среднем Востоке. Главным партнером Вашингтона в этой части мира был Иран. Страной авторитарно руководил шах Мохаммед Реза Пехлеви, который в 1960–1970-х годах провел ряд реформ для экономической модернизации Ирана, а также принял меры для ограничения

влияния религиозных лидеров, в частности, выслав из страны Р. Хомейни. Не получив поддержку своим реформам в запрашиваемом объеме на Западе, шах обратился к СССР.

Однако «нефтяной шок» 1973—1974 гг. дал Ирану необходимые ресурсы для экономического развития — Иран был одним из крупнейших поставщиков «черного золота» на мировые рынки. Тегеран разработал амбициозный план строительства престижных объектов (атомных электростанций, крупнейшего в мире нефтехимического комбината, металлургических заводов). Эти программы превышали возможности и потребности страны.

Был взят курс на модернизацию иранской армии. Закупка вооружений в США к середине 1970-х годов поглощала 5—6 млрд долл. в год. Примерно на такую же сумму во второй половине 1960-х годов были размещены заказы на оружие и военную технику в Великобритании, Франции и Италии. Шах при поддержке США добился превращения Ирана в ведущую военную державу региона. В 1969 г. Иран заявил о территориальных притязаниях к соседним арабским странам и в 1971 г. оккупировал три острова в Ормузском проливе при выходе из Персидского залива в Индийский океан.

Вслед за тем Тегеран де-факто установил контроль над частью акватории пограничной с Ираком реки Шатт-эль-Араб, что повлекло разрыв дипломатических отношений с Ираком. В 1972 г. между Ираном и Ираком вспыхнул конфликт. Иран стал оказывать поддержку курдскому оппозиционному движению в Ираке. Однако в 1975 г. ирано-иракские отношения удалось нормализовать, и Тегеран прекратил оказывать помощь курдам. США и Британия, считая Иран союзником, поощряли правительство шаха в его намерении играть ведущую роль в зоне Персидского залива.

Хотя администрация Дж. Картера не одобряла репрессивной политики шаха внутри страны, в Вашингтоне ценили партнерство с Тегераном, особенно после того, как возникла угроза применения «нефтяного оружия» арабскими странами. Иран сотрудничал с США и странами Западной Европы в вопросах стабилизации рынка энергоносителей. Сближение с США сопровождалось проникновением в Иран американской культуры и образа жизни. Это входило в противоречие с национальными традициями иранцев, консервативным жизненным укладом, менталитетом, базирующимся на исламских ценностях.

Вестернизация сопровождалась произволом властей, коррупцией, структурной ломкой экономики, ухудшением материального положения населения. Это множило недовольство. В 1978 г. в стране накопилась критическая масса антимонархических настроений. Повсюду стали происходить стихийные митинги и демонстрации. Для подавления выступлений попробовали применить силы полиции, спецслужб и ар-

мию. Слухи о пытках и убийствах арестованных активистов антишахских выступлений окончательно взорвали ситуацию. 9 января в Тегеране началось восстание. Армия была парализована и не пришла на помощь правительству. 12 января захваченное восставшими тегеранское радио объявило о победе исламской революции в Иране. 16 января 1979 г. шах в сопровождении членов семьи покинул страну.

1 февраля 1979 г. в Тегеран из эмиграции во Франции вернулся великий аятолла Р. Хомейни. Теперь его стали называть «имамом». Он поручил своему соратнику Мохаммеду Базаргану сформировать временное правительство. 1 апреля 1979 г. была официально провозглашена Исламская Республика Иран (ИРИ).

4 ноября 1979 г. иранские студенты ворвались на территорию посольства США в Тегеране и захватили находившихся там американских дипломатов в качестве заложников. Участники акции потребовали от Вашингтона выдачи Ирану шаха, находившегося в США. Их требования поддерживали иранские власти. В ответ президент Дж. Картер 7 апреля 1980 г. объявил о разрыве дипломатических отношений с Ираном. Против Тегерана были введены санкции. Дж. Картер наложил запрет на импорт иранской нефти и объявил о замораживании иранских активов (около 12 млрд долл.) в американских банках. В мае 1980 г. страны Европейского сообщества присоединились к санкциям против Ирана.

События в Тегеране породили второй «нефтяной шок», связанный с опасениями в отношении возможного прекращения экспорта иранской нефти. Цены на нефть с 12—13 долл. за баррель в 1974 г. взлетели до 36 и даже 45 долл. на свободном рынке в 1980 г. Со второго «нефтяного шока» начался новый экономический спад в мире, продолжавшийся до 1981, а в некоторых странах — до 1982 г.

2. Международная ситуация стала еще более напряженной после обострения конфликта в Афганистане. На протяжении конца 1960-х — начала 1970-х годов Афганистан потрясали политические кризисы. Ситуация в стране оставалась очень напряженной, когда 17 июля 1973 г. произошел государственный переворот. Король Захир-шах, находившийся на лечении в Италии, был объявлен низложенным, и к власти в Кабуле пришел брат короля Мохаммед Дауд. Монархия была упразднена, а страна провозглашена Республикой Афганистан. Новый режим был вскоре признан мировым сообществом. Москва одобрительно встретила переворот, поскольку М. Дауд был давно известен в СССР, много лет занимая должность премьер-министра Афганистана.

В отношениях с великими державами новое правительство продолжило политику балансирования, не отдавая предпочтения ни одной из них. Москва наращивала экономическую и военную помощь Афганистану, расширяя влияние в афганской армии и оказывая негласную

поддержку Народно-демократической партии Афганистана. Визит М. Дауда в Советский Союз в 1974 г. продемонстрировал устойчивость связей Кабула с Москвой, были отсрочены выплаты по кредитам и даны обещания новых. Несмотря на постепенный отход Дауда от ориентации на СССР, СССР втрое превосходил США по объему оказываемой Афганистану помощи. При этом Москва поддерживала Народно-демократическую армию Афганистана (НДПА, позиционировавшую себя как местную коммунистическую партию), содействуя сплочению ее фракций и подталкивая их к решительным действиям против М. Дауда.

27 апреля 1978 г. в Афганистане армейские офицеры — члены и сторонники НДПА — совершили новый государственный переворот. М. Дауд и часть министров были убиты. Власть в стране перешла к НДПА, объявившей события 27 апреля «национально-демократической революцией». Афганистан был переименован в Демократическую Республику Афганистан (ДРА). Высшим органом власти стал Революционный совет во главе с генеральным секретарем ЦК НДПА Нуром Мохаммедом Тараки.

СССР, а вслед за ним ряд других стран (всего около 50) признали новый режим. Отношения с Советским Союзом, основанные на принципах «братства и революционной солидарности», были провозглашены приоритетом во внешней политике ДРА. В первые месяцы после апрельской революции между СССР и ДРА была заключена серия соглашений и контрактов во всех областях социально-экономического, культурного и военно-политического сотрудничества, в страну прибыли многочисленные советники из СССР. Полусоюзнический характер советско-афганских отношений был закреплен Договором о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве сроком на 20 лет, подписанным Н. М. Тараки и Л. И. Брежневым 5 декабря 1978 г. в Москве. Договор предусматривал сотрудничество сторон в военной области, но конкретно не оговаривал возможность размещения вооруженных сил одной стороны на территории другой.

Однако в самой НДПА вскоре произошел раскол, в результате которого к власти пришел Хафизулла Амин. Социально-экономические реформы, проводившееся в стране насильно и непродуманно, а также репрессии, число жертв которых, по разным подсчетам, может превышать миллион человек, привели к кризису. Правительство в Кабуле стало терять влияние в провинциях, переходивших под контроль вождей местных кланов. Провинциальные власти формировали собственные вооруженные отряды, способные сопротивляться правительственной армии. К концу 1979 г. антиправительственная оппозиция, выступавшая под традиционалистскими исламскими лозунгами, контролировала 18 из 26 провинций Афганистана. Возникла угроза падения кабульского правительства. Позиции Амина колебались, тем более что СССР пе-

рестал рассматривать его как наиболее удобную фигуру для осуществления социалистических преобразований в стране.

Афганское руководство неоднократно на протяжении 1978—1979 гг. обращалось в Москву с просьбой об увеличении военной помощи и вводе войск. Однако сценарий ввода войск был осуществлен иначе, чем ожидал Х. Амин. 27 декабря 1979 г. в Афганистан вошли контингенты советских войск, вместе с которыми в Кабул прибыл из Москвы один из прежде изгнанных лидеров НДПА Бабрак Кармаль, которого в СССР было решено выдвинуть на роль нового афганского лидера. Силами советских спецподразделений дворец Х. Амина в Кабуле был взят, а сам он убит при штурме.

3. Вмешательство СССР в афганские дела встретило осуждение. Особенно резко его критиковали США, Китай и страны Западной Европы. В осуждение Москвы выступили руководители ведущих западноевропейских коммунистических партий.

Самым серьезным последствием афганских событий было ухудшение международной обстановки в целом. В США стали подозревать, что Советский Союз готовится к прорыву в район Персидского залива, чтобы установить контроль над его нефтяными ресурсами. Спустя шесть дней после начала советского вторжения в Афганистан, 3 января 1980 г., президент Дж. Картер направил обращение в сенат с просьбой снять с ратификации подписанный в Вене договор ОСВ-2, который в результате так никогда и не был ратифицирован. Одновременно американская администрация официально заявила, что будет оставаться в пределах ограничений, согласованных в Вене, если Советский Союз будет следовать ее примеру. Острота конфликта была немного сглажена, однако разрядке пришел конец. Напряженность стала возрастать.

23 января 1980 г. Дж. Картер выступил с ежегодным посланием «О положении страны», в котором огласил новую внешнеполитическую доктрину. Регион Персидского залива был объявлен зоной интересов США, ради защиты которых Соединенные Штаты готовы пойти на применение вооруженной силы. В соответствии с «доктриной Картера» попытки любой державы установить свой контроль над регионом Персидского залива были заранее объявлены американским руководством посягательством на важные интересы США. Вашингтон ясно заявил о намерении «противостоять подобным попыткам любым путем, включая использование военной силы». Идеологом этой доктрины был З. Бжезинский, который сумел убедить президента в том, что Советский Союз формирует в Азии «антиамериканскую ось» в составе СССР, Индии и Афганистана. В ответ предлагалось создать «контр-ось» (США—Пакистан—Китай—Саудовская Аравия). Противоречия между З. Бжезинским и госсекретарем С. Вэнсом, который по-прежнему считал при-

оритетом США сохранение конструктивных отношений с СССР, привели к отставке С. Вэнса 21 апреля 1980 г.

Реагируя на афганские события, Вашингтон произвел изменения в подходе к военно-политическим вопросам мировой политики. В секретной президентской директиве № 59 от 25 июля 1980 г. были изложены основные положения «новой ядерной стратегии» США. Их смысл состоял в возвращении к представлению о возможности одержать победу в ядерной войне. В директиве акцентировалась старая идея контрсилового удара, которая в новой интерпретации должна была стать ключевым элементом «гибкого реагирования». Американская сторона стала исходить из необходимости продемонстрировать Советскому Союзу способность США выдержать продолжительный ядерный конфликт и одержать в нем победу.

СССР и США искаженно представляли себе намерения противоположной стороны. Американская администрация считала, что вторжение в Афганистан означало выбор Москвы в пользу глобальной конфронтации. Советское руководство было уверено, что афганские события, имевшие, с его точки зрения, сугубо второстепенное, региональное значение, служили для Вашингтона лишь предлогом для возобновления глобальной гонки вооружений, к которой он будто бы всегда тайно стремился.

Среди стран НАТО отсутствовало единство оценок. Западноевропейские страны не считали вмешательство Москвы в Афганистане событием мирового значения. Разрядка для них была важнее, чем для Соединенных Штатов. Понимая это, Дж. Картер постоянно предостерегал европейских союзников против «ошибочной веры в разрядку» и попыток сохранить с Москвой конструктивные отношения. Государства Западной Европы не хотели присоединяться к американским санкциям против СССР. В 1980 г., когда США бойкотировали Олимпийские игры в Москве, их примеру из европейских стран последовали только ФРГ и Норвегия. Но в сфере военно-стратегических отношений Западная Европа продолжала следовать линии США.

4. В 1975 г. Иран и Ирак заключили в Багдаде договор о дружбе и добрососедстве, в котором было зафиксировано отсутствие у сторон взаимных претензий. В тот момент такой договор был нужен Ираку для обеспечения непроницаемости ирано-иракской границы со стороны Ирана. Проблема была в том, что ирано-иракская государственная граница проходила через территорию «исторического Курдистана», т.е. обширного района сплошного проживания курдов. «Исторический Курдистан» разделен между Турцией, Ираком и Ираном. В Иракском Курдистане регулярно возобновлялись сепаратистские движения. Сепаратисты, пользуясь фактической проницаемостью гра-

ницы, имели возможность получать из-за рубежа военную и иную помощь от иранских курдов. Обеспечив закрытие границы, иранские пограничники помогли правительству Ирака подавить сепаратистов на своей территории.

Но к началу 1980-х годов ситуация изменилась. Политическая нестабильность в Иране, конфликт иранского руководства с США, ирано-советские трения из-за Афганистана дали основание Ираку надеяться, что в случае войны против Ирана перевес сил окажется на его стороне. Ирак получал военную помощь от СССР, а также от Франции и ряда других западных стран.

В июле 1979 г. в результате кровавого государственного переворота, в ходе которого были физически уничтожены все его противники, в Багдаде к власти пришел Саддам Хусейн. В сентябре 1980 г. он денонсировал Багдадский договор 1975 г., вслед за чем иракская армия начала боевые действия против Ирана.

Сначала она добилась некоторых успехов, однако через несколько месяцев иранские вооруженные силы остановили ее продвижение, а затем перешли в контрнаступление. Два года войны выявили истощение Ирака и невозможность победы над Ираном. Осенью 1982 г. иракское правительство заявило об отмене собственного акта о денонсации Багдадского договора и о готовности прекратить боевые действия.

Однако правительство Ирана потребовало выплаты репараций за ущерб в размере 136 млрд долл. и придания суду военных преступников. С этим С. Хусейн согласиться не мог. Война перешла в позиционное противостояние. Ираку удавалось выдерживать войну благодаря поставкам военной техники из СССР и европейских стран НАТО, а также помощи нефтедобывающих государств Персидского залива, которые опасались Ирана и не желали допустить оккупации Ирака иранской армией.

Международное сообщество было встревожено ирано-иракской войной, поскольку она создавала угрозу сокращения поставок нефти как из Ирака, так и из Ирана, что в очередной раз провоцировало рост цен. Кроме того, обе воюющие стороны стали ставить минные заграждения в Персидском заливе, в том числе в его самой узкой части — Ормузском проливе. Это создало угрозу безопасности судоходства и ставило под вопрос возможность экспорта нефти из нейтральных стран этого региона. США, страны Западной Европы и Япония прилагали усилия, чтобы убедить Иран и Ирак прекратить войну. Вскоре после начала войны СССР и США достигли джентльменской договоренности о том, что ни одна из сверхдержав не станет вмешиваться в конфликт. Советский Союз считал возможным не считать угрожающим для себя присутствие военно-морских сил США в Персидском заливе, куда американский флот был направлен для эскортирования нефтеналивных

танкеров, следовавших под американским флагом. Но эти усилия принесли ограниченные результаты. Война продолжалась более семи лет. Ни одна из сторон не была в состоянии одержать решительную победу. Только в июне 1988 г. правительство Ирана согласилось выполнить резолюцию Совета безопасности ООН № 598 от 20 мая 1987 г. и пойти на подписание соглашения о прекращении огня, после того как очередное иранское наступление на Ирак закончилось неудачно.

Минимум знаний

1. Иран под руководством шаха Мохаммеда Реза Пехлеви с начала 1960-х годов осуществлял курс на индустриализацию и вестернизацию страны, что сопровождалось социальным расслоением и расколом общества и вызывало сильное внутреннее недовольство. Высокие цены на нефть после 1973 г. привели к росту могущества Ирана: страна стала региональным лидером, ориентированным на США. Однако внутренние проблемы привели к революции и свержению шахского режима. Разразился международный кризис, пришедший к власти «режим аятолл» занял антизападную, антиамериканскую позицию. Цены на нефть взлетели, подогреваемые опасениями начала ирано-иракской войны. «Потеря Ирана» стала крупнейшим внешнеполитическим поражением администрации Картера.
2. Внутренний кризис в Афганистане, нараставший с конца 1960-х годов, вошел в стадию эскалации в конце 1970-х, когда после нескольких переворотов к власти пришла прокоммунистическая Народно-демократическая партия. Она развернула в стране непродуманные социально-экономические реформы, а также массовые репрессии по примеру сталинского СССР. СССР ввел в Афганистан войска, ссылаясь на советско-афганский договор и неоднократные просьбы о вводе войск со стороны коммунистических вождей Афганистана.
3. Международное общество, а также КНР и коммунистические партии западных стран осудили ввод советских войск, США прекратили процесс ратификации договора ОСВ. СССР оказался в международной изоляции. Его геополитическое наступление выдохлось. США, рассматривая вторжение СССР в Афганистан как угрозу Персидскому заливу, объявили последний зоной своих жизненных интересов. Более того, США вернулись к возможности применения ядерного оружия в рамках концепции контр-силы. Международная напряженность росла, хотя многие страны, в том числе западноевропейские, выступали за продолжение разрядки.
4. Эскалация конфликтов на Среднем Востоке продолжилась в сентябре 1980 г., когда Ирак под руководством Саддама Хусейна напал на хомейнистский Иран. Ирак опирался на широкую международную поддержку (в том числе, на американскую, советскую и арабскую), однако не смог одержать победу. У Ирана также отсутствовали необходимые ресурсы для победного разрешения войны. В результате конфликт перерос в продолжительный и позиционный, осложнявший поставки нефти на мировой рынок.

Глава 49

Крах разрядки и «двойное решение» НАТО

1. Какие военно-технические и психологические факторы влияли на советско-американские переговоры по ОСВ-2?
2. Как разворачивался конфликт из американских ракет в Западной Европе? Что такое «двойное решение» НАТО?
3. Какие причины привели к краху разрядки?

1. Возросшая гибкость военных доктрин и военно-технические достижения ко второй половине 1970-х годов предопределили возрастание интереса американских стратегов к идее «управляемых конфликтов» и «ограниченных войн» в соответствии с доктриной «контр-силы». В самом деле, новые технические возможности позволяли повысить, во-первых, управляемость боевыми действиями, а во-вторых, точность поражения целей на территории противника. Популярнее становилась старая идея нанесения ударов не по гражданским объектам противостоящей стороны, а по ее военным объектам (пусковым установкам) и объектам промышленности и инфраструктуры, непосредственно связанным с ведением войны (нефтяные предприятия, транспортные пути, системы связи и т.п.). Другие промышленные объекты (угольные производства, электростанции), а также города можно было не разрушать, а войну сделать ограниченной, давая противнику шанс осознать положение и пойти на примирение после первого обмена ударами.

Хотя фактически советские военные аналитики и эксперты военно-политического профиля признавали обоснованность логики «взаимно гарантированного уничтожения» и доктрины «контр-силы», официально в СССР обе эти идеи отвергались. Советская военная доктрина не была официально оглашена, а по смыслу официальных высказываний политиков и военных можно было предполагать, что Советский Союз рассчитывает на победу в гипотетическом ядерном конфликте и считает ее в принципе возможной. Двойственность политики Москвы — расхождение между официальными декларациями и практической политикой в сфере военно-политических отношений с США — позволяли зарубежным специалистам по-разному интерпретировать намерения СССР.

В 1977 г. после прихода новой администрации в США приобрела популярность идея «окна уязвимости», высказанная известным американским специалистом П. Нитце, в соответствии с которой Советский Союз обладал превосходством над Соединенными Штатами, и поэтому последним требовалось немедленно, за несколько лет до конца 1970-х годов, принять крупные меры для увеличения способности США осуществлять устрашение Советского Союза.

Критики предложений П. Нитце возражали ему, указывая, что хотя каждая ракета СССР в отдельности мощнее американской аналогичного типа, по совокупности забрасываемого веса американские ядерные силы превосходят советские. СССР отставал от США в технологиях точного наведения и создании РГЧ, уступал по боевой мощи подводного флота и средствам противолодочной борьбы. Полемика по вопросам военной политики в США протекала бурно.

В такой обстановке американский конгресс принял резолюцию, в соответствии с которой администрация была обязана при заключении соглашений с СССР по контролю над вооружениями добиваться численного равенства всех показателей ограничений. Это решение поддерживали американские военные, хотя они понимали его абсурдность с точки зрения доктрины «взаимно гарантированного уничтожения». Логика Пентагона была проста: неравенство количественных показателей в тексте соглашений могло создать у публики впечатление превосходства СССР над США и вызвать нежелательные политические последствия для администрации.

Несмотря на трудности в ходе переговоров СССР и США, выработать компромисс удалось. 15–18 июня 1979 г. в Вене после пятилетнего перерыва (с 1974 г.) состоялся советско-американский саммит, на который прибыли Л. И. Брежнев и Дж. Картер. В его ходе был подписан советско-американский Договор об ограничении стратегических вооружений (он стал называться сокращенно «ОСВ-2», после чего и «Временное соглашение...» 1972 г. по аналогии стали «задним числом» называть «ОСВ-1»). Договор установил равные предельные уровни средств доставки ядерного оружия. Каждая сторона могла иметь не более 2400 единиц всех трех типов пусковых установок (МБР, БРПЛ и тяжелых бомбардировщиков, способных нести ракеты класса «земля—воздух» с дальностью свыше 600 км). При этом каждая сторона имела право самостоятельно установить приемлемую для нее численность носителей каждого типа в пределах общей установленной суммы. Было согласовано, что к 1 января 1981 г. потолок в 2400 единиц при этом будет уменьшен до 2250. В пределах этих лимитов каждой стороне разрешалось иметь не более 1320 ракет с РГЧ. Стороны договорились не увеличивать число боеголовок на имеющихся у них на вооружении типах ракет, что означало согласие США и СССР прекратить гонку вооружений в области производства новых видов РГЧ. Срок действия договора устанавливался до 31 декабря 1985 г.

Одновременно с договором, 18 июня 1979 г. было подписан протокол о запрещении развертывания крылатых ракет наземного и морского базирования с радиусом действия свыше 600 км. В соответствии с документом также запрещалось создание мобильных пусковых установок МБР. Протокол должен был оставаться в силе до 31 декабря 1981 г. От-

дельным обменом письмами СССР принял обязательство воздерживаться от дооборудования самолета «Ту-22М» (Бэкфайер) и превращения его в стратегический бомбардировщик.

Вторую серию переговоров СССР и США о контроле над вооружениями удалось довести до успешного результата. Оставался открытым вопрос о ратификации подписанного. В последующие полгода вокруг него разворачивалась острая политическая борьба. Положение в третьем мире, как всегда в эти годы, не способствовало ее благоприятному исходу.

2. По западным сведениям в 1976 г., а по советским источникам — в 1977 г., СССР разместил в европейских районах страны новые ракеты среднего радиуса действия, которые получили на Западе название «СС-20». Этот шаг рассматривался как плановая замена устаревших ракет соответствующего типа «СС-4» и «СС-5». Целью советской стороны было нейтрализовать ядерную угрозу, которую могла представлять для СССР прежде всего американская система передового базирования (*Forward Base Systems*), в которую входили ракеты, размещенные на бомбардировщиках и подводных лодках, дислоцированных в Западной Европе и у ее побережья. Теоретически эти вооружения считались «оружием театра боевых действий», т.е. оружием «до-стратегического уровня». Но эти ракеты могли достигать любой точки европейской части территории СССР, даже если они были бы выпущены из зоны, находящейся за пределами территориальных вод и воздушного пространства Советского Союза. Вот почему в Москве их считали стратегическими: они несли для СССР «стратегическую угрозу». Помимо Системы передового базирования США для Советского Союза угрозу могли представлять также «независимые военные потенциалы» Франции и Великобритании, которые не были предметом советско-американских переговоров, хотя советское руководство считало, что их тоже следует принимать в расчет при оценке соотношения сил между СССР и Западом.

Информация о размещении новых советских ракет появилась на Западе с опозданием и вызвала большую тревогу. В Вашингтоне не считали, что это шаг Москвы может представлять опасность для США. В западноевропейских столицах по поводу советской угрозы беспокоились сильнее. Но и в США, и в Западной Европе в целом Москву порицали, скорее, за нарушение политического статус-кво, чем за слом военно-стратегической стабильности, которого, как понимали эксперты и высшие руководители стран НАТО, на самом деле не произошло. Советский Союз снова стали обвинять в экспансионизме и намерении «оторвать» Западную Европу от Соединенных Штатов посредством запугивания.

Ключевое слово

Двойное решение — решение, принятое на сессии Совета НАТО в декабре 1979 г., предполагавшее, с одной стороны, размещение на территории европейских стран НАТО американских ракет, а с другой, — продолжение переговоров с СССР с целью найти приемлемое решение по вопросам положения в Европе.

Последовала ответная реакция Запада. 12 декабря 1979 г. на сессии совета НАТО в Брюсселе было принято так называемое «двойное решение» (*twin-track decision*): во-первых, с 1983 г. начать размещение на территории европейских стран НАТО американских ракет среднего радиуса действия «Першинг-2» и крылатых ракет; а во-вторых, переговорным путем попробовать найти взаимоприемлемое решение с СССР по вопросам стратегической обстановки в Европе. Строго говоря, размещение новых американских ракет тоже было частью плановой модернизации американского военного присутствия в Европе. Рост противоречий между СССР и Западом придал этому процессу вид встречной эскалации противостояния.

3. Крах разрядки был предопределен тремя главными причинами. Во-первых, Советский Союз отошел от принципа статус-кво в периферийных зонах мира (на юге и северо-востоке Африки и в Афганистане). Во-вторых, Соединенные Штаты посредством сближения с Китаем и поощрения китайско-японского сотрудничества стремились создать американо-китайско-японскую тройственную коалицию против СССР на Дальнем Востоке. В-третьих, непонимание между СССР и Западом в вопросах обеспечения прав человека создало к началу 1980-х годов атмосферу недоверия и предвзятости в отношениях между Советским Союзом и внешним миром. Вероятность нахождения компромиссных решений по спорным вопросам уменьшалась, а попытки разрешить противоречия, возникающие при развитии отношений, приводили к тупику. Между СССР и США возобновилась «идеологическая война», по сути дела свернутая в конце 1960-х годов.

«Война идей» разворачивалась в тем более острой форме, что в сфере военных отношений Соединенные Штаты Америки и Советский Союз были вынуждены вести себя осмотрительно. Ни в Вашингтоне, ни в Москве не стремились к ядерной войне, хотя упоминали ее. Конфронтация возобновилась. Но теперь, в отличие от 1940-х и 1950-х годов, она велась по жестким правилам, которые успели возникнуть за предшествующие семнадцать лет диалога. Противостояние до октября 1962 г. была рискованной игрой на грани войны. Конфронтация 1980-х годов негласно регулировалась обоюдным стремлением Вашингтона и Москвы не приближаться к этой грани без наличия прямой угрозы их национальной безопасности. Этого правила СССР и США ни разу не нарушили, хотя отношения между ними были недружелюбными.

Минимум знаний

1. В руководстве США утвердился «контр-силовой» подход во взаимоотношениях с СССР, предполагавший возможность ограниченной ядерной войны, нанесения ударов только по стратегическим объектам противника с целью вынудить его осознать бессмысленность продолжения войны и пойти на уступки. На администрацию США также влияло общественное мнение страны, настроенное против уступок по отношению к СССР. Тем не менее в 1979 г. удалось подписать договор об ограничении стратегических вооружений (ОСВ-2) и протокол о крылатых ракетах. Однако вопрос о ратификации этих договоров оставался открытым.
2. В рамках текущей замены ракетных потенциалов в европейской части страны СССР разместил более мощные ракеты среднего радиуса действия, предполагая использовать их, в том числе, для оказания давления на Европу. Несмотря на то что, по сути, стратегический паритет не был этим шагом нарушен, он угрожал ядерному статус-кво в Европе, что было негативно воспринято европейским общественным мнением. Под его давлением европейские лидеры приняли в рамках НАТО «двойное решение» — разместить в Европе американские ракеты среднего радиуса действия и продолжить переговоры с СССР по вопросам обстановки в Европе.

Глава 50

Конфликты внутри зон влияния сверхдержав: польский кризис и центральноамериканский конфликт

1. Почему произошел польский кризис? Как он отразился на состоянии социалистического содружества?
2. Как возник центральноамериканский конфликт? Как произошла его интернационализация?

1. Положение в социалистическом содружестве осложнялось ухудшением социально-экономической ситуации и отставанием в уровне жизни и свободы от западных стран. Ширилось движение несогласных и недовольных правлениями коммунистических партий. Особенно сильным оно было в ряде стран Восточной Европы, часть населения которых считала коммунистический режим навязанным извне.

Ситуация в Польше осложнялась неординарным внешним обстоятельством: 16 октября 1978 г. был избран новый Папа Римский, которым оказался польский кардинал Кароль Войтыла, принявший имя Иоанна Павла II. Римский первосвященник стал уделять повышенное внимание положению Католической церкви в социалистических странах, прежде всего в Польше. Визит Иоанна Павла II в Польшу 2 июня 1979 г. способствовал консолидации антиправительственных настроений в стране. Одновременно под влиянием неустанных выступлений

Папы стал возрастать интерес международного общественного мнения к тому, что происходило в Польше. Его призывы поддержать польскую оппозицию встречали живой отклик у З. Бжезинского, поляка по происхождению, который сохранял влияние на американскую политику не только до января 1981 г., когда в Вашингтоне была сформирована новая администрация республиканской партии, победившей на президентских выборах 1980 г., но и позднее.

Польша не была самой благополучной страной «социалистического лагеря». В политике первого секретаря ЦК ПОРП В. Гомулки (ему исполнилось 65 лет), руководившего страной с 1956 г., к концу 1960-х годов усилились консервативные тенденции. Его личный интеллектуальный багаж устарел и перестал соответствовать запросам польского общества. Существовал хронический конфликт партийного руководства с интеллигенцией и молодежью. Неэффективной была и экономическая политика. В 1970 г. она спровоцировала массовые выступления рабочих, которые были подавлены силой. В декабре 1970 г. В. Гомулка по рекомендации Москвы был заменен на посту первого секретаря более молодым Эдвардом Гереком (57 лет).

В основу нового курса польское руководство положило идею модернизации экономики за счет заимствования зарубежных средств. Советский Союз, желая добиться позитивного перелома в ситуации в Польше, пошел на предоставление ей льготных кредитов. Польское правительство также смогло получить доступ к средствам международных финансовых институтов. Вот почему в первой половине 1970-х годов польская экономика развивалась относительно успешно.

Удар по Польше нанес всемирный спад середины 1970-х годов, совпавший по времени с обострением проблемы внешнего долга, по величине которого Польша опередила все социалистические страны. Возникли трудности с продовольствием. Распространялись слухи о коррупции в высшем эшелоне власти, которые затрагивали самого Э. Герек. Начались забастовки, активизировалось диссидентское движение. Центром оппозиции с 1976 г. стал Комитет социальной защиты — Комитет защиты рабочих (КСС-КОР).

В августе 1980 г. в портовых городах Балтийского побережья Польши (прежде всего в Гданьске) прошла волна забастовок, в ходе которых бастующие выдвинули требование создать независимые от властей профсоюзы. Руководство ПОРП не хотело применять против рабочих силу. Но оно опасалось реакции Москвы, откуда в адрес польского руководства раздавалась критика за терпимость к «антисоциалистическим элементам». Существовали опасения, что СССР повторит в Польше «чехословацкий сценарий» 1968 г. На польской территории к тому времени постоянно дислоцировались две советские дивизии. Но было известно, что для реализации «чехословацкого сценария» потребовалось бы ввести дополнительные контингенты.

В конце августа 1980 г. в Гданьске польское правительство и забастовщики подписали беспрецедентное для «социалистического лагеря» соглашение, по которому власти признали право рабочих на забастовки и создание независимых профсоюзов. Они согласились на смягчение цензуры и широкое обсуждение экономической политики. В свою очередь лидеры оппозиции признали руководящую роль ПОРП в польском обществе и все международные обязательства Польши — в том числе в рамках ОВД. Гданьские соглашения открыли путь к формированию нового профобъединения «Солидарность», в которое перешло большинство самостоятельного населения страны (в том числе многие члены ПОРП, десять из тридцати семи миллионов населения). Новый профсоюз стал превращаться в общественно-политическое движение, способное соперничать с правящей партией. Возглавил «Солидарность» лидер гданьского забастовочного комитета Лех Валенса.

Ключевое слово

«Солидарность» — независимый польский профсоюз, который в 1980-х годах стал центром антикоммунистической оппозиции, добивавшейся в стране политических перемен.

Ситуация в Польше беспокоила советское руководство. Однако Москва, учитывая «уроки Чехословакии», не желала повторения ошибок. Советское руководство нашло «менее провоцирующее» средство воздействия на ситуацию. В сентябре 1980 г. Э. Герек был заменен на своем посту Станиславом Каней, который до этого курировал в ЦК ПОРП органы государственной безопасности. А в ноябре—декабре 1980 г. у границ Польши были проведены масштабные военные учения стран Варшавского договора — польской оппозиции был послан угрожающий сигнал. Разговоры о введении дополнительных советских войск в Польшу для «наведения порядка» усилились. Идею интервенции поддерживали коммунистические лидеры Чехословакии, Румынии и ГДР.

В феврале 1981 г. было решено еще раз «укрепить» польское руководство, поскольку С. Каня отказался подавлять народные выступления и стал злоупотреблять алкоголем. Премьер-министром страны был назначен решительный и авторитетный генерал Войцех Ярузельский (47 лет), бывший до этого министром обороны. Сменив в октябре того же года С. Канию на посту первого секретаря ЦК ПОРП, он сосредоточил в своих руках всю полноту власти. Новое руководство вступило в диалог с «Солидарностью», предложив объявить мораторий на проведение стачек сроком на три месяца для восстановления порядка в экономике. СССР стал оказывать Польше дополнительную экономическую помощь.

Условия были приняты, но по истечении трехмесячного срока в стране снова возник конфликт — на этот раз между правительством и фер-

мерами, потребовавшими повышения цен на их продукцию. Правительство попыталось ввести рacionamento торговли продовольствием, что вызвало всплеск недовольства. Стачки возобновились.

В ноябре 1981 г. в Варшаве произошли столкновения оппозиции с полицией. Конфликт грозил перерасти в острые формы. 12 декабря 1981 г. правительство В. Ярузельского ввело военное положение, образовав Военный совет национального спасения. При этом двум советским дивизиям, дислоцированным в Польше, был отдан строгий приказ оставаться в казармах, чтобы не провоцировать население.

В Польше была приостановлена деятельность «Солидарности» и всех оппозиционных групп, а их лидеры интернированы. Введение военного положения подтвердило, что правящая партия не может исполнять руководящую роль, и только армия способна навести порядок. В литературе преобладает мнение о том, что введение военного положения в Польше предотвратило советское силовое вмешательство.

Военное положение сохранялось до декабря 1982 г. Затем оно было отменено, но власть осталась в руках В. Ярузельского. Сохраняя жесткий контроль над ситуацией, он одновременно возобновил диалог с «Солидарностью», в ходе которого на основе взаимных уступок удавалось выработать компромиссы в интересах стабилизации обстановки. Польский кризис был в основном разрешен, хотя напряженность в обществе не исчезла, а экономическое положение оставалось сложным.

В 1983 г. Л. Валенса был удостоен Нобелевской премии мира за разрешение конфликта в Польше мирным путем. В декабре 1985 г. В. Ярузельский был избран президентом Польши. Л. Валенса оставался самым авторитетным деятелем оппозиции.

2. Однако не все в порядке было и в зоне влияния США. Помимо «потери Ирана» проблемы вновь возникли в традиционной зоне влияния США — в Центральной Америке. Их стимулировала правозащитная направленность курса Дж. Картера. Реагируя на нее, общественность стран Центральной Америки стала полагать, что Вашингтон готов оказать практическую помощь латиноамериканским странам в деле их демократизации. Там, где у власти находились диктатуры, начали расти антиавторитарные настроения — как умеренно-либеральные, так и левореволюционные.

В конце 1970-х годов протестные тенденции были особенно сильны в Никарагуа. С 1934 г. в этой стране с перерывами у власти находилась семья диктаторов Сомоса. 1967 г. к власти пришел его сын Дебайле Анастасио Сомоса. Он удерживал президентскую власть в 1967—1972 гг. и потом в 1974—1979 гг. В стране существовало две оппозиционные группы: умеренная и левая. Первая — Союз демократического освобождения.

Его возглавлял представитель старинной аристократической фамилии Педро Хоакин Чаморро. Вторая — Сандинистский фронт национального освобождения (названный так в честь национального героя Никарагуа Аугусто Сандино, убитого Сомосой-старшим в 1930-х годах) во главе с Даниелем Ортегой. Левые считали своим идеалом Ф. Кастро и ориентировались на повторение опыта кубинской революции. В 1974 г. они пытались предпринять вооруженную вылазку для захвата столицы, но она была жестоко подавлена. Карательные меры были применены не только против сандинистов, но и против сочувствующих им жителей сельских районов. «Заодно» репрессиям были подвергнуты все оппозиционные организации, включая умеренные. При этом Соединенные Штаты оказывали помощь Никарагуа. С приходом Дж. Картера эта помощь была свернута ввиду того, что диктатура Д. А. Сомосы использовала ее для подавления оппозиции.

Учитывая, что Вашингтон перестал поддерживать диктатора, в октябре 1977 г. отряды сандинистов возобновили борьбу с ним. США побуждали режим пойти на компромисс с умеренной оппозицией, но Д. А. Сомоса упорствовал. В 1978 г. был убит П. Х. Чаморро. Организация убийства была приписана спецслужбам. В обстановке общественных протестов против диктатуры возникла временная коалиция умеренных и левых сил, которые подняли восстание. Борьбу направляли сандинисты. В июле 1979 г. они взяли под контроль большую часть страны и сформировали временное военное коалиционное правительство с участием умеренных политиков и представителей бизнеса. В него вошла вдова убитого П. Х. Чаморро, Виолетта Чаморро. В конце июля 1979 г. Д. А. Сомоса бежал из страны в Парагвай (где был убит в сентябре 1980 г.).

Правительство стало проводить реформы — национализацию имущества семьи Сомоса, аграрную и другие. Но в 1980 г. оно распалось, поскольку умеренные отказались от сотрудничества с сандинистами в знак несогласия с их слишком радикальной политикой. Стал формироваться новый гражданский конфликт. Сандинистов обвиняли в нарушении принципов демократии и прав человека. Умеренные перешли в оппозицию.

Одновременно вооруженное сопротивление сандинистскому правительству во главе с Д. Ортегой в сельских районах стали оказывать отряды «контрас», которых поддерживали Соединенные Штаты. Отряды «контрас» базировались на сопредельных с Никарагуа территориях Гондураса и Сальвадора, правительства которых, действуя по согласованию с Вашингтоном и получая помощь от США, им помогали.

Соответственно, с 1981 г. никарагуанскому правительству стали оказывать помощь СССР и Куба. Одновременно советскую и кубинскую помощь стали получать отряды партизан Сальвадора, которых также

поддерживал режим Д. Ортеги. Никарагуа стали обвинять в «экспорте революции» в Сальвадор. В ответ правительство в Манагуа ссылалось на «экспорт контрреволюции» из Сальвадора, имея в виду помощь отрядам «контрас» со стороны сальвадорского правительства. Возник сложный четырехсторонний сальвадорско-никарагуанский конфликт.

В 1983 г. его структура еще более усложнилась после того, как Соединенные Штаты организовали вторжение в Никарагуа отрядов «контрас» с территории Гондураса. Теперь и эта страна оказалась втянутой в противостояние. Конфликт в Никарагуа перерос в *центральноамериканский конфликт*. Косвенно и прямо к нему были причастны США, СССР и Куба.

Минимум знаний

1. Осложнение положения внутри социалистического содружества особенно остро происходило в Польше. Папа Римский Иоанн Павел II, поляк по происхождению, активно способствовал единению польского общества против коммунистического режима. СССР не был готов к вводу войск и переложил задачу по разрешению конфликта на коммунистическое руководство Польши. Посредством сочетания репрессий и уступок, при опоре на армию польскому руководству удалось к 1983 г. восстановить контроль над страной.
2. Правозащитная риторика и действия администрации Картера повлияли на внутреннее положение в центральноамериканских странах, где существовали диктаторские режимы. В Никарагуа, где диктатору противостояла сильная оппозиция, ширилась гражданская война, в результате которой к власти пришли левые (сандинисты), поддерживаемые Кубой и СССР. К 1983 г. в конфликт оказались вовлечены пограничные Сальвадор и Гондурас, и он принял характер регионального — центральноамериканского.

Глава 51

Внешнеполитические подходы США в первой половине 1980-х годов. Внешнеполитическая стратегия СССР

1. Какие факторы влияли на формирование внешнеполитических стратегий СССР и США в конце 1970-х — начале 1980-х годов?
2. Что такое «стратегия санкций»?
3. Что такое доктрина «нового глобализма» США?

1. Конфликт сверхдержав определялся соперничеством за глобальное лидерство. Обе страны стремились к одному и тому же — установлению преобладающего влияния на международные дела. Москва и Вашингтон в равной мере могли быть обвиненными в «гегемонизме». Сознавая это, элиты обоих государств старались обелить себя и приписать сопернику самые зловещие намерения, чтобы отвлечь внимание от

проявлений собственного экспансионизма. Причем, если в 1970-х годах Соединенные Штаты, в самом деле, проявляли в международных отношениях сдержанность, то к 1980-м годам «вьетнамский синдром» начал ослабевать, а американские лидеры — возвращаться к традиционным версиям борьбы за утверждение лидерства.

На уровне идеологии державы обосновывали свои цели по-разному. Советское руководство давно отказалось от концепции «мировой революции». Но идея «социалистического интернационализма» была жива, она оставалась основой политики СССР в отношении социалистических стран. Кроме нее в идейном арсенале КПСС имелась доктрина «солидарности с борьбой народов за свое социальное и национальное освобождение». При расширительной интерпретации она позволяла обосновать возможность вмешательства Советского Союза в любом регионе мира, где наблюдались признаки освободительных движений, межэтнических споров или конфликтов социальной природы.

При этом в СССР фактически уже не верили в возможность «само-разрушения капитализма» под давлением «внутренних противоречий» и обострения «классовых битв». Тем более что компартии индустриальных стран Запада, в частности «еврокоммунистические», перестали разделять идейно-политические воззрения руководства СССР, и делать ставку на поддержку советской политики с их стороны не приходилось. Советское руководство молчаливо отказалось от «расшатывания капитализма изнутри», переключившись на периферийную стратегию ограничения его влияния в окраинных регионах мира.

Поражение США во Вьетнаме и сворачивание внешнеполитической активности США в мире, а позднее — проблемы США на Среднем Востоке, Индокитае и в Центральной Америке были использованы СССР для расширения своего присутствия в этих регионах и вытеснения оттуда «основного противника», не упустил СССР возможности и создать себе сателлитов в Африке. Были увеличены военные расходы, в частности, была принята новая военно-морская программа.

Идеология внешней политики США в эти годы может быть определена как либеральный экспансионизм. Терминологически американские политики оставались в рамках постулатов о «защите свободы, демократии и американских ценностей» от «посягательств безбожных коммунистов». Этим «посягательствам» американская элита была готова противостоять в любой точке мира. В реальности это означало фронтальное противостояние советскому влиянию по всем окраинным зонам международной системы. Американское руководство понимало «защиту интересов свободы и демократии» в реал-политическом ключе, который ориентировал на использование таких ее форм как передовое базирование, превентивная стратегия и активная оборона. Идеология

американской внешней политики позволяла обосновать необходимость вмешательства за рубежом с такой же легкостью, как и советская.

Наибольшая разница между СССР и США существовала на уровнях, во-первых, выбора направлений продвижения к стратегическим целям, а во-вторых, имеющихся внешнеполитических ресурсов. Советский Союз пытался отстоять лидерские амбиции посредством опоры на экстенсивное наращивание силового потенциала. Советская тяжелая промышленность работала на осуществление военных заказов, поглощавших огромную долю госбюджета. В стране был создан колоссальный потенциал вооружений, многократно перекрывавший реальные потребности утративших Соединенных Штатов, но средства на военные цели продолжали расходоваться в возрастающих масштабах. Финансирование гражданских отраслей отставало, не хватало инвестиций в обновление технологической базы промышленности во всем, что не касалось военных производств.

Соединенные Штаты стремились вырваться на позиции мирового лидера и могли позволить себе это сделать иным путем. США делали ставку, во-первых, на закрепление своего не утраченного технологического превосходства над СССР — как общего, так и в сфере военно-технических новаций; а во-вторых, на изматывание Советского Союза через провоцирование его на увеличение военных расходов. Соединенные Штаты не отказывались от наращивания вооружений, но, обладая более мощной экономикой, они могли позволить себе сбалансированное распределение бюджетных средств между отраслями военного и гражданского назначений.

Военно-промышленный комплекс в Советском Союзе был массивным, он принадлежал государству и через механизмы распределения инвестиций из госбюджета «подавлял» невоенные производства. ВПК в США был компактнее и эффективнее. Он строился на базе частных корпораций, работающих по государственным заказам, был теснее связан с гражданскими производствами и оставался чувствительнее к рыночным механизмам эффективности. Военные отрасли в США «тянули» за собой гражданские.

Важную роль играли внешние обстоятельства. «Нефтяные шоки» 1973—1974 и 1979—1980 гг. ударили по США, Японии и странам Западной Европы, но принесли финансовые выгоды Советскому Союзу. СССР был страной, экспортирующей нефть, и повышение цен на нее обеспечило Советскому Союзу приток массы «легких» нефтяных денег. Эти средства могли быть потрачены на технологическое перевооружение советской экономики и обеспечение прорыва СССР на новую ступень научно-технического прогресса. Вместо этого нефтяные доходы были направлены на обеспечение текущих потребностей населения и

финансирование военных отраслей. Расходование внешних поступлений было настолько нерациональным, что не были произведены инвестиции даже в сферу нефтедобычи. В результате производство нефти в СССР в начале 1980-х годов стало сокращаться по мере истощения старых легкодоступных запасов и роста необходимости перехода к эксплуатации месторождений труднодоступных, требовавших сложных новых технологий добычи.

На Западе ситуация развивалась по-другому. Западноевропейские страны и США, так же как и Япония, оказавшись перед угрозой нехватки нефти, были вынуждены предпринять дорогостоящие финансовые маневры для повышения эффективности национальных производств и снижения удельного потребления энергии и материалов. В 1970-х и начале 1980-х годов западные страны и Япония произвели вложения в наукоемкие отрасли, разработки энергосберегающих и ресурсосберегающих технологий. Вынужденный маневр обеспечил Западу ускоренное развитие наукоемких отраслей и приобретение господствующего положения в сфере новых технологий (волоконная оптика, производство новых материалов, всевозможные виды электроники, генная инженерия и др.). Преодолев трудности, к моменту окончания спада 1979—1981 гг. экономики стран Запада смогли завершить структурное самореформирование и начали развиваться по наукоемкому пути, который в дальнейшем вывел их на постиндустриальный этап развития.

2. В декабре 1981 г. новая американская администрация объявила о введении дополнительных санкций против СССР из-за поддержки, которую он оказывал «репрессивной политике руководства Польши». Были приостановлены рейсы «Аэрофлота» в США, закрыта советская закупочная комиссия в Нью-Йорке, прекращены поставки нефтегазового оборудования, прекращена выдача лицензий на продажу электронно-вычислительной техники, отсрочены переговоры по новому долгосрочному соглашению по зерну, было отказано в возобновлении соглашения по энергетике, по научно-техническому сотрудничеству, по космосу, пересмотрены соглашения по двустороннему обмену. Эта группа санкций дополняла те, что были приняты администрацией Дж. Картера в связи с вмешательством СССР в Афганистане.

Западноевропейские и японские компании были недовольны санкциями, и американской администрации приходилось оказывать давление на партнеров, чтобы заставить их действовать в русле американской политики. Особенно сильно были раздражены западноевропейские корпорации, связанные с импортом советских энергоресурсов (на долю советского газа приходилось 15—20% энергопотребления западноевропейских стран). Эти компании работали совместно с СССР над проектом «газ—трубы», в соответствии с которым они должны были поставить в

Советский Союз трубы большого диаметра для транспортировки газа, а СССР — построить из них газопровод от западносибирских месторождений газа до территории ФРГ и начать по нему поставки газа западным потребителям.

29 декабря 1981 г. Вашингтон официально объявил о запрещении американским компаниям участвовать в этом проекте. Решение затрагивало интересы 60 компаний. В июне 1982 г. запрет был распространен на их филиалы в Европе. Требование о сворачивании сотрудничества с СССР в области энергетики распространялось не только на американские, но и на европейские компании, а также японские фирмы (последние вели переговоры с СССР о развитии сотрудничества в освоении месторождений газа и нефти на шельфе острова Сахалин).

В ноябре 1982 г. американская администрация выступила с заявлением по поводу проекта «газ—трубы». Были сформулированы требования к компаниям, ведущим дела с СССР: не заключать новых контрактов на закупки советского газа, усилить контроль над продажей в СССР продукции стратегического назначения и установить строгий контроль над финансовыми операциями с СССР. Санкции не имели решающего значения для развития отношений Советского Союза с западноевропейскими странами.

3. Будучи хорошо осведомленной о трудностях в СССР, американская администрация стремилась усилить давление на Советский Союз. В ноябре 1984 г. Р. Рейган добился переизбрания на новый срок. Он счел успешной свою прежнюю стратегию конфронтации с СССР и решил придать ей еще более масштабный характер. В феврале 1985 г. президент США огласил доктрину неоглобализма, смысл которой состоял в намерении отказаться от самоограничений, которые, будто бы, США налагали на свою политику в отношении «коммунистических стран». Р. Рейган предлагал Соединенным Штатам вернуться к проведению, как это было до вьетнамской войны, подлинно глобальной политики. В его интерпретации это означало готовность США противостоять «мировому коммунизму» одновременно в любой точке мира.

Для демократов и предшественника Р. Рейгана, Дж. Картера, все режимы в мире делились, прежде всего, на демократические и недемократические. Причем, к числу последних причислялись и коммунистические и некоммунистические диктаторские страны, на которые США в 1970-х годах пытались оказывать давление. Для республиканцев и самого Р. Рейгана самым важным было различие между коммунистическими и некоммунистическими диктатурами, причем первые республиканцы обозначали термином «диктатуры», а вторые — более «мягким» словосочетанием «авторитарные режимы». Согласно доктрине «неогло-

бализма», авторитарным режимам некоммунистической ориентации, несмотря на их недемократический характер, целесообразно было оказывать помощь, если это соответствовало целям борьбы США против «коммунистических диктатур».

Несмотря на заявленные в названии доктрины «глобальные» цели, она была, прежде всего, сфокусирована на Латинской Америке, а в меньшей степени — на Африке и Азии. В соответствии с доктриной «неоглобализма» американская администрация стала выделять средства на поддержку диктатур в Гватемале, Чили, на Гаити и в Сальвадоре.

Наиболее воинственными проявлениями действий США в соответствии с доктриной Р. Рейгана были вооруженное вмешательство США на карибском острове Гренаде в октябре 1983 г., когда американские морские пехотинцы высадились и свергли законно избранного президента Мориса Бишопа, которого в Вашингтоне считали «левым» и «марксистом». Поводом для вмешательства послужила информация о том, что в реконструкции аэродрома на Гренаде принимают участие граждане Кубы, что, по мнению американских спецслужб, означало создание на острове стратегической опорной точки «коммунистического блока». В 1989 г. в соответствии с доктриной «неоглобализма» США осуществили также военное вмешательство в Панаме.

Ключевое слово

Доктрина нового глобализма — внешнеполитическая доктрина США в период второй администрации Р. Рейгана и администрации Дж. Буша-старшего, в рамках которой предполагалось глобальное противодействие коммунизму, в том числе посредством вмешательства во внутренние дела других стран, оказания помощи антикоммунистическим авторитарным режимам.

«Доктрина Рейгана» («нового глобализма») определяла и политику США в отношении Никарагуа, в конфликте внутри которой американская администрация поддерживала отряды «контрас». Однако оказывать помощь «контрас» непосредственно для администрации было сложно с юридической точки зрения. Еще в декабре 1981 г. Р. Рейган санкционировал выделение 19 млн долл. для оказания поддержки «контрас». В ответ на это правительство Никарагуа обратилось в Международный суд в Гааге, обвинив США во вмешательстве во внутренние дела страны. Международный суд вынес решение, содержавшее осуждение действий Вашингтона.

В апреле 1984 г. возник скандал в связи с минированием никарагуанских портов, что само по себе было противоправной акцией. Формально Соединенные Штаты не были причастны к проведению этой операции, но когда стало известно, что в минировании участвовали американцы, работавшие на ЦРУ, конгресс вообще наложил запрет на оказание помощи никарагуанской оппозиции.

Но администрация Р. Рейгана не прекратила ее. В 1986 г. возник скандал «Иран-контрас», в котором оказались замешанными люди из ближайшего окружения президента, в частности, руководство ЦРУ. Стало известно, что с санкции администрации американские представители согласились продать партию вооружений Ирану, что само по себе противоречило закону, в обмен на оказание содействия в освобождении американских заложников, захваченных проиранскими террористами в Ливане. Из заложников была освобождена только часть, переговоры затягивались, однако незаконный характер сделки от этого не изменился. Средства от продажи оружия Ирану были использованы американскими представителями для закупки вооружений для отрядов «контрас» и тайно доставлены в Никарагуа авиацией. Это тоже было незаконно, так как противоречило решению конгресса 1984 г. Дело получило огласку после того, как транспортный самолет с американским оружием был сбит в октябре 1986 г. над территорией Никарагуа. Несмотря на скандал, американская администрация продолжала помогать «контрас» через Сальвадор и Гондурас.

Помимо целей противостояния «коммунизму» в Латинской Америке, помощь на основании доктрины «неоглобализма» в середине 1980-х годов также выделялась Соединенными Штатами расистскому правительству ЮАР, авторитарным режимам Филиппин, Пакистана и антиправительственным силам в Афганистане.

Минимум знаний

1. Во второй половине 1970-х годов СССР исходил из доктрины «социалистического интернационализма», стараясь удерживать в зоне своего контроля страны социалистического содружества, а также расширить влияние на мировой периферии. США, в свою очередь, пережив «вьетнамский синдром», в 1980-х годах вернулись к борьбе за утверждение американского лидерства в мире. Командно-административная система не могла обеспечить внешнеполитическую активность СССР необходимыми ресурсами. Сбалансированная рыночная экономика позволяла США распределять военную нагрузку более равномерно, а новый этап научно-технического прогресса способствовал интенсивному развитию страны.
2. В 1984 г. президент США Р. Рейган провозгласил доктрину «нового глобализма», согласно которой США были готовы противостоять коммунизму в любой точке земного шара, стали делить все государства мира по схеме «коммунистические—некоммунистические», бороться с первыми и поддерживать последние, даже если в них правили авторитарные режимы. В рамках новой доктрины США осуществили вмешательство в дела Гренады (государство в акватории Карибского моря) и Никарагуа, поддерживали авторитарные режимы в Пакистане, Филиппинах и ЮАР.

Глава 52

Новый виток гонки вооружений и экономико-идеологическое истощение СССР

1. Как складывались советско-американские отношения после смены администрации в США в конце 1980 г.?
2. К каким международным последствиям привело размещение американских ракет средней дальности в Европе?
3. Какие причины способствовали экономическому истощению и подрыву внешнеполитических ресурсов Советского Союза?

1. Новый президент США Р. Рейган порицал демократов за слишком большое, как он полагал, внимание к Советскому Союзу. Администрация Р. Рейгана на словах пыталась формировать свою внешнюю политику, как если бы СССР вообще не имел возможности ей противодействовать. Задачей новой власти было окончательно изжить «вьетнамский синдром» сдержанности в военно-политических вопросах и вернуться к проведению напористой внешней политики, как во времена Г. Трумэна и Д. Эйзенхауэра.

«Наступательный глобализм» США в военно-политической области проявлялся в форме намерения сломать стратегическое равновесие с Советским Союзом и изменить соотношение сил в пользу Соединенных Штатов. Такой подход должен был вытолкнуть обе державы на новый виток гонки вооружений — на более высоком технологическом уровне, который могли себе позволить США, «прорвавшись» в предшествующие годы на новый этап научно-технического прогресса. Республиканская администрация объявила 1970-е годы «десятилетием бездействия», а разрядку — политикой с «односторонним движением». В отличие от республиканской администрации Р. Никсона, которая считала паритет между СССР и США нежелательным, но неизбежным, а также от либералов из демократической партии, полагавших, что паритет желателен и неизбежен, администрация Р. Рейгана взяла курс на завоевание военно-силового превосходства. Но откровенно наступательный курс мог напугать американских избирателей. Поэтому руководство США сочетало воинственную риторику с демонстрациями готовности к переговорным решениям.

Наиболее острой проблемой международной безопасности, доставшейся республиканцам «в наследство» от демократов, было предстоящее в 1983 г. размещение американских ракет средней дальности (РСД) «Першинг-2» и крылатых ракет наземного базирования (КРНБ) в Западной Европе. Хотя соответствующее решение было принято странами НАТО в 1979 г. в ответ на размещение в Европе советских ракет средней дальности, СССР болезненно реагировал на решение НАТО. Западноевропейские государства также испытывали страхи в связи

с предстоящим осуществлением принятого решения, поскольку не понимали, насколько бурной может быть реакция Советского Союза.

18 ноября 1981 г. Р. Рейган выступил с предложением ограничить ядерные вооружения в Европе посредством принятия «нулевого варианта», в соответствии с которым США должны были отказаться от размещения ракет «Першинг-2» и крылатых ракет, а СССР — демонтировать размещенные в Европе новые ракеты СС-20, а также старые ракеты СС-4 и СС-5. В ответ Советский Союз выступил с контрпредложением. 15 марта 1982 г. на съезде профсоюзов СССР Л. И. Брежнев заявил о решении советского правительства ввести в одностороннем порядке мораторий на развертывание ядерных вооружений средней дальности в европейской части СССР. Этот мораторий должен был действовать до достижения соответствующего соглашения с США или до того времени, когда Вашингтон перейдет к практической подготовке развертывания в Европе ракет «Першинг-2» и крылатых ракет.

В 1981–1983 гг. при участии СССР и США сложились четыре основных переговорных блока по вопросам ограничения вооружений. Это была мощная переговорная система, но ее работа не приносила желанных результатов.

Советский Союз отвергал «нулевой вариант», отказываясь уничтожить свои средние ракеты. В Москве настаивали, что в ситуации, когда советские ракеты уже размещены в Европе, а США еще не имеют аналогичных вооружений в Западной Европе, «нулевой вариант» оказывается «односторонним разоружением» СССР.

Помимо этого, Советский Союз исходил из того, что при оценке суммарных соотношений потенциалов вооружений СССР и США следовало учитывать не только советские и американские ударные средства, но и вооружения Франции и Великобритании. В Москве полагали, что эти вооружения потенциально являются для США стратегическим резервом, с учетом которого американская сторона имеет над советской силовые преимущества. Американская сторона отвергала такую логику. Против нее выступали французское и британское правительства, которые утверждали, что их независимый ядерный потенциал не может быть предметом советско-американских двусторонних переговоров, в которых ни Франция, ни Великобритания не участвуют. Обе державы были против сокращения своих арсеналов. Наконец, советская сторона увязывала возможность договоренности по «евроракетам» с ратификацией Соединенными Штатами договора ОСВ-2.

2. В ноябре 1982 г. в возрасте 76 лет умер Л. И. Брежнев. На посту генерального секретаря ЦК КПСС его сменил Ю. В. Андропов, которому было 68.

В отличие от ситуации 1960-х годов переговорный процесс между США и СССР сопровождался не взаимной сдержанностью, а ростом

наступательности американской политики. Соединенные Штаты не хотели договоренностей с Советским Союзом, провоцируя его на гонку вооружений, которая, как рассчитали аналитики разведывательных служб США, должна привести к экономическому истощению СССР в близкой перспективе. Следуя этой линии, в марте 1983 г. президент Р. Рейган огласил программу «стратегической оборонной инициативы» (СОИ), которая, как стало известно в 1990-х годах, считалась американским руководством нереалистичной, но служила инструментом вовлечения СССР в дорогостоящие работы по разработке средств нейтрализации американских мер.

Проект СОИ предусматривал создание системы защиты от МБР на основе строительства в космическом пространстве специальных платформ, на которых могли быть размещены сверхмощные лазерные установки, способные поражать ракеты противника на подлете к территории США. По словам Р. Рейгана, Соединенные Штаты должны были стать неуязвимыми. Программа СОИ противоречила договору 1972 г. о ПРО, запрещавшему создание территориальной противоракетной обороны, что фактически означало отказ Вашингтона от доктрины «взаимно гарантированного уничтожения» и возвращение к логике борьбы за военное превосходство.

Ни по одному из обсуждавшихся на советско-американских переговорах в 1981–1983 гг. военно-политических вопросов добиться результатов не удавалось. Назначенный срок размещения в Европе американских ракет приближался. В сентябре 1983 г. первые американские ракеты были доставлены на пункты базирования в Великобритании, ФРГ и Италии. Стратегическая ситуация в Европе резко изменилась, снизился порог возможного конфликта. Особый дестабилизирующий эффект новых ядерных средств в Европе определялся малым полетным временем ракет от места пуска до предполагаемой цели. За столь короткий срок стороны не имели возможности ни применить контрмеры, ни вступить в переговоры на предмет выявления намеренного или случайного характера произведенного запуска.

24 ноября 1983 г. последовало угрожающее по смыслу и тональности заявление советского руководства о положении в Европе в связи с размещением там американских ракет. Ответственность за увеличение военной опасности возлагалось на Запад. Советское руководство заявило о прекращении женевских переговоров по вопросам ограничения ядерных вооружений в Европе, отмене моратория на размещение советских ядерных средств средней дальности в европейской части СССР, ускорении подготовительных работ на территории ГДР и ЧССР для размещения там оперативно-тактических ракет повышенной дальности и развертывании дополнительных ядерных средств морского базирования. 8 декабря 1983 г. советская сторона заявила о приостановке участия в женевских переговорах по ограничению и сокращению стратеги-

ческих вооружений (ОССВ) и в венских переговорах о взаимном сокращении вооруженных сил и вооружений в Центральной Европе.

В ответ на размещение американских ракет в Западной Европе Советский Союз после 1983 г. разместил на территории Чехословакии и ГДР оперативно-тактические комплексы ОТР-22 и ОТР-23, а также придвинул ПЛАРБ ближе к Атлантическому и Тихоокеанскому побережьям США. Широкомасштабные ответные меры были осуществлены и в стратегической сфере. Советские ракетные войска стратегического назначения (РВСН) были оснащены самым современным оружием — баллистическими ракетами большой дальности, которые обладали значительной поражающей мощностью, были способны наносить удары одновременно по многим объектам. В ответ на разворачивание Соединенными Штатами ПЛАРБ «Трайдент» Советский Союз приступил к постройке подводных лодок «Тайфун» аналогичного класса.

У Соединенных Штатов ядерные вооружения были примерно поровну распределены между различными компонентами стратегической триады. У Советского Союза две трети всех ядерных боеголовок приходилось на МБР, он почти в два раза превосходил США по количеству боеголовок на МБР. Однако США более чем в 2,5 раза превосходили СССР по количеству боеголовок на БРПЛ. В 1980-е годы началось оснащение советской дальней авиации крылатыми ракетами, но на бомбардировщиках США было почти в 20 раз больше ядерных зарядов, чем на советских. Тем не менее в целом к концу 1980-х годов в стратегических вооружениях сложилось устойчивое равновесие. Несмотря на попытки администрации Р. Рейгана вернуть стратегическое превосходство, разрыв между потенциалами Соединенных Штатов и Советского Союза не увеличивался, а сокращался. В конце 1970-х годов у СССР имелось примерно 5 тыс. стратегических боезарядов, в 1988 г. — 10 тыс. У США соответственно — свыше 10 тыс. и 14–16 тыс. Установка на поддержание устойчивого стратегического баланса, адекватный ответ на политику США в военной области требовали от Советского Союза колоссальных экономических затрат.

3. Афганская война усугубила экономическое положение в СССР и подорвала единство советского общества. Численность советского воинского контингента составляла около 80 тыс. человек. Ведение войны требовало отвлечения на непроизводственные нужды существенной доли ресурсов страны, а число человеческих жертв, превысившее к концу войны тринадцать тысяч, вызывало глухие протесты внутри Советского Союза. Часть правящей элиты и широкие слои населения приходили к пониманию бесперспективности войны.

Помимо войны в Афганистане СССР расходовал ресурсы на оказание помощи другим союзным режимам — во Вьетнаме, в Монголии,

Никарагуа, на Кубе, в Анголе, Мозамбике, Эфиопии, Сирии. Несбалансированными оставались экономические связи СССР с социалистическими странами Европы, которые продолжали получать из Советского Союза энергоносители по ценам ниже мировых. СССР тратил большие средства на поддержку Польши, ситуация в которой оставалась тяжелой. Образовался огромный невозвратный долг этих государств Советскому Союзу.

Между тем, рост советской экономики прекратился. По показателям экономического развития Советский Союз топтался на месте. Разрыв в уровнях технической оснащенности гражданских отраслей в СССР и подавляющем большинстве стран Запада и Японии к середине 1980-х годов стал просто разительным. Даже для поддержания должного технологического уровня военного производства Советский Союз был вынужден прибегать к спецоперациям по нелегальному приобретению зарубежных технических разработок и образцов продукции — прежде всего новейшего оборудования для обработки металлов и станкостроения.

Доходы от экспорта нефти, полученные в 1970-х годах, были растрачены, не обеспечив рывка промышленности. Из-за истощения старых легкодоступных месторождений экспорт советской нефти сократился, а освоение новых (в регионах Крайнего Севера и Сибири) требовало дополнительных инвестиций. Между тем, цены на нефть в мире перестали расти, отчасти из-за уменьшения спроса на нее со стороны развитых стран, перешедших на технологии энергосбережения. Был подорван основной источник формирования бюджета СССР. Советский Союз не мог продолжать гонку вооружений и военно-политическую конкуренцию с США. Страна теряла способность финансировать проведение активной внешней политики, приобретать влияние посредством экономических методов, добиваться политико-психологических выигрышей при помощи пропаганды «преимуществ социалистического образа жизни» и образа СССР как победоносной и процветающей державы.

Несмотря на сохранявшиеся за Советским Союзом преимущества в социальной сфере (бесплатное образование и здравоохранение, отсутствие безработицы, чрезвычайно «мягкое» трудовое законодательство, наличие множества гарантированных государством социальных льгот для разных категорий населения и т.п.), образ страны за ее рубежами утрачивал черты привлекательности, присущие ему в 1940–1960-х годах. Вместо динамично развивающейся державы глазам иностранцев представляла огромная, неравномерно развитая страна, отстающая по показателям уровня жизни, степени приобщенности к передовым техническим достижениям, в которой население не обладало политическими правами и свободами.

Не менее важным было и то, что внутри страны практически никто из образованного слоя больше не верил в коммунистические идеалы и в

превосходство социалистического строя над капиталистическим. Коррупция охватывала государственный аппарат.

Ощущение дряхления, которое стал вызывать Советский Союз, во многом было связано с беспрецедентным физическим старением его политического руководства. Восемнадцатилетнее правление Л. И. Брежнева породило кадровый застой внутри КПСС и в советском государстве. Молодые активные политики практически не имели возможности сделать карьеру, поскольку их продвижение по служебной лестнице было жестко блокировано нежеланием старшего поколения партийных и государственных бюрократов уходить от власти, которая передавалась от «очень старых к менее старым». Место умершего Л. И. Брежнева в ноябре 1982 г. занял 68-летний и тяжело больной Ю. В. Андропов, который скончался всего через полтора года, уступив место в феврале 1984 г. К. У. Черненко, которому было уже 73 года. Новый генеральный секретарь ЦК КПСС, как и Андропов, был тяжело болен в момент избрания. В 1982–1984 гг. похороны кого-либо из членов политбюро ЦК КПСС происходили не реже, чем раз в полгода («*пятилетка пышных похорон*»). Один за другим умирали, не уходившие со своих постов долгожители партийной иерархии — секретарь ЦК КПСС по идеологии М. А. Суслов (80 лет), министр обороны Д. Ф. Устинов (76 лет), председатель комитета партийного контроля при ЦК КПСС А. Я. Пельше (84 года). Главой правительства СССР с 1980 г. был Н. А. Тихонов, которому в момент избрания К. У. Черненко в 1984 г. было 79 лет. В высшем руководстве страны возник острейший кадровый кризис. Молодое поколение партийных бюрократов было недовольно засильем «стариков».

Ключевое слово

«Пятилетка пышных похорон» — период 1982–1985 гг., в который умерли один за другим несколько высших руководителей СССР, в том числе три генеральных секретаря. Это явление свидетельствовало об острейшем кадровом кризисе в КПСС и Советском Союзе.

Основным итогом биполярной конфронтации первой половины 1980-х годов стало экономическое истощение Советского Союза, который проиграл конкуренцию с Соединенными Штатами. На равных СССР состязаться с США уже не мог. Опираясь на более эффективную экономическую модель, Соединенные Штаты смогли преодолеть трудности 1970-х годов, сдержать рост внутренних противоречий и обеспечить приемлемый уровень жизни большинству американцев. Это обеспечило США прирост внешнеполитических ресурсов, которые в соединении с ресурсами американских союзников по НАТО и Японии позволили Вашингтону преодолеть Советский Союз в невыгодном для него глобальном противостоянии.

Ялтинско-потсдамский порядок, в основе которого лежали регулируемое противостояние СССР и США, статус-кво в военно-политической и политико-дипломатической областях, стал разрушаться. Обе державы — по противоположным причинам — перешли к его ревизии. В повестке дня возник вопрос *согласованного реформирования ялтинско-потсдамского порядка*, участники которого, однако, уже не были равны между собой по мощи и влиянию. СССР мог побудить Соединенные Штаты учитывать лишь наиболее важные его интересы. В остальном Москва была вынуждена уступать. Несмотря на всеобщий взлет эйфории по поводу возможного улучшения международной обстановки, ситуация для Советского Союза была крайне неблагоприятной.

Минимум знаний

1. После победы Рональда Рейгана на президентских выборах 1980 г. США ужесточили свои подходы к СССР. Предполагалось одновременно активно противостоять СССР и попытаться продолжить переговоры по ядерным силам обеих держав. С этой целью была создана переговорная система, состоявшая из четырех блоков. Однако позитивных итогов достичь не удалось.
2. Поскольку переговорный процесс не дал результата, вновь началась эскалация противостояния: США разместили свои ракеты в Западной Европе. СССР принял ответные меры. США стремились вовлечь СССР в военно-техническую гонку, в которой они обладали преимуществами. В марте 1983 г. Р. Рейган огласил проект «стратегической оборонной инициативы», вынудив СССР пойти на дополнительные военные расходы.
3. Экстенсивное развитие СССР, опора на доходы от продажи энергоресурсов, неверие общества и власти в идеалы коммунизма, старение руководства Советского Союза, неэффективность государственного аппарата и экономики, огромные расходы на поддержку союзников привели к истощению ресурсов страны. Требовались глубокие преобразования.

Список рекомендуемой литературы

- Добрынин А. Ф. Сугубо достоверно. М.: Автор, 1997.
- Ергин Д. Добыча. Всемирная история борьбы за нефть, деньги и власть. ДеНово, 1999.
- Киссинджер Г. Дипломатия М.: Ладомир, 1997.
- Кокошин А. А. Армия и политика. Советская военно-политическая и военно-стратегическая мысль. М.: Международные отношения, 1995.
- Ляховский А. А. Пламя Афгана. М.: Вагриус, 1999.
- Рогов С. М. Советский Союз и США: Поиск баланса интересов. М.: Международные отношения, 1989.
- Zubok V. M. A Failed Empire. The Soviet Union in the Cold War from Stalin to Gorbachev. Chapell Hill, 2003.

Раздел V

РАСПАД БИПОЛЯРНОЙ СИСТЕМЫ (1985–1996)

Глава 53

Новое политическое мышление и международные отношения Советского Союза

1. Как повлияла смена власти в СССР на его международное положение?
2. Какие доктринальные основы новой внешнеполитической стратегии Советского Союза предложило советское руководство во главе с М. С. Горбачевым?

1. 10 марта 1985 г. умер генеральный секретарь ЦК КПСС К. У. Черненко. Новым генеральным секретарем был избран М. С. Горбачев. В руководстве СССР, наконец, состоялась смена поколений. Новому лидеру было 54 года. Он представлял относительно молодое поколение партийных руководителей и на первых порах пользовался его поддержкой, которая сочеталась с помощью со стороны наиболее дальновидных, патриотически мыслящих и ответственных представителей когорты ветеранов, которые осознавали необходимость обновления в Советском Союзе — кадрового, экономического и научно-технического. СССР нужно было срочно выводить из кризиса, в котором он оказался. Ясной программы обновления не было. Но было понятно, что необходимо отказаться от конфронтации с Западом, выйти из международной изоляции и сосредоточиться на решении задач экономической модернизации с учетом передовых мировых достижений. Это предполагало проведение гибкой внешнеполитической линии.

Ее признаки стали заметны при прежнем генеральном секретаре. В январе 1985 г. СССР и США смогли согласовать вопрос о предмете и целях переговоров о космических и ядерных вооружениях. Переговоры начались в Женеве в марте 1985 г. Это было первым шагом к возобновлению диалога по стратегическим вопросам, прерванного в 1983 г. Ранее, в феврале 1985 г., Советский Союз пошел на беспрецедентный для

себя шаг, подписав с МАГАТЭ соглашение о постановке под международный контроль некоторых реакторов советских атомных электростанций. В апреле того же года новое советское руководство заявило о введении моратория на принятие ответных мер в связи с размещением американских ракет среднего радиуса действия и крылатых ракет в Европе. Москва демонстрировала желание улучшить отношения с Западной Европой и США. В дипломатических кругах стал обсуждаться вопрос о проведении советско-американской встречи на высшем уровне.

Западноевропейские союзники США с облегчением и некоторой надеждой встретили перемены во внешней политике Москвы, убеждая администрацию Р. Рейгана отнестись к ним со вниманием. В марте 1985 г. в Москве после похорон К. У. Черненко состоялись краткие встречи М. С. Горбачева с канцлером ФРГ Гельмутом Колем (блок ХДС/ХСС) и премьер-министром Великобритании М. Тэтчер. Вскоре вслед за тем, в мае 1985 г., в Москве побывал премьер-министр Италии Беттино Кракси.

Особый интерес к диалогу с Москвой проявляла британская дипломатия. Глава правительства Великобритании М. Тэтчер, имевшая возможность познакомиться с М. С. Горбачевым в декабре 1984 г., когда тот находился с визитом в Великобритании, среди западных лидеров была одним из наиболее убежденных сторонников диалога с руководством М. С. Горбачева с момента его прихода к власти.

В октябре 1985 г. новый советский руководитель отправился с официальным визитом в Париж. Эта поездка не преследовала конкретной политической цели. Москве было важно начать работу по размытию стереотипа военной угрозы для Западной Европы со стороны СССР. Требовалось восстановить доверие к договоренностям с СССР. Во время пребывания в Париже в октябре 1985 г. М. С. Горбачев в одной из парадных речей огласил ставшую позднее широко известной идею строительства «общего европейского дома» (*common European home*), сославшись на высказывавшуюся еще президентом Ш. де Голлем мысль о Европе «от Атлантики до Урала». Заявление об «общем европейском доме» было воспринято с интересом, поскольку оно могло подразумевать революционную по тому времени идею преодоления раскола Европы, хотя понять, что конкретно имел в виду М. С. Горбачев, было невозможно. Во всяком случае, внимание средств массовой информации к личности нового советского руководителя было обеспечено.

Ввиду назначенной на ноябрь 1985 г. встречи М. С. Горбачева с Р. Рейганом в Женеве советской стороне было важно показать Вашингтону готовность европейцев вести диалог с Москвой с опережением по отношению к Соединенным Штатам.

В ноябре 1985 г. М. С. Горбачев и Р. Рейган встретились. Их переговоры в Женеве стали началом серии советско-американских *саммитов*,

которые стали проводиться в последующие годы, и были посвящены вопросам контроля над вооружениями. *Гражданские руководители обеих держав, таким образом, резко повысили уровень диалога по стратегическим вопросам, фактически подчинив его своему непосредственному контролю. Поскольку саммиты следовали один за другим, фактически стороны отказались от практики длительных, занимавших несколько лет предварительных проработок соглашений на уровне военных экспертов, как это происходило в 1960-х и 1970-х годах. Прежде такой практики ведения военно-политических переговоров не было. Она указывала на молчаливое согласие сторон подчинить военно-технические вопросы обсуждению политическим.*

Ключевое слово

Саммит — встреча на высшем уровне (глав государств или правительств).

На позицию М. С. Горбачева влияли внутривнутриполитические обстоятельства. Внутри правящей партии его курс разделяли не все. Новому лидеру требовался крупный внешнеполитический успех, который мог укрепить его авторитет в глазах советской элиты и простых граждан. Между тем, в декабре 1985 г. с одобрения М. С. Горбачева первым секретарем Московского городского комитета КПСС стал Б. Н. Ельцин, спустя несколько лет оказавшийся его главным политическим конкурентом.

Советско-американский саммит в Женеве не дал практических результатов, но он позволил Советскому Союзу начать с США диалог, результаты которого в последующие пять лет полностью изменили направленность международно-политических тенденций.

2. В феврале — марте 1986 г. в Москве состоялся XXVII съезд КПСС. В его решениях содержались новые оценки международной обстановки. Во-первых, советское руководство призывало великие державы прийти к согласию о неприемлемости ядерной войны как средства решения международных споров. Во-вторых, Советский Союз фактически предлагал Западу отказаться от попыток добиться силового превосходства над СССР, обещая со своей стороны тоже не стремиться к превосходству над Западом. Эта идея была воплощена в тезис об *одинаковой безопасности*, которая, как говорилось в докладе М. С. Горбачева, должна была прийти на смену концепции «одинаковой опасности», определявшей логику взаимоустрашения на базе доктрины взаимно гарантированного уничтожения. В-третьих, в материалах съезда была дана позитивная оценка политики Китая и провозглашена линия на улучшение советско-китайских отношений. В целом в документах съезда было непривычно мало критики внешней политики США, государств НАТО и рассуждений о росте опасности новой мировой войны, как то было характерно для начала 1980-х годов. Общая тональность материалов настраивала на режим диалога с Западом.

Сами по себе решения XXVII съезда не были революционными. Терминологически они напоминали материалы XXIV съезда КПСС, «легализовавшего» разрядку 1970-х годов. Но, добившись от съезда одобрения своей политики *в целом*, новое руководство СССР получило возможность действовать в сфере международных отношений более смело. «Отталкиваясь» от решений съезда, М. С. Горбачев и его сотрудники в последующие годы разработали систему взаимоувязанных тезисов и положений, образовавших основу того, что в литературе стало называться концепцией *«нового политического мышления»*. В развернутом виде ее положения были представлены в речи М. С. Горбачева на сессии Генеральной ассамблеи ООН в Нью-Йорке 8 декабря 1988 г. Содержание концепции определялось двумя принципиальными положениями.

Ключевое слово

Новое политическое мышление — внешнеполитическая концепция СССР при М. С. Горбачеве, в которой провозглашалось, что общечеловеческие ценности — важнее классовых, а выживание человечества и его избавление от угрозы ядерной войны — важнее победы социализма и коммунизма во всемирном масштабе.

Во-первых, она утверждала *приоритет общечеловеческих ценностей*, их преобладающее значение по отношению к интересам отдельных держав и социальных групп. Советский Союз отказывался от тезиса о том, что в международной политике главенствуют *классовые* ценности и интересы классовой борьбы во всемирном масштабе. По сути, это означало призыв к *деидеологизации* международных отношений, разрыв с традицией противопоставления Востока и Запада по принципу будто бы присущей им ориентации на защиту противоположных классовых интересов.

Во-вторых, в ряду общечеловеческих ценностей главной провозглашалось *выживание человечества*. В центр международных отношений помещалась проблема обеспечения мира и избежания мировой ядерной войны. Этот интерес провозглашался всеобщим и объединяющим (синтезирующим) для всех стран мира, независимо от их общественного строя, идеологии, силы, величины.

Из концепции нового политического мышления для внешней политики СССР следовали важные установки, главными из которых во второй половине 1980-х годов были:

- 1) достижение компромисса с США в вопросах сокращения стратегических вооружений;
- 2) экономическое и политическое сближение с западноевропейскими странами — в том числе ценой возможных уступок в вопросах объединения Германии;
- 3) нормализация межгосударственных отношений с КНР и расширение советско-китайского сотрудничества;

4) сотрудничество с Западом в урегулировании региональных конфликтов в Азии, Латинской Америке и Африке;

5) содействие реформированию политических режимов стран Восточной Европы по образцу реформирования СССР;

6) изменение политики в отношении прав человека и приведение внутреннего законодательства и политической практики СССР в большее соответствие с международными нормами.

Минимум знаний

1. Обновление руководства СССР, а также быстро ухудшавшееся социально-экономическое положение страны подготовили смену внешнеполитического курса. Вместо конфронтации был выбран путь сотрудничества с западными странами. В 1985 г. генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев начал переговоры с западными лидерами по комплексу вопросов международной безопасности. Был выработан новый подход к переговорам: политическое руководство стало непосредственно направлять ход переговоров по стратегическим вопросам, меньше полагаясь на военных экспертов.
2. В 1985–1988 гг. были сформированы основные положения «нового политического мышления»: приоритет общечеловеческих ценностей, отказ от главенствующей роли классовых интересов, диалог с Западом, компромисс по ядерным вооружениям, экономическое и политическое сближение с Западной Европой, урегулирование отношений с КНР, разрешение конфликтов в Центральной Америке, Африке и Азии, реформирование восточноевропейских режимов по образцу перестройки в СССР.

Глава 54

Общеввропейский процесс и изменение отношения СССР к проблематике прав человека

1. Какими итогами завершилась серия встреч в рамках СБСЕ во второй половине 1980-х годов?
2. Как развивалась внутривосточная ситуация в СССР в конце 1980-х годов?
3. Каковы основные положения Парижской хартии для новой Европы?

1. Изменения во внешней политике Москвы позволили вывести общевосточный процесс из тупика, в котором тот находился с 1983 г. По существу бездействовавшая со дня открытия в январе 1984 г. Стокгольмская конференция ОБСЕ по мерам доверия в Европе после смены руководства в СССР «неожиданно быстро» завершилась в сентябре 1986 г. подписанием итогового документа. Он содержал описание мер доверия, которые стороны согласились применять в отношениях друг с другом для уменьшения угрозы случайных конфликтов. Среди этих мер были: предварительное уведомление о военной деятельности, пригла-

шение иностранных наблюдателей на военные мероприятия; взаимный обмен информацией военного характера; введение ограничений на проведение военных мероприятий, превышающих согласованный масштаб; проведение проверок на местах в зонах применения мер доверия. Успех Стокгольмской встречи укрепил надежды на серьезность намерений СССР прийти к компромиссу по вопросам безопасности в Европе.

В октябре 1986 г. в Вене начала работу очередная встреча СБСЕ. Венская встреча должна была сосредоточиться на «человеческом измерении» общевосточного процесса. В повестке дня главное место должны были занять вопросы, бывшие наиболее болезненными для Советского Союза — правозащитные. Это было испытание намерений СССР. Но формирование атмосферы доверия в отношениях с Западом было составной частью «нового политического мышления». Подобно тому, как руководство Н. С. Хрущева в 1953–1955 гг. пошло на односторонние уступки для подтверждения серьезности своих намерений, М. С. Горбачев, стремясь добиться ослабления напряженности, искал способ повлиять на зарубежное общественное мнение, чтобы заставить США и страны Западной Европы относиться к его словам серьезно.

Ключевое слово

Человеческое измерение — характеристика повестки дня встреч в рамках СБСЕ, отражавшая концентрацию их участников на правозащитной тематике.

Зарубежные партнеры, понимая сложность положения М. С. Горбачева, стремились побудить его к более радикальным шагам. Таковыми, с точки зрения зарубежных политиков, могли быть меры по реформированию советской политической системы через ее демократизацию, внедрение практики идейного и политического плюрализма. Подобные идеи встречали отклик самого М. С. Горбачева и части его соратников.

В декабре 1988 г., выступая на сессии Генеральной ассамблеи ООН в Нью-Йорке, М. С. Горбачев огласил программу сокращения вооруженных сил СССР. Она предусматривала уменьшение численности армии к 1991 г. на 500 тыс. человек. Осуществив этот план, Советский Союз, по оценкам специалистов, должен был утратить способность к внезапному вооруженному нападению на европейском театре.

Москва шла на уступки в отношениях с западноевропейскими странами в надежде устранить напряженность в Европе, избавиться от необходимости содержать мощную группировку сил на европейском направлении и сократить благодаря этому военные расходы. Советский Союз был не в состоянии финансировать за счет своего бюджета военную организацию Варшавского договора подобно тому, как это делали Соединенные Штаты в отношении НАТО.

В январе 1989 г. Венская встреча СБСЕ завершилась. В ее итоговом документе, принятом 15 января, было зафиксировано множество важ-

ных положений военно-политического и экономического характера. Главным среди них было обязательство стран-участниц «обеспечивать, чтобы их законы, административные правила, практика и политика соотношались с их обязательствами по международному праву и были гармонизированы с положениями Декларации принципов и другими обязательствами по СБСЕ» (п. 3 раздела «Вопросы, относящиеся к безопасности в Европе»). Одоблив этот документ, *Советский Союз впервые официально согласился с принципом приоритетности международного права по отношению к внутреннему законодательству СССР. Был сделан крупный шаг к распространению в Советском Союзе европейских стандартов и представлений о фундаментальных ценностях и личных свободах.*

Общегуманитарная и правозащитная темы были предметом дальнейших обсуждений в рамках СБСЕ на парижском (1989), копенгагенском (1990) и московском (1991) совещаниях СБСЕ по человеческому измерению. Советское внутреннее законодательство стало приводиться в соответствие с международными конвенциями и договорами. Это дало новый толчок деятельности правозащитных организаций и движений внутри СССР, которые теперь могли не опасаться преследований. Еще в декабре 1986 г. из горьковской ссылки в Москву было разрешено вернуться А. Д. Сахарову, который стал неформальным лидером советского правозащитного движения. 8 апреля 1989 г. была отменена статья 70 Уголовного кодекса РСФСР, предусматривавшая преследование за проявления политического инакомыслия.

2. В Советском Союзе усиливалось влияние прозападного радикально-демократического, по сути *антикоммунистического*, оппозиционного движения, которое резко критиковало М. С. Горбачева, считая его политику недостаточно радикальной. Оно требовало ускорения демократизации, установления многопартийности, ликвидации монопольного господства КПСС в государстве, а также реформы отношений между союзными республиками СССР.

Одновременно против М. С. Горбачева стала решительно выступать консервативная оппозиция внутри компартии, деятели которой тоже критиковали «перестройку», называя ее опасной. Они требовали прекратить демократизацию и сосредоточить внимание на укреплении контроля КПСС над политическими процессами в стране.

Наряду с *консервативным* антигорбачевским течением, внутри КПСС возникло также направленное против М. С. Горбачева течение *радикально-реформистской* оппозиции во главе с Б. Н. Ельциным. В отличие от консервативного, оно требовало не свертывания реформ, а их трансформации в «революционно-демократическое» русло.

Таким образом, к 1989 г. М. С. Горбачеву противостояли три типа оппозиции. Две из них выступали изнутри правящей партии, одна —

извне ее. М. С. Горбачев стремился компенсировать неудачи внутренней политики успехами во внешней.

Решение о переводе СССР на международно-правовые стандарты внутренней политики в соответствии с документами Венской встречи имело далеко идущие последствия для отношений между союзными республиками внутри Советского Союза, а также между СССР и социалистическими странами Восточной Европы. Активность усилившихся в этих республиках и восточноевропейских государствах националистических сил до 1989 г. сдерживалась политико-идеологическим пресом. После Венской встречи националистическая оппозиция получила правовое основание для своей легализации. Она стала открыто добиваться изменения внутреннего законодательства соответствующих стран и республик бывшего СССР, непосредственно апеллируя к международным правовым актам. Официальные власти не могли игнорировать подобные требования, будучи скованными обязательствами, принятыми на себя согласно решениям в Вене.

3. Вслед за подписанием ДОВСЕ, 21 октября 1990 г., в Париже началась встреча глав государств и правительств СБСЕ, созвать которую в июле 1990 г. предложил М. С. Горбачев. В ее ходе была подписана Парижская хартия для новой Европы, провозгласившая эру демократии, мира и единства на континенте. В этом документе было формально заявлено об окончании эпохи конфронтации («холодной войны»).

Кроме того, было принято решение о превращении СБСЕ в постоянно действующий международный институт. Общеевропейскому процессу, таким образом, был окончательно придан непрерывный характер. Было установлено, что каждые два года в Европе будут проводиться консультации на уровне глав государств, а регулярные встречи министров иностранных дел европейских стран в рамках СБСЕ будут проходить ежегодно. Штаб-квартиры СБСЕ были размещены в Праге, Вене и Варшаве.

Советский Союз с готовностью согласился на расширение полномочий СБСЕ. Отчасти это соответствовало общему настрою советского руководства на коллективное регулирование ситуации в Европе. Вместе с тем, расширение полномочий СБСЕ могло помочь предупредить рост влияния США в европейских делах. Страны Запада видели в СБСЕ инструмент удержания СССР в рамках договоренностей, на которые Москва пошла во второй половине 1990-х годов.

СБСЕ оставалась слабой организацией. У нее не было полномочий, сравнимых даже с теми, которыми обладала ООН, в вопросах применения силы. Важнейшие решения в СБСЕ должны были приниматься по формуле «консенсус минус один голос», что затрудняло принятие решения по спорным вопросам. СБСЕ не могла играть существенной роли в практической деятельности по предотвращению и урегулированию

конфликтов в Европе, что и подтвердилось в ходе начавшегося летом 1991 г. вооруженного конфликта в Югославии.

В 1994 г. на саммите стран-участниц СБСЕ в Будапеште СБСЕ было официально переименовано в ОБСЕ — Организацию по безопасности и сотрудничеству в Европе.

Одновременно с Парижской хартией была подписана «Декларация 22-х» — совместное заявление стран НАТО и ОВД, в котором говорилось, что государства обоих военных блоков не рассматривают друг друга в качестве гипотетических противников.

Минимум знаний

1. После смены руководства СССР в 1985 г. Стокгольмская встреча по мерам доверия завершилась положительными результатами: в военно-стратегической области были согласованы меры доверия, как, например, инспекции, уведомления, обмен военной информацией. Встреча СБСЕ в Вене подняла правозащитную тематику, приняв положение о необходимости приведения правовых систем социалистических государств в соответствие с общепризнанными нормами международного права. Москва шла на большие уступки западным партнерам, сократив вооруженные силы и переходя на международно-правовые стандарты уважения прав человека. Запад считал, что залогом невозобновления конфронтации могут быть только принципиальные реформы политического строя СССР, поэтому выступал за реформирование Союза на демократических началах. Итогом Венской встречи СБСЕ стало признание Союзом приоритета норм международного права над внутренним.
2. Позиции М. С. Горбачева внутри страны слабели, как внутри КПСС, так и в обществе в целом, ширилась оппозиция параметрам курса демократизации и даже самим реформам. Наряду с активизацией республиканских националистических элит это расшатывало здание Союза.
3. Подписанная в 1990 г. «Парижская хартия для новой Европы» провозгласила наступление «эпохи мира и единства на европейском континенте», кроме того, в ходе встречи было принято решение преобразовать СБСЕ в постоянно действующую международную организацию.

Глава 55

Свертывание советской внешнеполитической активности: урегулирование центральноамериканского, афганского и африканских конфликтов

1. Как произошло урегулирование центральноамериканского конфликта?
2. Как произошло международно-правовое урегулирование ситуации вокруг Афганистана?
3. Какие результаты принесло прекращение иностранного вмешательства в Анголе?

1. Москва приступила к пересмотру зарубежных обязательств перед союзниками и сателлитами. Ресурсы, которые СССР мог без катастрофического ущерба для себя направлять зарубежным партнерам, были на исходе. Советское руководство стало предпринимать шаги для свертывания вовлеченности СССР в зарубежные конфликты. Это создало предпосылки для советско-американского сотрудничества в урегулировании ряда ситуаций на периферии международной системы.

Сдвиги в отношении к региональным конфликтам происходили и в других странах. После войны 1982 г. в Южной Атлантике элиты стран Латинской Америки не только разочаровались в идее военно-политического сотрудничества с США на межамериканской основе, но и поменяли представления о причинах конфликтности в Западном полушарии. Они видели их не во «вмешательстве международного коммунизма». Конфликтность виделась результатом низкого уровня развития, внешней зависимости, отсутствия демократических свобод, неумения наладить сотрудничество между самими латиноамериканскими странами.

Понимая непригодность механизмов ОАГ, в которых доминировали США, для разрешения конфликта вокруг Никарагуа, латиноамериканские государства пришли к мнению о необходимости создать «чисто латиноамериканский» механизм урегулирования. В январе 1983 г. представители Мексики, Панамы, Колумбии и Венесуэлы на встрече на острове Контадора (архипелаг Лос-Перлос, Панама) достигли договоренности о создании «контадорской группы», целью которой была провозглашена нормализация ситуации в Центральной Америке на основе признания всех существующих в этой части мира правительств и устранения вмешательства всех «внешних сил». Страны «контадорской группы» предложили начать урегулирование переговорным путем, исходя из необходимости ликвидации всякого — в том числе американского — иностранного военного присутствия в Центральной Америке, ее демилитаризации и демократизации. Деятельность «контадорской группы» была направлена, прежде всего, против США, но она подразумевала и отказ СССР от оказания помощи центральноамериканским левым режимам.

С 1983 г. процесс координации внешнеполитической активности латиноамериканских государств пошел по нарастающей. В августе 1985 г. усилия «контадорской группы» поддержали Бразилия, Аргентина, Перу и Уругвай, образовавшие «группу поддержки Контадоры». Урегулированием конфликта стали заниматься уже восемь стран.

В поддержку переговорных усилий латиноамериканских стран выступил Советский Союз. С конца 1985 г. советское руководство стало ограничивать поставки вооружений в Никарагуа, вопреки просьбам правительства Д. Ортеги, чтобы побудить его пойти на переговоры в рамках той повестки дня, которую предлагала «контадорская группа».

Реакция США на «контрадорский процесс» в 1983–1986 гг. была настороженной, поскольку Вашингтон добивался свержения сандинистов в Никарагуа, а не общего урегулирования в Центральной Америке, и не предполагал свертывать американское военное присутствие в этой части мира. Но, опасаясь усугубить свою фактическую изоляцию в никарагуанском вопросе, Вашингтон стал менять позицию — тем более что противостоящие правительству Д. Ортеги «контрас» так и не смогли завоевать сколько-нибудь значительного территориального плацдарма в Никарагуа, на котором они могли бы сформировать хотя бы символическое собственное «правительство». Учитывая свертывание военной помощи Никарагуа со стороны СССР, американская администрация тоже стала уменьшать поддержку «контрас».

В Сальвадоре и Гватемале летом 1984 г. начались переговоры между правительствами соответствующих стран и партизанами. В ноябре 1985 г. в Гватемале прошли президентские выборы и была восстановлена демократическая форма правления, несмотря на доминирующую роль военных. В 1986 г. и в Гондурасе был избран новый президент, который, как и в Гватемале, продолжая зависеть от военных, все же смог проводить более гибкую политику, удалив из командования вооруженными силами наиболее реакционно настроенных генералов.

7 августа 1987 г. на второй встрече президентов центральноамериканских стран в г. Эскипулас было подписано соглашение («Эскипулас-2»), которое предусматривало проведение всеми центральноамериканскими правительствами политики национального примирения, объявление политических амнистий, развитие диалога с оппозицией, демократизацию общественной жизни, проведение свободных выборов, разоружение незаконных вооруженных формирований, запрещение подрывных действий против соседних стран, ведение переговоров по вопросам безопасности и сокращения вооружений, помощь беженцам и перемещенным лицам, налаживание субрегионального сотрудничества.

В развитие этих договоренностей в марте 1988 г. в Никарагуа между правительством Д. Ортеги и силами «контрас» было подписано соглашение о национальном примирении, которое предусматривало проведение в 1990 г. в стране свободных выборов, итоги которых все участники конфликта обещали признать независимо от того, какими они окажутся. Свободные президентские выборы под международным контролем в Никарагуа состоялись в феврале 1990 г. На них победила В. Чаморро. 19 апреля 1990 г. состоялось подписание соглашения о прекращении огня между «контрас» и правительственными силами. Конфликт в Центральной Америке был в основном урегулирован.

2. Наиболее остро критиковалась позиция КПСС по афганскому вопросу. Конфликт тянулся с 1979 г., число жертв среди военнослужа-

щих советского контингента в Афганистане росло. Война была крайне непопулярна в обществе и вызывала страх, провоцируя стремление молодежи призывного возраста во что бы то ни было уклониться от службы в армии. Против продолжения афганской кампании выступали многие советские военачальники, считая ее политически ошибочной, а в военном смысле — бесперспективной. В Афганистане советские регулярные войска были втянуты во внутривнутриполитическую борьбу и были вынуждены воевать против партизан, называвших себя моджахедами — «борцами за веру». СССР столкнулся в этой стране с теми же проблемами, что и США в 1965–1973 гг. во Вьетнаме.

Советское руководство стало разрабатывать пути выхода из тупика, пытаясь расширить социально-политическую базу просоветского режима внутри Афганистана. В мае 1986 г. под влиянием Москвы глава афганского государства Б. Кармаль, которого больше поддерживали таджики и другие не-пуштунские группы, уступил свой пост Мохаммеду Наджибу, представлявшему в первую очередь интересы пуштунов и руководившему перед тем одной из афганских спецслужб. М. Наджиб был избран президентом страны сроком на 7 лет.

М. Наджиб попытался умерить радикализм правления, придать ему более традиционный вид и примириться с афганским духовенством, обвинявшим власть в предательстве ценностей ислама. Он продолжил начатую незадолго до его прихода линию на выборочную исламизацию афганской жизни. В школах снова разрешили преподавать начала религии, возобновилось строительство мечетей, на телевидении появились религиозные программы. По предложению М. Наджиба Демократическая Республика Афганистан была переименована в Республику Афганистан, а сам М. Наджиб стал именоваться в традиционном исламском стиле — Наджибуллой. Новое руководство ввело в стране ограниченную многопартийность, свободу печати и прекратило реформы в псевдосоциалистическом духе, которые пытался проводить Б. Кармаль. Задачей М. Наджиба стало примирение с оппозицией. В январе 1987 г. афганское правительство объявило об одностороннем прекращении боевых действий против нее и предложило начать переговоры. Оппозиция отвергла предложение и заявила, что вступит в диалог с правительством только после вывода из Афганистана советских войск.

Между тем, Москва в секретном порядке начала консультации по афганской проблеме с США и Пакистаном. СССР не скрывал намерения вывести войска из Афганистана. Поскольку такая позиция устраивала Вашингтон и Исламабад, рамки урегулирования внешних аспектов афганской проблемы стали вырисовываться. В марте 1988 г. в Женеве при содействии миссии «добрых услуг» ООН были организованы переговоры между Афганистаном и Пакистаном. Фактически пакистанская сторона, поддерживавшая афганскую оппозицию, представляла на переговорах ее

интересы так же, как и свои собственные. Но официально афганская оппозиция в переговорах не участвовала, что дало ей повод в дальнейшем не признавать договоренности, выработанные без ее участия.

14 апреля 1988 г. в Женеве было подписано пять отдельных, но взаимосвязанных соглашений по афганскому вопросу. Первые два подписали представители Афганистана и Пакистана. Это были двусторонние афгано-пакистанские соглашения — о принципах взаимоотношений, невмешательстве и об отказе от интервенции (1) и о добровольном возвращении беженцев (2). Смысл соглашений состоял в том, что Пакистан обязался прекратить вмешательство в афганские внутренние дела, а афганское правительство согласилось разрешить легальное возвращение из Пакистана в Афганистан укрывавшихся там оппозиционных пуштунских полевых командиров со всеми их сторонниками и членами семей.

Третьим и четвертым документами в этом комплексе стали советско-американская декларация о международных гарантиях выполнения договоренностей по Афганистану и советско-американское Соглашение о взаимосвязи для урегулирования положения, относящегося к Афганистану. Советский Союз согласился вывести с афганской территории свои войска, а США приняли на себя обязательство воздерживаться от вмешательства в дела Афганистана после вывода оттуда советского контингента.

Пятый документ представлял собой четырехсторонний меморандум взаимопонимания. В нем говорилось о том, что пять подписанных документов представляют собой единый комплекс и подлежат обязательному исполнению.

Согласно достигнутым договоренностям, с 15 мая 1988 г. СССР должен был начать вывод войск и завершить его в течение девяти месяцев. К 15 февраля 1989 г. вывод советских войск был завершен. Афганская война стоила Советскому Союзу более 14 тыс. погибших и 35 тыс. раненых.

Положение правительства М. Наджиба оставалось нестабильным: ободренная уходом советских войск афганская оппозиция стала готовиться к походу на Кабул. Поскольку официально она не была представлена при заключении договоренностей в Женеве, лидеры оппозиции их не признали. Пакистан и США вопреки смыслу Женевских соглашений увеличили помощь противникам М. Наджиба. Тем не менее в 1989—1990 гг. режиму М. Наджиба удавалось контролировать около 80% территории страны.

3. Настрой Москвы на дистанцирование от региональных конфликтов убедил администрацию США в возможности переговорным путем вынудить СССР отказаться от поддержки левых режимов в Африке. В 1985 г. администрация Р. Рейгана добилась от конгресса отмены поправки В. Кларка, запрещавшей США оказывать помощь антиправи-

тельственным группам в Африке. Американская помощь отрядам УНИТА под руководством Жонатаса Савимби в Анголе стала увеличиваться, но ее было недостаточно, чтобы переломить ситуацию в пользу оппозиции. На стороне последней по-прежнему выступала ЮАР. В стране сохранялось равновесие сил. Ангольское правительство при поддержке СССР и Кубы (в Анголе было около 50 тыс. кубинских военнослужащих) контролировало основную часть страны, но не имело ресурсов, чтобы сломить оппозицию, имевшую базы в ЮАР и получавшую американскую помощь. Правительственные силы смогли нанести группировкам УНИТА ряд чувствительных поражений, но в целом положение в стране осталось без изменений.

Патовая ситуация в сочетании с советско-американским взаимопониманием относительно целесообразности прекратить помощь всем конфликтующим силам позволили организовать в январе—декабре 1988 г. при сотрудничестве СССР и США серию переговоров Анголы, ЮАР и Кубы в Нью-Йорке, Лондоне, Каире, Женеве, Браззавиле и снова в Нью-Йорке. В результате этих встреч 22 декабря 1988 г. в Нью-Йорке было подписано ангольско-кубинско-южноафриканское соглашение о внешних аспектах урегулирования в Анголе. ЮАР согласилась вывести войска из Намибии к июлю 1991 г., Куба — отозвать своих военнослужащих из Анголы к маю 1991 г.

Поскольку УНИТА не была представлена на проводившихся переговорах, президент Анголы Эдуардо душ Сантуш и руководитель УНИТА Ж. Савимби подписали в г. Гбадолите (Заир) отдельное соглашение о прекращении огня с 22 июня 1989 г. Ж. Савимби признал Э. душ Сантуша президентом Анголы. Войска ЮАР и Кубы были выведены, но соглашение о прекращении огня было вскоре нарушено. В мае 1991 г. вместо него при посредничестве Португалии было заключено Бисесское соглашение, которое предусматривало интеграцию военных отрядов УНИТА в вооруженные силы ангольского правительства и проведение свободных выборов в Анголе под наблюдением ООН в 1992 г. Выборы были действительно проведены в сентябре 1992 г. Потерпев на них поражение, УНИТА 3 октября 1992 г. отказалась признать их результаты и возобновила вооруженную борьбу.

В этой борьбе она стала одерживать победу, и в августе 1994 г. было подписано новое соглашение между правительством и УНИТА, согласно которому последняя получила ряд постов в правительстве. 8 февраля 1995 г. для обеспечения соблюдения условий этого соглашения в Анголу были введены контингенты ООН. Переговоры между соперниками продолжались, и в марте 1996 г. было заключено соглашение о национальном единстве и примирении. Ж. Савимби должен был получить пост вице-президента Анголы, обязавшись в ответ распустить свои вооруженные формирования.

Это соглашение тоже не соблюдалось. Силы Ж. Савимби контролировали 70% территории Анголы, захватив районы добычи алмазов, нелегальный экспорт которых обеспечивал руководству УНИТА источник финансовых поступлений. 4 марта 1999 г. силы ООН были выведены с ангольской территории ввиду бесперспективности их миротворческой миссии.

Только в 2000-е годы после гибели Савимби и фактического распада УНИТА, душ Сантуш, опираясь на доходы от экспорта нефти и лояльность США смог установить контроль над всей территорией страны.

Минимум знаний

1. После войны за Фолклендские острова (1982) усилилось желание латиноамериканских стран обрести большую самостоятельность, что выразилось, в частности, в стремлении решать региональные проблемы с минимальным участием сверхдержав. Изменение внешнеполитической позиции СССР после 1985 г. способствовало урегулированию конфликтов в Центральной Америке. К 1990 г. совместными усилиями СССР, США и региональных держав конфликт в Никарагуа, Гватемале и Гондурасе был прекращен.
2. Уже в 1985 г. было принято принципиальное решение о выводе советских войск из Афганистана, для чего, с одной стороны, было обновлено прокоммунистическое руководство страны, а с другой — начаты международные переговоры с США и Пакистаном, завершившиеся подписанием в 1988 г. пакета Женевских соглашений. СССР выводил войска из Афганистана, сверхдержавы отказывались от помощи своим сторонникам в конфликте, афганский и пакистанский режимы взаимно признавали друг друга. Однако реализовать все договоренности не удалось. Несмотря на продолжавшуюся советскую помощь, режим М. Наджиба не смог объединить вокруг себя афганское общество.
3. Советско-кубинское вмешательство в Анголе было прекращено в связи с изменением внешнеполитического курса СССР. Была достигнута договоренность о выводе кубинских войск из Анголы и южноафриканских — из Намибии. После завершения этого этапа мирного урегулирования были предприняты шаги для внутриангольского примирения. Однако национального примирения удалось достигнуть только в 2000-е годы после развала УНИТА.

Глава 56

Новая политика СССР в Восточной Азии

1. Как изменились принципы политики СССР в Восточной Азии?
2. Как произошло прекращение вмешательства Вьетнама в Камбодже?
3. Как удалось нормализовать отношения Советского Союза с КНР?
4. Какие факторы способствовали ослаблению напряженности в Корее?

1. Стремясь нейтрализовать обвинения консерваторов внутри КПСС в недооценке единства международного коммунистического

движения, М. С. Горбачев предпринял меры для улучшения отношений с Китайской Народной Республикой. Исходным рубежом новой политики Советского Союза в отношении КНР стала его речь во Владивостоке в июле 1986 г., положения которой были дополнены в выступлении М. С. Горбачева в Красноярске в сентябре 1988 г. В этих речах были сформулированы новые постулаты советской политики: 1) свертывание военного присутствия в Восточной Азии посредством вывода войск из Монголии и сокращения численности сухопутных сил в восточных районах СССР; 2) нормализация отношений с Китаем с учетом позиции КНР относительно «четырех препятствий» для улучшения советско-китайских отношений (советские войска в Афганистане, вьетнамские войска в Камбодже, советское присутствие в Монголии и наличие контингентов советских войск на границе с КНР); 3) нормализация отношений с Японией и 4) установление дипломатических отношений с Южной Кореей в контексте оздоровления обстановки на Корейском полуострове.

2. В результате обсуждений камбоджийского вопроса США и СССР пришли к пониманию необходимости прекратить военную помощь всем участникам камбоджийского конфликта. СССР обещал свернуть поддержку Вьетнама, США — убедить Таиланд выдворить со своей территории базировавшихся там «красных кхмеров». Оставалось добиться от Китая прекращения помощи «красным кхмерам». После серии американо-китайских и советско-китайских консультаций Китай согласился. В декабре 1988 г. на переговорах министров иностранных дел КНР и СССР была зафиксирована близость советской и китайской позиций в отношении необходимости устранения иностранного военного присутствия в Камбодже.

Под влиянием СССР в январе 1989 г. Ханой объявил о намерении вывести к сентябрю 1989 г. войска из Камбоджи, тем более что, несмотря на превосходство Вьетнама, подавить «красных кхмеров» за 10 лет не удалось.

Согласие Ханоя на вывод войск вызвало активизацию посреднических усилий стран АСЕАН. Они не помогали «красным кхмерам», но отрицательно относились и к политике Вьетнама. АСЕАН поддерживала «коалиционное правительство Демократической Кампучии» во главе с Нородомом Сиануком и считала нужным восстановить его власть в Камбодже. В июне 1988 г. в индонезийском городе Богоре по инициативе Индонезии дипломаты стран АСЕАН организовали неофициальную «встречу за коктейлем», в которой приняли участие представители Вьетнама, «красных кхмеров», правительства Камбоджи в Пномпене, Нородома Сианука и других камбоджийских сторон. Встреча не принесла практических результатов, но позволила участникам конфликта встре-

таться за столом переговоров. Новые «встречи за коктейлем» проходили в 1989 и 1990 гг.

Ключевое слово

Встречи за коктейлем — встречи неофициального характера, на которых не ведутся протоколы и не подписываются официальные соглашения. Участники таких встреч общаются в неформальной обстановке и просто обсуждают интересующие их вопросы. Считается, что такие встречи хорошо подходят для установления первых контактов между враждебными сторонами.

В июле—августе 1989 г. в Париже состоялась конференция по Камбодже с участием четырех камбоджийских сторон, Вьетнама, стран АСЕАН, Франции, СССР, США и КНР. Эта встреча не привела к выработке окончательного соглашения, хотя было заметно сближение позиций сторон. Вскоре после ее завершения, в сентябре 1989 г., вьетнамские войска из Камбоджи были выведены.

В Камбодже стали происходить некоторые политические изменения. Но в Пномпене осталось прежнее провьетнамское правительство. «Красные кхмеры» продолжали против него борьбу из джунглей, а Китай их тайно поддерживал, несмотря на обещание этого не делать. Между тем, СССР сократил помощь Вьетнаму, и США уговорили Таиланд вытеснить «красных кхмеров» со своей территории. Стремясь не оказаться в изоляции по камбоджийскому вопросу, правительство КНР тоже начало оказывать сдерживающее влияние на «красных кхмеров».

В октябре 1991 г. на второй Парижской конференции по Камбодже под эгидой ООН и сопредседательством Франции и Индонезии удалось подписать соглашение о комплексном урегулировании положения. Было принято решение передать власть в стране Высшему национальному совету и Временной администрации ООН по Камбодже. Временная администрация должна была провести свободные выборы, а Высший национальный совет — совместно с ней выработать формулу раздела власти. На 1993 г. было намечено проведение в Камбодже первых всеобщих демократических выборов на многопартийной основе под наблюдением ООН. В стране были размещены воинские контингенты ООН.

Выборы были проведены 28 мая 1993 г. По новой конституции, одобренной 21 сентября 1993 г., в Камбодже было восстановлено королевское правление. Народом Сианук был провозглашен королем, которому закон отводил роль символа единства нации. Правительство страны возглавили два премьер-министра, представлявшие прежнее провьетнамское правительство и группы Народом Сианука. «Красные кхмеры», потерпев поражение на выборах, продолжали партизанскую борьбу.

3. Вывод вьетнамских войск из Камбоджи означал, что последнее из «четырех препятствий» для нормализации советско-китайских от-

ношений было устранено. Численность советских войск в азиатской части страны быстро уменьшалась. Было списано около половины судового состава устаревших кораблей Тихоокеанского флота. Прошла реорганизация военных округов в восточных районах страны таким образом, чтобы они были сориентированы на сдерживание скорее американо-японской, а не китайской угрозы. Москва заявила об отказе от увеличения в азиатской части страны числа ядерных ударных средств наземного базирования и самолетов-носителей ядерного оружия. Войска из Монголии были полностью выведены. В условиях недофинансирования, испытывая трудности в ремонтном обслуживании, снабжении топливом и комплектовании боевым составом российский Тихоокеанский флот отказался от маневрирования на океанской волне и прекратил патрулирование отдаленных районов Тихого океана. Десятки кораблей гнили у причалов военных портов.

1989 г. был решающим для нормализации отношений Москвы и Пекина. В мае состоялся официальный визит высшего руководителя СССР в Китай. В ходе поездки М. С. Горбачева в Пекин были подписаны документы о нормализации советско-китайских межгосударственных отношений. Одновременно состоялась встреча М. С. Горбачева с Дэн Сяопином, после которой руководство КПК заявило о том, что отношения между КПСС и КПК тоже считаются нормализованными. Вслед за тем, в апреле 1990 г. в ходе визита в Москву премьера Госсовета КНР Ли Пэна было подписано соглашение о демилитаризации советско-китайской границы, а в мае 1990 г. была достигнута первая за много лет договоренность о закупках Китаем в СССР истребителей МИГ-29 и СУ-27.

При этом не прекращалось военное сотрудничество Китая с США. На территории Синьцзяна работали китайско-американские центры электронного слежения за советскими ракетами и испытаниями ядерного оружия в Средней Азии и Сибири, продолжался обмен разведывательной информацией о советских военных объектах и размещении вооруженных сил, шли поставки отдельных видов компьютерной техники военного назначения. США стремились «компенсировать» свое сближение с СССР, предупредив возникновение у Китая подозрений по поводу того, что оно может идти за счет интересов КНР. Одним из шагов, умиротворяющих Пекин, было предоставление Китаю в 1988 г. статуса «дружественной, неприсоединившейся страны», что резко упростило ему доступ к высокосложным технологиям. Улучшение отношений США и СССР не повлекло за собой ухудшения отношений одной из этих держав с КНР.

Однако внутри самого Китая нарастало недовольство отсутствием политических изменений. В июне 1989 г. на площади Тяньаньмэнь в Пекине произошли выступления китайской молодежи и рабочих, требовавших либерализации политической системы страны. Они были подавле-

ны. В ответ США приостановили поставки вооружений в Китай, заморозили политический диалог и предоставление КНР кредитов на сумму 1,3 млрд долл. Однако, не желая отчуждения в отношениях, американская администрация в июле и декабре 1989 г. дважды направляла в Пекин с секретной консультационной миссией помощника президента по национальной безопасности Брента Скоукрофта. Чтобы не раздражать Китай, президент Дж. Буш наложил вето на законопроекты конгресса о предоставлении права на проживание в США всем китайским студентам, находившимся на обучении в стране, а также настоял на продлении для КНР режима наибольшего благоприятствования в торговле.

4. После владивостокской речи М. С. Горбачева стал возрастать интерес Москвы к нормализации отношений с Южной Кореей. Под давлением США в 1986–1987 гг. в этой стране началась либерализация. Глава режима Чон Ду Хван принял решение провести новые президентские выборы в 1987 г. и, предварительно назначив нового кандидата от правящих сил, ушел в отставку. В декабре 1987 г. президентом был избран Ро Дэ У — бывший военный, покинувший службу перед тем, как стать кандидатом на президентский пост. Это открыло путь к улучшению советско-южнокорейских отношений. В апреле 1989 г. были установлены торговые связи Москвы и Сеула, а в октябре 1990 г. — дипломатические отношения. Со своей стороны США объявили в январе 1990 г. о намерении сократить военное присутствие в Корее с 45 до 43 тыс. человек. Это решение привело к оживлению диалога между двумя частями Кореи, в центре которого оказалось превращение Корейского полуострова в безъядерную зону и заключение договора о ненападении между Пхеньяном и Сеулом (подписан в декабре 1991 г.).

К 1990-м годам стало ясно, что военно-политические отношения США с Японией и Южной Кореей не выросли в трехсторонний комплекс. Двустороннее начало осталось в отношениях между этими странами преобладающим, т.е. Япония и Южная Корея строили свои военно-политические отношения с США независимо друг от друга. США сохранили свои военные гарантии безопасности Южной Кореи на случай конфликта с Севером. На территории Южной Кореи остался контингент американских войск.

Южная Корея в 1990-х годах добилась существенного укрепления своих международно-политических позиций за счет установления дипломатических отношений с Советским Союзом (в январе 1990 г.), рядом других бывших социалистических стран, а затем и (в 1992 г.) с КНР. Эти обстоятельства могли способствовать созданию более благоприятных внешних условий для сближения двух Кореи и осуществления дипломатической формулы «*перекрестного признания*», в соответствии с которой Советский Союз и Китай как бывшие союзники КНДР по войне 1950–

1953 гг. признали бы Сеул, а США и Япония установили бы дипломатические отношения с Пхеньяном. Шагом в этом направлении был одновременный прием 17 сентября 1991 г. обоих корейских государств в ООН.

Ключевое слово

Формула «перекрестного признания» — схема дипломатического урегулирования проблемы разделенных государств, согласно которой союзники США, СССР и их союзники одновременно признают, соответственно, ту часть разделенной страны, с которой у них прежде не было дипломатических отношений.

Вскоре вслед за тем, в декабре 1991 г., КНДР и РК подписали соглашение о примирении, ненападении и сотрудничестве, а в феврале 1992 г. — совместную декларацию о безъядерной зоне на Корейском полуострове. Однако на практике оздоровления на Корейском полуострове не происходило.

Минимум знаний

1. Советское руководство стремилось к нормализации отношений с КНР. Была выражена готовность устранить «четыре препятствия», чего добивалась КНР как пролога для нормализации отношений. Советские войска были выведены из Афганистана, вьетнамские — из Камбоджи, было свернуто советское военное присутствие в Монголии и сокращена численность советских войск на границе с КНР.
2. Под влиянием СССР Вьетнам вывел войска из Камбоджи. После сложных переговоров при посредничестве АСЕАН были подписаны в 1991 г. соглашения о комплексном урегулировании положения в Камбодже. В 1993 г. в стране удалось провести выборы и принять новую конституцию, несмотря на это, сопротивление «красных кхмеров» продолжалось.
3. После устранения «четырех препятствий» к 1989 г. советско-китайские отношения были нормализованы. М. С. Горбачев совершил визит в КНР.
4. СССР в 1990 г. нормализовал отношения с Южной Кореей. США заставили южнокорейские власти пойти на либерализацию политического режима. Началось потепление в межкорейских отношениях.

Глава 57

«Доктрина невмешательства» М. С. Горбачева и антикоммунистические революции в Центральной и Восточной Европе

1. Каковы основные положения «Доктрины невмешательства» М. С. Горбачева? Какие последствия она имела?
2. В какой форме проходили антикоммунистические революции в странах Восточной Европы?
3. Как произошло объединение Германии?

1. Подобно тому, как к концу 1980-х годов советское руководство пришло к выводу о нецелесообразности финансирования военной организации ОВД, оно стало считать ненужным бременем и экономический союз с восточноевропейскими союзниками — СЭВ. Внутри СЭВ к тому времени было много разногласий. Восточноевропейские страны полагали, что Советский Союз подчинил их своим интересам, заставив переориентировать на него их внешнеэкономические связи. СССР был главным покупателем потребительских товаров и продовольствия из восточноевропейских стран, которые те рассчитывали с большей выгодой сбыть на западноевропейских рынках за свободно конвертируемую валюту, а не на условиях оплаты по системе безвалютных расчетов в рамках СЭВ.

Советское руководство тоже перестало считать связи с Восточной Европой выгодными, решив, что обеспечивать союзников поставками нефти и газа по ценам ниже мировых нецелесообразно. В Москве приняли решение перевести торговлю энергоносителями со странами СЭВ на расчеты в свободно конвертируемой валюте и начать поэтапный переход к договорам о поставках нефти в социалистические страны по мировым ценам.

Начавшиеся в СССР перемены поначалу минимально отразились на восточноевропейских странах. Созданная в них по советскому образцу консервативная партийно-номенклатурная модель власти не способствовала переменам. Восточноевропейские коммунисты с сомнением наблюдали за демократическими реформами в СССР, опасаясь следовать советскому примеру. Особенно настороженно на «перестройку» реагировали в ГДР, Румынии и Болгарии, где сложились режимы авторитарной власти партийных лидеров — соответственно, Эриха Хонеккера, Николае Чаушеску и Тодора Живкова.

Наибольшая тревога по поводу событий в СССР ощущалась в Румынии. Эта страна занимала в «социалистическом мире» особое место. Она входила в Движение неприсоединения, а в 1967 г. была единственной из числа союзных Советскому Союзу стран, которая отказалась разорвать дипломатические отношения с Израилем из-за его агрессии против арабских стран. После отказа Румынии в 1968 г. поддержать интервенцию стран ОВД в Чехословакии коммунистический режим в Румынии стал считаться на Западе самым «либеральным» в Восточной Европе. Но с учетом «перестройки» в СССР все изменилось. Улучшение отношений между СССР и Западом лишало смысла «румынскую фронду». В стране росло недовольство проводимой руководством Н. Чаушеску политикой жесткой экономики, злоупотреблениями, которые допускали члены его семьи, культом личности самого Н. Чаушеску, наконец, политикой «румынизации» в отношении венгерского населения Трансильвании и Баната.

Придя к выводу о «нерентабельности» сохранения зоны влияния в Восточной Европе, советское руководство перестало считать себя от-

ветственным за сохранение у власти в восточноевропейских странах коммунистических правительств. Либо страны Восточной Европы должны были реформироваться в соответствии с «моделью Горбачева», либо они должны были сами отвечать за свое будущее. В октябре 1989 г. во время официального визита в Финляндию М. С. Горбачеву был задан прямой вопрос о его мнении о ситуации в ГДР, где как раз в тот момент поднялась волна общественного недовольства под лозунгом отстранения от власти генерального секретаря ЦК СЕПГ Э. Хонеккера. Отвечая на вопрос, советский лидер впервые заявил о том, что Советский Союз *не имеет намерения вмешиваться в дела восточноевропейских стран («доктрина невмешательства»)*. Это означало отказ Москвы от доктрины «социалистического интернационализма».

Ключевое слово

Доктрина невмешательства — внешнеполитическая доктрина СССР в 1989–1991 гг., согласно которой Советский Союз провозгласил отказ от вмешательства в гражданские конфликты в восточноевропейских странах.

3 декабря 1989 г. на острове Мальта в Средиземном море состоялась встреча М. С. Горбачева с президентом США Джорджем Бушем-старшим, который был избран вместо Р. Рейгана в ноябре 1988 г. тоже от республиканской партии. В литературе можно встретить мнение о том, что во время встречи на Мальте советская сторона достигла договоренности с США о невмешательстве в происходившие в Восточной Европе события. Положение в социалистических странах обсуждалось на Мальте, но сама встреча состоялась в конце осени 1989 г. — когда антикоммунистические трансформации в Восточной Европе фактически были завершены всюду, кроме Румынии. Советско-американские дискуссии не могли иметь решающего значения для развития восточноевропейской ситуации. Во время встречи на Мальте руководители СССР и США официально провозгласили окончание «холодной войны».

2. Волны информации о «перестройке», несмотря на запреты, достигали социалистических государств и стимулировали антиправительственное брожение. Даже антироссийски и антисоветски настроенные политики видели в М. С. Горбачеве и «перестройке» знак обновления, перемен, отказа от того строя, который был создан в Восточной Европе после 1945 г. В регионе началось движение за «обновление социализма», которое переросло в стихийный слом старой политической системы.

Генералу В. Ярузельскому в Польше посредством введенных им в 1981 г. жестких мер удалось добиться стабилизации обстановки. Но он не удовлетворился укреплением личной власти, а стал осторожно развивать диалог с оппозицией, чтобы не допустить повторного протест-

ного взрыва. Начались контакты представителей государства с католической церковью. Вскоре после избрания В. Ярузельского президентом в 1985 г., в стране была объявлена амнистия (сентябрь 1986 г.), благодаря которой смогли возобновить деятельность руководители «Солидарности». Была смягчена цензура в области культуры. В 1987 г. произошло улучшение отношений Польши со странами Запада и были отменены введенные в 1981 г. против ПНР из-за военного положения экономические санкции. Польшу приняли в МВФ, а ее долги удалось реструктурировать.

В 1988 г. польские власти объявили о созыве «*круглого стола*» политических партий и движений. Руководители ПОРП на первом заседании «круглого стола» в феврале—апреле 1989 г. согласились легализовать «Солидарность» и провести ряд изменений в политической системе страны: в первую очередь выборы на многопартийной основе и учреждение второй палаты парламента — сената. В сейме после июньских выборов 1989 г. «Солидарность» вступила в коалицию с бывшими некоммунистическими партиями и ПОРП осталась в меньшинстве. В сентябре 1989 г. было сформировано первое некоммунистическое правительство во главе с представителем католической интеллигенции Тадеушем Мазовецким. В июле 1989 г. сейм большинством в один голос снова избрал В. Ярузельского президентом страны. В январе 1990 г. ПОРП объявила о преобразовании себя в социал-демократическую партию. Прямые выборы президента были назначены на 1990 г. Накануне их проведения В. Ярузельский отказался от выдвижения своей кандидатуры. Президентом страны стал лидер «Солидарности» Л. Валенса.

Ключевое слово

«Круглый стол» — механизм многосторонних консультаций широкого круга разнородных политических сил в интересах нахождения решения, необходимого для вывода соответствующей страны из общенационального кризиса.

В советско-польских отношениях начался новый этап. Стремясь предупредить отчуждение, весной 1990 г. Москва официально признала ответственность сталинского руководства за расстрел пленных польских офицеров в Катыни в 1940 г. и передало польским представителям часть документов, относящиеся к событиям тех лет.

В Венгрии в 1988 г. Я. Кадар ушел с поста генерального секретаря ЦК ВСРП, сохранив пост председателя партии. В политбюро по его настоянию были введены сторонники рыночных реформ, и в феврале 1989 г. в Венгрии была разрешена многопартийность. Начались трехсторонние переговоры между ВСРП, оппозиционными партиями и общественными организациями о переходе Венгрии к парламентской демократии. В стране был учрежден пост президента.

В октябре правящая ВСРП разделилась на Венгерскую социалистическую партию, в которую вошла большая часть членов прежней ВСРП,

и Коммунистическую партию Венгрии. 18 октября 1989 г. парламент Венгрии принял около 100 поправок к конституции страны, которые изменили политическую систему. Окончательное оформление плюралистической системы произошло после выборов в Государственное собрание весной 1990 г., на которых ВСП получила только 11% голосов, а большинство мест завоевал Венгерский демократический форум. Его лидер Йозеф Анталл возглавил новое правительство Венгрии.

В остальных странах-союзниках СССР перемены проходили с большей или меньшей долей участия массовых движений. В Болгарии 10 ноября 1989 г. был вынужден уйти с должности генерального секретаря ЦК БКП Тодор Живков. В декабре 1989 г. была создана оппозиционная организация «Союз демократических сил», по требованию которой болгарское правительство пошло на созыв «национального круглого стола». Переговоры в его рамках шли трудно, но в марте 1990 г. было достигнуто соглашение о провозглашении равноправия форм собственности, введении принципов разделения властей и многопартийности. Первое некоммунистическое правительство страны было сформировано в октябре 1991 г. Болгарская компартия, переименовавшая себя в апреле 1990 г. в социалистическую, оставалась влиятельной силой, опережая СДС по числу голосов, завоеванных на парламентских выборах.

С открытия в мае 1989 г. австро-венгерской границы, через которую из ГДР бежало около полумиллиона граждан, в Восточной Германии началась полумирная антикоммунистическая революция. В разных городах проходили антиправительственные выступления и столкновения с полицией.

В ноябре 1989 г. генеральным секретарем ЦК СЕПГ был избран Грегор Гизи. Под его руководством СЕПГ стала называться Партией демократического социализма и заявила о готовности отказаться от руководящей роли в восточногерманском обществе. В начале ноября 1989 г. в стране было сформировано коалиционное правительство во главе с Хансом Модровым, имевшим репутацию реформатора. 9 ноября 1989 г. была открыта граница ГДР с ФРГ. В тот же день была разрушена «берлинская стена». На повестку дня было поставлено объединение двух германских государств.

Реформистское брожение в Чехословакии началось в 1987 г. в связи с приездом в Прагу М. С. Горбачева. В декабре 1987 г. Густав Гусак уступил пост генерального секретаря ЦК КПЧ Милошу Якешу, сохранив за собой пост президента ЧССР. В ноябре 1989 г. в Праге начались студенческие протесты. Возникли оппозиционные организации — «Гражданский форум» в Чехии и «Общественность против насилия» в Словакии. М. Якеш подал в отставку. Под давлением оппозиции компартия согласилась исключить из конституции страны упоминания о руководящей роли КПЧ. 10 декабря Г. Гусак ушел с поста президента ЧССР. В Че-

Чехословакии было создано коалиционное правительство во главе с Марианом Чалфой. В нем ключевые посты заняли бывшие диссиденты. Самый известный из них, драматург Вацлав Гавел, был избран президентом страны 29 декабря 1989 г., а реабилитированный новыми властями бывший руководитель компартии времен «пражской весны» Александр Дубчек стал председателем Федерального собрания. На состоявшихся в 1990 г. парламентских и местных выборах компартия потерпела поражение, а в июле 1991 г. из страны были выведены советские войска. Трансформация политического режима в Чехословакии прошла настолько мирно и безболезненно, что в истории события 1988–1989 гг. получили название «бархатной революции».

В отличие от нее переворот в Румынии был кровавым. Первые крупные беспорядки в стране были отмечены в 1987 г. среди венгерского населения в Брашове (Трансильвания). Вслед за тем они повторились в Тимишоаре (Восточный Банат) в декабре 1989 г. В этих демонстрациях участвовали как венгры, так и румыны. В ходе подавления демонстраций были убиты сотни людей. Кровавое пролитие повторилось несколько дней спустя в Бухаресте, когда демонстранты выступили непосредственно против правления Н. Чаушеску. Расправы осуществляла румынская полиция безопасности «Секуритате».

22–27 декабря 1989 г. события в Румынии достигли апогея. На сторону восставших встала армия. Н. Чаушеску и его жена Елена Чаушеску скрылись из столицы и попытались бежать из страны, но были схвачены и расстреляны. Их обвинили в геноциде, коррупции и разрушении экономики.

В стране был сформирован Фронт национального спасения во главе с Ионом Илиеску, одним из деятелей компартии, оппозиционным Н. Чаушеску. Некоммунистическая оппозиция не согласилась признать правительство ФНС. В январе 1990 г. она возобновила кампанию протестов. Однако на президентских выборах в мае 1990 г. И. Илиеску получил 85% голосов и был избран президентом Румынии. На парламентских выборах, проведенных вскоре после того, победу одержал ФНС.

3. Принципиальная договоренность об объединении Германии была достигнута между СССР и США во время встречи М. С. Горбачева и Дж. Буша на Мальте в декабре 1989 г., когда стало ясно, что в ГДР к власти пришли сторонники демократизации и реформирования страны по западному образцу. Нужно было договориться об условиях объединения. Во-первых, следовало определить формулу переговоров. Имелось два ее варианта — «два плюс четыре» или «четыре плюс два». При первом основными участниками выработки соглашения становились два германских государства, к которым на каком-то этапе должны были присоединиться великие державы — участницы антигитлеровской коа-

лиции времен Второй мировой войны. При втором — условия объединения должно было вырабатываться только четырьмя странами бывшей антигитлеровской коалиции, а двум германским государствам был бы предложен для присоединения к нему уже подготовленный документ.

Во-вторых, нужно было прояснить вопрос о границах единой Германии. В этом вопросе не было оснований ждать осложнений, так как оба германских государства давно подтвердили признание границ по Одру и Нейсе. Требовалось лишь найти форму, в которой это признание было бы зафиксировано Германией объединившейся.

В-третьих, было необходимо договориться о статусе будущей единой Германии — станет ли она нейтральным государством, как долгое время настаивал Советский Союз, или сохранит право входить в военно-политические союзы.

Вопрос объединения тревожил западноевропейские государства. Наибольшие сомнения испытывала Франция. Париж опасался, что с возникновением единого немецкого государства соотношение сил в тандеме Франция—ФРГ изменится в пользу последней. Кроме того, было не ясно, как отнесется будущая единая Германия к предложенному Францией плану углубления валютно-финансового союза западноевропейских стран и введению в перспективе единой европейской валюты.

В апреле 1990 г. на сессии Европейского совета в Дублине было достигнуто соглашение о едином подходе стран Европейского сообщества к вопросу объединения Германии. Стараясь развеять сомнения партнеров, ФРГ на этом заседании согласилась ускорить работы по созданию валютного союза западноевропейских государств. ФРГ также присоединилась к Шенгенским соглашениям. В ответ Франция, Британия, Италия и другие страны ЕС высказались в поддержку объединения Германии.

Этот процесс пошел по формуле «два плюс четыре». Инициатива в нем принадлежала ФРГ. В ноябре 1989 г. канцлер Г. Коль огласил программу поэтапного объединения Германии из 10-ти пунктов. Главным среди них было безоговорочное признание будущей единой Германией существующих европейских границ. Для согласования своего плана с СССР западногерманское руководство вело переговоры с советскими представителями на протяжении первой половины 1990 г. К маю 1990 г. ФРГ добилась от Советского Союза не только понимания в вопросе о политико-правовых механизмах объединения с ГДР, но и согласия на участие объединенной Германии в НАТО.

Понимая, что объединение Германии, помимо Франции и СССР, может беспокоить Польшу, правительство Г. Коля провело переговоры с польским руководством. Германская сторона заявила об отсутствии у нее территориальных претензий к кому бы то ни было. По настоянию

Г. Коля в марте 1990 г. бундестаг ФРГ принял специальную резолюцию о нерушимости послевоенных границ Германии с Польшей.

Успех в урегулировании внешних аспектов германского вопроса позволил Г. Колю начать реализацию его плана. В феврале 1990 г. было объявлено о создании между ГДР и ФРГ валютного союза, основой которого должна была стать западногерманская марка. Союз был выгоден населению Восточной Германии, которое получало возможность по льготному курсу обменять «слабую» восточногерманскую валюту на «сильную» марку ФРГ. Симпатии немцев на востоке страны были на стороне Г. Коля.

В марте 1990 г. в ГДР состоялись первые в ее истории выборы на основе подлинно многопартийной системы. Победил блок некоммунистических партий «Альянс за Германию», выступавший за объединение страны на основе западногерманской конституции — фактически за присоединение ГДР к ФРГ.

В мае 1990 г. правительство ГДР во главе с Лотаром де Мезьером заключило с ФРГ договор о валютном, экономическом и социальном союзе, который делал обе страны единым целым во всем, за исключением сферы международных отношений и обороны.

21 июня 1990 г. между ГДР и ФРГ был заключен Государственный договор об объединении Германии, который, однако, мог вступить в силу только после урегулирования внешних аспектов германской проблемы. 22 августа 1990 г. Народная палата ГДР приняла решение о присоединении к ФРГ с 3 октября 1990 г.

С 5 мая по 17 июля 1990 г. в Бонне, Берлине и Париже состоялось три тура многосторонних переговоров по Германии в соответствии с формулой «два плюс четыре». Внешние аспекты объединения Германии были урегулированы 12 сентября 1990 г. подписанием в Москве Договора об окончательном урегулировании в отношении Германии. Он был подписан министрами иностранных дел двух германских государств, СССР, США, Великобритании и Франции в присутствии президента СССР М. С. Горбачева. В международно-правовом отношении он представлял собой окончательное разрешение германской проблемы. Статус Германии как суверенного государства восстанавливался, а права бывших оккупирующих держав в отношении обеих частей Германии прекращались. Объединение Германии состоялось 3 октября 1990 г. Территория бывшей ГДР превратилась в пять новых земель ФРГ. Аналогичным образом были объединены две части Берлина.

Советские войска могли оставаться на территории бывшей ГДР до конца 1995 г. (в 1994 г. они были выведены досрочно). Германия приняла на себя обязательства по финансированию содержания выводимых советских войск и обустройства их в новых местах дислокации. Кроме того, германская сторона после вывода советских войск была обязана воздер-

живаться от размещения на территории восточных земель Германии иностранных вооруженных сил, ядерного оружия или его носителей.

В ознаменование заслуг в деле укрепления мира М. С. Горбачев был удостоен Нобелевской премии мира за 1990 г.

Минимум знаний

1. В 1989–1990 гг. в СССР была признана нерентабельность СЭВ, начат переход на рыночные цены в торговле с восточноевропейскими странами. Коммунистические режимы Восточной Европы не хотели следовать примеру реформ в СССР. Москва отказалась поддерживать восточноевропейских коммунистов в вопросах внутренней политики их стран.
2. Коммунистические режимы в Восточной Европе стали разрушаться. В некоторых странах транзит власти прошел мирно (Чехословакия, Польша, Венгрия), где-то насилия и массовых волнений избежать не удалось (Румыния). Практически во всех странах коммунистические партии как таковые сошли с политической арены, став либо социалистическими, либо исчезнув вовсе.
3. Приход к власти в ГДР продемократических сил и стремление большинства населения Восточной Германии к объединению с Западной стимулировали согласие СССР на объединительный процесс. ФРГ под руководством канцлера Гельмута Коля провела серию переговоров с СССР, Польшей, ГДР и западноевропейскими странами, убедив партнеров в положительном характере объединительного процесса для всей Европы. После согласования параметров объединения на двустороннем уровне между ГДР и ФРГ, к переговорному процессу подключились страны антигитлеровской коалиции (формула переговоров по Германии «два плюс четыре»). В октябре 1990 г. бывшие территории ГДР были включены в состав ФРГ как пять федеральных земель.

Глава 58

Комплекс международных соглашений о разоружении (РСМД, ДОВСЕ, СНВ-1)

1. Что способствовало позитивному развитию советско-американских отношений в военно-политической сфере?
2. Каковы основные положения Вашингтонского договора о ракетах средней и меньшей дальности (РСМД)?
3. Каковы положения Договора об ограничении обычных вооруженных сил в Европе (ДОВСЕ)?
4. Какие параметры сокращений ядерных потенциалов были согласованы в рамках Московского договора о сокращении стратегических наступательных вооружений (СНВ-1)?

1. В октябре 1986 г. в Рейкьявике (Исландия) состоялся очередной советско-американский саммит. Переговорная позиция СССР к нему

сильно изменилась. В ходе переговоров прозвучало предложение СССР полностью ликвидировать ядерные арсеналы обеих стран в течение 10 лет. Однако США не дали на это своего согласия.

Встреча в Рейкьявике не принесла конкретных результатов. Но дипломаты обеих стран вынесли из нее твердое убеждение, что советско-американский компромисс возможен, хотя условия для него не созрели. М. С. Горбачев продолжал настаивать на продолжении диалога с Соединенными Штатами.

В январе 1987 г. в Москве состоялся пленум ЦК КПСС, на котором М. С. Горбачеву удалось добиться радикализации курса преобразований в СССР. Была провозглашена линия на «перестройку» и «гласность» во всех сферах советской политики и экономической жизни СССР. С этого времени вопросы демократизации начали занимать возрастающее место во внутриполитическом развитии Советского Союза, реформы М. С. Горбачева начали «идти вглубь». Вскоре по завершении пленума в феврале 1987 г. советская сторона выступила с предложением «распечатать пакет» переговоров с США по военным вопросам, выделив в самостоятельный переговорный блок проблемы ракет среднего радиуса действия и крылатых ракет.

К сентябрю 1987 г. на уровне министров иностранных дел была достигнута договоренность СССР и США о разрешении проблемы ракет средней дальности и крылатых ракет на основании формулы «глобального нуля», в соответствии с которой ракеты обеих сторон не просто выводились за пределы Европы (применительно к СССР — за пределы Европейской части СССР), как это обсуждалось в Рейкьявике, а подлежали полному уничтожению.

2. 7 декабря 1987 г. в Вашингтоне состоялась еще одна советско-американская встреча на высшем уровне, в ходе которой М. С. Горбачев и Р. Рейган подписали Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (РСМД), в соответствии с которым в течение трех лет стороны должны были уничтожить все ракеты наземного базирования с радиусом действия от 500 до 5500 км, включая ракеты как в европейской, так и в азиатской частях СССР. Это был первый в истории случай договоренности о реальном сокращении имевшихся вооружений. При этом СССР отказался от требования увязки вопроса о ракетах с вопросом о СОИ. Договор также предусматривал процедуры проверки исполнения договоренностей, в том числе посредством направления групп инспекторов, которым надлежало следить за уничтожением ракет противоположной стороны.

Летом 1988 г. начались советско-американские переговоры о сокращении стратегических наступательных вооружений. В 1987–1988 гг. популярность М. С. Горбачева за рубежом СССР достигла пика. В США

и странах Западной Европы газеты писали о «феномене Горбачева» и «горбомании». Внутри Советского Союза происходила либерализация общественной жизни. По мере развития этого процесса росла общественная критика многих аспектов внутренней и внешней политики советского руководства в годы, предшествовавшие приходу к власти М. С. Горбачева.

3. В начале 1990-х годов происходила ломка отношений между государствами, сравнимая по радикальности лишь с мировыми войнами XX в. Ввиду разрушения подконтрольных Советскому Союзу военного и экономического блоков западные страны перестали считать их источником угрозы. В июле 1990 г. на лондонской сессии совета НАТО была принята декларация, в которой содержались предложения о трансформации военных союзов в Европе и начале диалога между НАТО и ОВД. Страны НАТО отказались от доктрины «обороны на передовых рубежах» и приняли решения о модификации концепции гибкого реагирования в контексте уменьшения роли ядерного оружия. Государства альянса сочли возможным отказаться от применения ядерного оружия первыми.

19 октября 1990 г. в Париже состоялась встреча представителей 22-х стран НАТО и ОВД, которые подписали Договор об ограничении обычных вооруженных сил в Европе (ДОВСЕ). Его смысл состоял в установлении численных ограничений обычных наступательных вооружений стран-участниц и регламентации их базирования в конкретных географических районах. Ставилась задача выравнивания общего числа вооружений со стороны НАТО и ОВД.

Наиболее строгие ограничения вводились на территории Центральной зоны (страны Бенилюкса, Венгрия, Германия, Польша и Чехословакия), в которой войска НАТО и ОВД входили в непосредственное соприкосновение. По мере удаления от нее допустимая концентрация войск увеличивалась. Такая форма ограничений («матрешка») позволяла уменьшить боеготовность сторон в центре Европы и обеспечить достаточно высокий ее уровень на периферии.

Предложенная схема вызвала негативную реакцию «фланговых» государств НАТО — Норвегии и Турции, поскольку она означала, что именно на флангах, т.е. непосредственно у их границ, СССР будет концентрировать силы, выводимые им из Центральной Европы. Сокращение вооружений должно было проходить в три фазы и завершиться в ноябре 1995 г.

Договор вступил в силу 17 июля 1992 г. При подписании ДОВСЕ советское военное и политическое руководство исходило из перспективы сохранения единого СССР. После его распада оказалось, что квоты сокращений, которые «унаследовала» от бывшего СССР Российская

Федерация, в случае их полного исполнения, должны были привести к неприемлемому ослаблению оборонного потенциала России на ее флангах, прежде всего южных. Возникла необходимость адаптации ДОВСЕ и соответствующих переговоров о пересмотре квот.

Подписание ДОВСЕ означало переход стран Европы к военному строительству на базе концепции «ненаступательной обороны» и «разумной достаточности для обороны». Огромное превосходство в обычных вооружениях, которым Советский Союз обладал в Европе над своими потенциальными противниками с окончания Второй мировой войны, было ликвидировано.

4. Отмечая ослабление власти М. С. Горбачева, американская администрация стала опасаться за исход переговоров по заключению соглашения о контроле над стратегическими вооружениями с Советским Союзом. Несмотря на неблагоприятную ситуацию внутри СССР, в июле 1991 г. в Москву прибыл президент США Дж. Буш. 30–31 июля 1991 г. состоялся очередной советско-американский саммит, в ходе которого был подписан Договор о сокращении стратегических наступательных вооружений (СНВ-1). Согласно договору, СССР и США должны были в течение 7 лет сократить свои ядерные арсеналы таким образом, чтобы у каждой стороны осталось не более 6 тыс. единиц. Правда, в реальности, согласно «правилам зачета» боезарядов, находящихся на тяжелых бомбардировщиках, СССР мог иметь около 6,5 тыс. боеголовок, а США — 8,5 тыс. Реализация договоренностей была затруднена из-за непредсказуемо развивавшихся событий в Советском Союзе.

Минимум знаний

1. США и СССР предлагали различные варианты сокращений ядерных вооружений. Несмотря на трудности переговорного процесса (неудача в Рейкьявике в 1986 г.), главным фактором была принципиальная готовность обеих сторон найти компромисс. После того как М. С. Горбачеву удалось в 1987 г. углубить внутренние реформы, он добился прорыва и на международной арене.
2. Согласно Вашингтонскому договору по РСМД, в течение трех лет стороны должны были уничтожить все ракеты наземного базирования с радиусом действия от 500 до 5500 км. СССР снял требование увязывания подписания договора РСМД с отказом США от СОИ.
3. В 1990 г. страны НАТО и ОВД подписали Договор об ограничении обычных вооруженных сил в Европе, согласно которому происходило сокращение и регламентация размещения воинских контингентов и военной техники на континенте, исходя из принципа географических районов. Наибольшие сокращения коснулись Центральной зоны, где ОВД и НАТО непосредственно соприкасались (Бенилюкс, Германия, Венгрия, Чехословакия и Польша). После саморазрушения СССР, Россия из-за устаревших положений ДОВСЕ, принятых в условиях существования единого СССР, оказалась в крайне не-

выгодных оборонительных условиях, из-за чего понадобилась модификация договора.

4. В 1991 г. непосредственно перед ГКЧП США и СССР подписали договор о новом сокращении ядерных вооружений (СНВ-1), на этот раз стратегического характера, согласно которому СССР имел право на 6,5 тыс. боеголовок, а США на 8,5 тыс. Реализация договора была затруднена из-за саморазрушения Союза.

Глава 59

Международные последствия саморазрушения СССР и возникновения СНГ

1. Какие формы приобрели центробежные тенденции в СССР в 1989–1991 гг.?
2. Какие меры предпринимало союзное руководство для сохранения СССР?
3. Как произошел распад ОВД и роспуск СЭВ?
4. Что происходило в период попытки государственного переворота в СССР?
5. Как завершился процесс саморазрушения СССР и образования Содружества Независимых Государств (СНГ)?
6. Каковы были фундаментальные последствия саморазрушения СССР?

1. Юго-Восточную Европу и пространство СССР на рубеже 1990-х годов захлестывала волна сепаратистских настроений. Их носители действовали под лозунгом демократизации, в подавляющем большинстве случаев будучи националистами.

Антикоммунистические революции в Восточной Европе представляли собой соединение антикоммунистической и национально-освободительной тенденций в том смысле, что свержение промосковских правительств подразумевало выход восточноевропейских стран из-под влияния СССР и как центра мирового коммунизма, и как иностранной державы вообще. События у советских границ, спровоцированные «перестройкой», оказывали «встречное влияние» на положение в союзных республиках СССР. В ряде из них — прежде всего прибалтийских и закавказских — оживились национально-патриотические настроения. К концу 1980-х годов остро встал вопрос о суверенитете и самостоятельности союзных республик. Они настаивали на признании своего «суверенитета» сначала в рамках СССР, а затем — вне его. Возрастала угроза межэтнической напряженности. Участники националистических движений и организаций апеллировали к праву на самоопределение наций, ссылаясь на документы Венской встречи СБСЕ, в которых утверждался приоритет международного права над внутренними правоустановлениями Советского Союза.

Первым крупным очагом внутреннего конфликта в СССР стал Нагорный Карабах. Повсеместно вспыхнули кровавые столкновения

азербайджанцев и армян в Ереване и Баку, началось массовое бегство армян из Азербайджана и азербайджанцев из Армении. Из Москвы для поддержания порядка в Нагорный Карабах были направлены войска МВД, однако остановить конфликт не удалось. Между Армянской ССР и Азербайджанской ССР фактически началась война, которую вели быстро сформированные отряды боевиков-добровольцев.

В сентябре 1989 г. Азербайджан и Армения провозгласили свой «суверенитет». На территории СССР началась «война законов». Суверенитет союзных республик не означал, что они стали независимыми или перестали себя считать частями СССР. В Советском Союзе не было закона, который бы регламентировал процедуру выхода союзной республики из СССР, хотя конституция в принципе предусматривала право союзных республик отделиться от него. Провозглашение «суверенитета» на практике было декларацией об отказе республик соблюдать общесоюзное законодательство, если оно противоречило законодательству республиканскому. «Суверенизация» предполагала приоритет местных законов по отношению к общесоюзным.

Союзные власти не признали суверенитета Армении и Азербайджана, но контроль над событиями ускользал из рук Москвы. В Азербайджане фактически власть перешла в руки отрядов Народного фронта Азербайджана, который возглавил Абульфаз Эльчибей. Пытаясь восстановить контроль над ситуацией, союзное правительство в январе 1990 г. ввело в Баку части МВД и регулярные войска, которые вступили в столкновение с отрядами боевиков. Имели место жертвы среди мирного населения.

Не менее драматично развивалась ситуация в Грузии. В июне 1988 г. Абхазская АССР, находившаяся в составе Грузинской ССР, обратилась к очередному съезду КПСС с просьбой включить ее в состав РСФСР. Хотя союзное руководство не намеревалось удовлетворять эту просьбу, события в Абхазии послужили поводом к националистическим выступлениям в столице Грузии. В феврале—марте 1989 г. в городе начались демонстрации под лозунгами «суверенитета» Грузии и ее выхода из СССР.

4 апреля 1989 г. в Тбилиси перед домом правительства начался многодневный митинг оппозиционных неформальных объединений под лозунгами: «Независимость Грузии!», «Долой Российскую империю!». 7 апреля по решению местного руководства в городе было введено чрезвычайное положение. В Москве стали опасаться антикоммунистического восстания и захвата власти националистами. Было принято решение направить в Тбилиси войска. 9 апреля против демонстрантов по устному приказанию из Москвы была применена сила. Погибло 16 человек. События в Тбилиси вызвали взрыв национализма в Грузии. В сентябре 1989 г. Грузия тоже провозгласила свой «суверенитет», а в ноябре 1989 г. Верховный совет Грузии отдельно принял заявление о недействи-

тельности на ее территории положений союзного законодательства, которые противоречат или будут противоречить законам Грузии.

Армяно-азербайджанский конфликт в Карабахе послужил поводом для активизации сепаратистских настроений в Прибалтике. В прибалтийских республиках стали выдвигаться требования «оградить себя от карабахского сценария», ответственность за который была возложена на «имперскую политику» Советского Союза. Сепаратистские тенденции в Прибалтике вызвали пристальное внимание западного общественного мнения, поскольку США и другие страны Запада никогда не признавали законности включения прибалтийских государств в состав СССР в 1940 г. В США и Канаде существовали общины выходцев из прибалтийских стран, которые были, конечно, настроены антисоветски.

В конце 1980-х годов в республиках Прибалтики были созданы народные фронты, которые повели борьбу за мирный выход прибалтийских республик из состава СССР. 16 ноября 1988 г. Верховный совет Эстонской ССР провозгласил «суверенитет» республики. 26 мая 1989 г. ее примеру последовала Литва, а 29 июля 1989 г. — Латвия.

11 марта 1990 г. Верховный совет Литовской ССР принял акт о восстановлении Литовского государства, т.е. Литовской Республики, которая существовала до 1940 г. По смыслу этот шаг означал формальное восстановление независимого Литовского государства. В Москве акт о независимости Литвы признан не был, и против Вильнюса были применены экономические санкции: прекратились централизованные поставки нефти в Литву. Уступая давлению, литовское руководство 29 июня 1990 г. объявило мораторий на введение в силу декларации о независимости, т.е. отложило его.

4 и 8 мая 1990 г. резолюции о формальном провозглашении независимости приняли верховные советы Латвийской и Эстонской ССР. Учитывая опыт Литвы, они тоже заявили об отсрочке введения этих деклараций в действие. 23 августа 1990 г. примеру прибалтийских республик последовала Армения. Все эти решения были объявлены в Москве не имеющими силы как противоречащие конституции СССР. Таким образом, ни одна из провозгласивших независимость республик не спешила заявлять о фактическом выходе из СССР. Все опасались реакции Москвы.

Союзные власти не предпринимали решительных шагов, чтобы восстановить контроль над ситуацией в Закавказье и Прибалтике. Силы М. С. Горбачева были поглощены внутренней борьбой в КПСС. В ее центре оставался вопрос о демократизации и введении плюрализма политической системы. В марте 1990 г. третий Съезд народных депутатов СССР отменил ст. 6 Конституции СССР, закреплявшую за КПСС положение «руководящей и направляющей силы» советского общества.

М. С. Горбачев был избран на съезде президентом СССР, сохранив за собой пост генерального секретаря ЦК КПСС.

Хотя Москва не признала независимости Литвы и та формально с этим считалась, фактически литовское правительство вело себя так, как если бы Литовская ССР действительно уже была независимым государством. В январе 1991 г. союзное руководство решилось восстановить контроль над Литвой силой. Москва после Тбилиси не могла использовать против сепаратистов части регулярной армии (армейское руководство стало отрицательно относиться к использованию военных для подавления внутренних волнений). В Литву были направлены силы ОМОН, которые попытались захватить ключевые точки литовской столицы. Горожане оказали сопротивление омовцам. Произошли столкновения, приведшие к жертвам. Союзное правительство отступило, Литва де-факто перестала подчиняться указаниям из Москвы, хотя по-прежнему опасалась формально заявлять о выходе из СССР.

Центробежные тенденции нарастали, осложняя положение М. С. Горбачева. В мае 1990 г. съезд народных депутатов РСФСР избрал Б. Н. Ельцина председателем Верховного совета РСФСР, что превратило его во вторую по значению политическую фигуру в Москве — руководителя крупнейшей союзной республики СССР, России. Демократическая оппозиция стала поддерживать его против М. С. Горбачева, политику которого после попытки силой подавить сепаратистов в Литве она считала «реакционной». Понимая это, Б. Н. Ельцин стремился продемонстрировать свои симпатии сторонникам «суверенизации» союзных республик. Поддержка «суверенитетов» республик против союзного центра стала важнейшей частью программы Б. Н. Ельцина, инструментом его борьбы с М. С. Горбачевым.

Отношения союзной власти с республиками продолжали осложняться. Руководство РСФСР не скрывало отрицательного отношения к усилиям М. С. Горбачева сохранить Союз ССР посредством его реформирования. 12 июня 1991 г. по предложению Б. Н. Ельцина Российская Федерация провозгласила «суверенитет». На этом основании день 12 июня в дальнейшем был объявлен национальным праздником России.

«Суверенизация» России спровоцировала в июне—июле 1990 г. так называемый парад суверенитетов — о своем «суверенитете» заявили Узбекистан, Молдавия, Украина и Белоруссия. Пытаясь договориться с республиками, 24 октября 1990 г. М. С. Горбачев встретился с лидерами 11 республик и представил им на обсуждение проект нового союзного договора. Союзное правительство предлагало трансформировать СССР из «жесткой» федерации, которой он был с момента создания, в «мягкую» — внутри которой союзные республики пользовались бы предельно широкими полномочиями во всех областях внутренней жизни. Республиканские элиты занимали выжидательную позицию в диалоге с

центром. Основой оппозиции М. С. Горбачеву было руководство Российской Федерации во главе с Б. Н. Ельциным. Внешняя политика была единственной сферой, в которой полномочия и власть М. С. Горбачева еще не оспаривались.

2. Западные страны сдержанно реагировали на применение силы в Прибалтике в 1991 г., поскольку не хотели ослаблять позиции М. С. Горбачева. Но они не могли полностью игнорировать его действия. На официальном уровне американская администрация стремилась не создавать для советского лидера дополнительных трудностей, полагая, что события в Прибалтике менее важны, чем объединение Германии и договор СНВ-1, который готовили американские и советские дипломаты.

В течение 1990—1991 гг. союзное руководство вело работу по реформированию СССР. 24 декабря 1990 г. Съезд народных депутатов СССР принял постановление «Об общей концепции нового Союзного договора». Оно настраивало на превращение существовавшего союза в «добровольный равноправный союз суверенных республик — демократическое федеративное государство». Съезд также постановил провести референдум о судьбе союза. Вопрос, выносившийся на референдум, был сформулирован следующим образом: «Считаете ли вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических республик, как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности?»

В начале февраля три прибалтийские республики, Грузия, Армения и Молдавия заявили о решении не проводить референдум. Он все равно состоялся 17 марта 1991 г. В референдуме участвовало около 149 млн человек (80% внесенных в списки избирателей). Из них ответили положительно 76,4%, а отрицательно — 21,7%.

23 апреля 1991 г. состоялась встреча М. С. Горбачева с руководителями высших государственных органов России, Украины, Белоруссии, Узбекистана, Казахстана, Азербайджана, Киргизии, Туркмении и Таджикистана в Ново-Огареве (резиденция президента СССР под Москвой). Был разработано и принято Совместное заявление о безотлагательных мерах по стабилизации обстановки в стране и преодолению кризиса. В нем говорилось о необходимости подписать новый союзный договор на основе результатов референдума о сохранении СССР, а затем принять меры для восстановления конституционного порядка. 23 июля на встрече руководителей делегаций республик работа над его проектом была завершена, и 15 августа он был опубликован. Подписание договора должно было состояться 20 августа 1991 г.

Между тем, основной соперник М. С. Горбачева, председатель Верховного совета РСФСР Б. Н. Ельцин, укреплял свои позиции. 12 июня

1991 г. он был избран президентом РСФСР на основе прямых выборов. Это еще больше ослабило позиции М. С. Горбачева.

3. Бывшие социалистические страны стремились уничтожить последние инструменты влияния Москвы. 25 февраля 1991 г. на встрече министров иностранных дел и обороны стран ОВД в Будапеште была достигнута договоренность о прекращении с 1 апреля 1991 г. деятельности военной организации Варшавского договора. 1 июля 1991 г. по решению политического консультативного комитета ОВД в Праге Организация Варшавского договора была ликвидирована полностью. Несколько ранее, 27 июня 1991 г., в Будапеште было подписано и соглашение о самороспуске СЭВ.

В 1990 г. представители бывших социалистических стран стали делать заявления о намерении более тесно взаимодействовать со странами НАТО и, в перспективе, добиваться ассоциированного членства в этом блоке. В июле 1990 г. в Лондоне состоялся саммит совета НАТО, на котором была принята декларация о необходимости сотрудничать с бывшими социалистическими странами и обнародовано официальное приглашение их лидерам посетить штаб-квартиру НАТО в Брюсселе.

4. 4 августа 1991 г. М. С. Горбачев, несмотря на тревожную обстановку в стране, отбыл в отпуск в президентскую резиденцию в Форосе (Крым). Он должен был вернуться в столицу к моменту подписания союзного договора 20 августа. В его отсутствие 19 августа 1991 г. в Москве группа членов политбюро ЦК КПСС предприняла попытку государственного переворота.

Утром 19 августа по радио и телевидению было сообщено о введении в стране чрезвычайного положения и о том, что «по состоянию здоровья» президент М. С. Горбачев не может исполнять свои обязанности, которые временно «принял на себя» так называемый государственный комитет по чрезвычайному положению (ГКЧП) во главе с Г. И. Янаевым, который был в тот момент вице-президентом СССР. Вслед за этим последовало заявление председателя Верховного совета СССР А. И. Лукьянова, в котором говорилось о невозможности подписания союзного договора в том варианте, в котором он был согласован 23 июля 1991 г.

Реагируя на события в Москве, на следующий день 20 августа 1991 г. Верховный совет Эстонии принял решение о введении в силу декларации независимости, принятой 8 мая 1991 г. 21 августа аналогичное решение принял парламент Латвии. Распад СССР становился фактом.

Незаконные действия ГКЧП вызвали протестную реакцию в Москве. На улицах стихийно возникали демонстрации, участники которых стали стекаться к зданию Верховного совета РСФСР («белому дому»), в

котором находился президент РСФСР Б. Н. Ельцин, отказавшийся признать власть ГКЧП и призвавший граждан России не подчиняться его приказам. Б. Н. Ельцин издал указ об объявлении ГКЧП вне закона на территории Российской Федерации. Фактически Б. Н. Ельцин и Верховный совет России возглавили сопротивление организаторам переворота. Президента РСФСР поддержали как широкая коалиция демократических сил, так разноплановые антикоммунистические группы — от монархистов и националистов до анархистов.

В руководстве вооруженных сил СССР произошел раскол. Большая часть армейского командования отказалась подчиняться приказам ГКЧП и использовать войска против народа. Вокруг «белого дома» образовалось живое кольцо противников переворота, которые намеревались защищать здание в случае попытки его штурма сторонниками ГКЧП. Среди организаторов переворота тоже не было единства по вопросу о применении силы против несогласных. На улицах города имели место случайные столкновения между введенными в столицу по приказу ГКЧП войсками и оппозиционно настроенными гражданами, в результате которых погибло три человека. Рядовые военнослужащие не хотели применять силу против народа. К 21 августа 1991 г. стало ясно, что переворот не удался. Армейское командование окончательно отказалось подчиняться ГКЧП.

Б. Н. Ельцин перешел к решительным действиям. Члены ГКЧП были арестованы. В Москву был доставлен освобожденный из-под ареста в Форосе президент СССР М. С. Горбачев. Попытка государственного переворота, который фактически был сорван сопротивлением Б. Н. Ельцина, нанесла непоправимый ущерб престижу М. С. Горбачева. Б. Н. Ельцин фактически выдвинулся на положение главной политической фигуры страны. После августовского путча КПСС была окончательно дискредитирована. 24 августа 1991 г. М. С. Горбачев сложил с себя полномочия генерального секретаря ЦК КПСС и предложил ЦК самораспуститься. Президент Ельцин издал указ о запрещении деятельности КПСС. Все учреждения КПСС были закрыты.

5. 22 августа 1991 г. президент РСФСР Б. Н. Ельцин издал указ «Об обеспечении экономической основы суверенитета РСФСР», предусматривавший передачу РСФСР предприятий и организаций союзного значения, находившихся на ее территории, за исключением тех, управление которыми по российским законам было передано СССР. Фактически РСФСР отмежевалась от Союза ССР политически и экономически. 28 августа руководство РСФСР объявило об установлении контроля над Госбанком СССР и Внешэкономбанком СССР.

Начиная с 24 августа 1991 г. в течение нескольких дней независимость провозгласили Украина, Белоруссия, Молдавия, Азербайджан,

Киргизия, Узбекистан. Создалась угроза срыва подписания союзного договора. Более того, Российская Федерация 24 августа 1991 г. официально признала независимость Эстонии и Латвии. Литва была признана Российской Федерацией еще 29 июля 1991 г. Новые прибалтийские государства были также признаны скандинавскими странами и Соединенными Штатами (2 сентября 1991 г.).

Хотя руководство России содействовало реставрации власти М. С. Горбачева в интересах борьбы против ГКЧП, оно не хотело допустить восстановления контроля союзных органов на территории РСФСР и стремилось вывести Россию из-под власти Союза. Под руководством Б. Н. Ельцина в Российской Федерации велась работа по выработке собственного проекта преобразования СССР. В сентябре 1991 г. этим занимались советники Б. Н. Ельцина. 1 октября 1991 г. российский проект был представлен. Его главной мыслью было превращение РСФСР в независимое государство, которое станет на международной арене единственным наследником Советского Союза. Ошибочно расчет строился на предположении о том, что Российская Федерация, обладая богатыми ресурсами и военной мощью, привлечет к себе другие республики на благоприятных для себя условиях.

Работа в рамках союзных органов власти над новым проектом союзного договора, между тем, возобновилась. 14 ноября 1991 г. Государственный совет СССР рассмотрел проект Договора о Союзе Суверенных Государств (ССГ). На заседании 25 ноября, которое проходило сложно из-за возражений по проектам, высказанным лидерами России, Белоруссии и Украины, он все-таки был одобрен. После заседания М. С. Горбачев назвал будущий союз «конфедеративным демократическим государством». 27 ноября проект был опубликован.

Однако 1 декабря 1991 г. на Украине прошел референдум, 90,32% участников высказались за независимость республики, и уже 2 декабря президент России заявил о признании независимости Украины.

3 декабря Верховный совет СССР одобрил проект Договора о Союзе Суверенных Государств, и президент СССР М. С. Горбачев обратился за его одобрением к верховным советам союзных республик. Этот шаг побудил противников М. С. Горбачева перейти к решительным действиям.

8 декабря 1991 г. в Вискулях (в районе Беловежской Пуши, близ Бреста) состоялась тайная встреча лидеров России, Украины и Белоруссии (Б. Н. Ельцина, Л. М. Кравчука и С. С. Шушкевича), на которой они подписали Соглашение о создании Содружества Независимых Государств (СНГ). В нем говорилось: «Союз ССР как субъект международного права и геополитическая реальность прекращает свое существование». 9 и 10 декабря верховные советы Украины и Белоруссии денонсировали Договор об образовании СССР 1922 г., а 12 декабря 1991 г. то же сделал и Верховный совет РСФСР.

Три участника Беловежского соглашения превратились в лидеров независимых государств, а М. С. Горбачев оказывался президентом того, что уже не могло существовать после выхода из союза трех республик, которые являлись его учредительницами по договору 1922 г.

10 декабря 1991 г. Верховный совет Белоруссии (против высказался только депутат А. Г. Лукашенко, будущий президент Белоруссии) и Верховный совет Украины ратифицировали Беловежское соглашение. Через два дня аналогичное решение принял Верховный совет России (против голосовали шесть депутатов). 21 декабря 1991 г. в Алма-Ате собрались лидеры 11 союзных республик, 8 из которых подписали Протокол о присоединении к российско-белорусско-украинскому Соглашению о создании СНГ. В Содружестве Независимых Государств объединились, таким образом, 11 республик бывшего СССР. В него не вошли страны Прибалтики и Грузия. 25 декабря 1991 г. президент СССР М. С. Горбачев выступил по советскому телевидению с прощальным заявлением о прекращении деятельности на своем государственном посту.

6. СССР был вторым мировым полюсом, определявшим ход международных отношений после окончания Второй мировой войны, поэтому роспуск Советского Союза стал окончанием продолжительного периода биполярного развития мира. Российская Федерация, ставшая государством-правопреемником и правопродолжателем СССР, не могла выполнять присущие Советскому Союзу функции одной из опор биполярности, потому что не обладала для этого необходимыми ресурсами.

Исчезновение СССР как одного из двух определяющих элементов системы международных отношений периода 1945–1991 гг. можно считать завершающим событием послевоенной эпохи. Биполярная структура международных отношений разрушилась. Ялтинско-потсдамский порядок перестал существовать.

Российская Федерация оставалась единственной державой, обладавшей потенциалом уничтожения США. Это определило ее особое положение в международных отношениях. «Классической» биполярности уже не было: перестал существовать один из двух имевшихся ранее сопоставимых между собой полюсов влияния. На период в пять-шесть лет в мире установилась «полутораполярность», которая характеризовалась сохранением биполярных отношений между США и Россией в военно-политической области при явном преобладании Соединенных Штатов над Россией по остальным показателям мощи. Но способность Российской Федерации выступать с сопоставимых с США позиций уменьшалась.

Ключевые слова

Миротворчество — применение странами международного сообщества многообразных, в том числе силовых, мер для прекращения кровопролития в отдельных конфликтах.

Гуманитарная интервенция — вооруженное вмешательство в конфликт третьих стран, как правило, многостороннее, предпринимаемое коалициями государств из «гуманитарных» побуждений или под лозунгами защиты прав человека.

В международных отношениях снова стала возрастать роль силы. Ее значение увеличивалось по двум причинам. Во-первых, распад биполярности вызвал появление ряда относительно мелких, но многочисленных вооруженных конфликтов — прежде всего на территории бывших многонациональных государств. Во-вторых, США и страны НАТО, не опасаясь противодействия Советского Союза, стали шире использовать силу для отстаивания своих интересов в региональных и локальных конфликтах, делая это под лозунгами поддержки демократии и защиты прав человека. В международных отношениях к середине 1990-х годов стало занимать большое место *миротворчество*, под которым понималось применение странами международного сообщества многообразных, в том числе силовых, мер для прекращения кровопролития в отдельных конфликтах. Среди этих мер особое внимание стало уделяться такому инструменту, как *гуманитарная интервенция*, т.е. вооруженное вмешательство в конфликт третьих стран, как правило, многостороннее, предпринимаемое коалициями государств из гуманитарных побуждений.

Минимум знаний

1. Первыми республиками, заявившими о своем суверенитете в рамках СССР, стали закавказские и прибалтийские. Стремительно развивался армяно-азербайджанский конфликт из-за Нагорного Карабаха. Москва неоднократно предпринимала силовые попытки (нерешительные и ограниченные по масштабам) восстановить власть в республиках, которые фактически отвергли верховенство союзного центра, хотя формально и не выходили из состава СССР. В важный фактор неустойчивости в СССР превратилось противостояние президента Союза М. С. Горбачева и лидера РСФСР Б. Н. Ельцина и курс последнего на вывод РСФСР из состава СССР.
2. Руководство СССР пыталось предложить варианты сохранения СССР в форме «мягкой» федерации. На референдуме 1991 г. большинство граждан СССР согласилось с сохранением обновленного СССР как федерации равноправных суверенных республик. К лету 1991 г. был согласован текст нового союзного договора, подписание которого должно было состояться 20 августа.
3. На протяжении 1991 г. были распущены военная организация и политический консультативный комитет ОВД, а также СЭВ. Бывшие социалистические страны взяли курс на расширение сотрудничества с НАТО и Европейскими сообществами.
4. Консервативное крыло в союзном руководстве (объединившееся в ГКЧП) попыталось отстранить М. С. Горбачева от власти 19 августа 1991 г. В Москву были введены войска. Сопротивление организаторам переворота возглавил президент РСФСР Б. Н. Ельцин, которого поддержала демократическая

и антикоммунистическая общественность. После отказа армии применить силу против сторонников М. С. Горбачева и Б. Н. Ельцина, ГКЧП потерпел поражение, а его руководители — арестованы. М. С. Горбачев был возвращен в Москву, а КПСС была запрещена. Во время попытки переворота прибалтийские республики объявили о выходе из состава СССР.

5. Готовность ряда республик подписать новый проект союзного устройства на основе конфедеративного устройства в форме Союза Суверенных Государств была проигнорирована руководством РСФСР, Украины и Белоруссии. Лидеры трех этих республик объявили о ликвидации СССР «как субъекта международного права и геополитической реальности». Вместо СССР было образовано Содружество Независимых Государств.
6. С саморазрушением СССР перестала существовать структура биполярной системы, хотя ее последствия и сформированная ею среда продолжали ощущаться в международных отношениях еще несколько лет. Ликвидация мировой системы коммунизма привела к унификации правил международного взаимодействия, мир стал превращаться в «глобальное общество». Возможности «победившего» блока западных стран для реализации собственных интересов в мире резко возросли.

Глава 60

Ближневосточное мирное урегулирование в конце 1980-х — первой половине 1990-х годов

1. Как эволюционировал Ближневосточный конфликт во второй половине 1980-х годов? Что привело к началу войны в Персидском заливе?
2. Какие меры были предприняты для примирения Израиля с Иорданией и ООП в первой половине 1990-х годов? Какую роль сыграла Мадридская конференция?

1. Спад напряженности на юге Африки шел параллельно с некоторой стабилизацией ситуации в зоне Ближнего и Среднего Востока после прекращения ирано-иракской войны летом 1988 г. и завершения гражданской войны в Ливане. Но мирный период оказался недолгим. Новый рост напряженности спровоцировал президент Ирака С. Хусейн, сделавший иракскую внешнюю политику агрессивной и непредсказуемой.

Несмотря на то что с Ираном не было подписано даже перемирия, и вопрос об окончательном урегулировании оставался открытым, Багдад начал планировать захват Кувейта, а при благоприятных обстоятельствах — и Восточной провинции Саудовской Аравии, где сосредоточены основные нефтяные запасы этой страны. В обоснование своих действий С. Хусейн заявил, что аравийская нефть представляет собой «общее арабское достояние» и должна быть использована, прежде всего, для борьбы с «сионистским врагом».

17 июня 1990 г. Багдад прямо обвинил Кувейт в том, что именно он является инициатором «экономической войны» и что он осуществляет «кражу иракской нефти», незаконно добывая ее на месторождении Румейлы в районе иракско-кувейтской границы. В качестве компенсации С. Хусейн потребовал от кувейтского правительства выплаты 10 млрд долл. Последнее, пытаясь избежать конфликта, согласилось выделить Ираку в качестве займа 9 млрд долл. и обсудить с ним спорные вопросы. Однако решение о начале войны в Багдаде было уже принято, и в ночь с 1 на 2 августа 1990 г. 150-тысячная иракская армия вторглась в Кувейт.

Малочисленные кувейтские вооруженные силы смогли лишь на несколько часов задержать продвижение иракских войск, но этого оказалось достаточно для того, чтобы кувейтское правительство и члены правящей династии смогли покинуть страну. Захватив Кувейт, иракские войска, продолжая наступление, вторглись на территорию Саудовской Аравии. Но они были отброшены частями саудовской армии.

Стремясь оправдать оккупацию Кувейта, иракское правительство опубликовало заявление о том, что ввод иракских войск был осуществлен по просьбе «временного свободного правительства» Кувейта, якобы созданного противниками правящей династии. Однако сформировать такое «правительство» Ираку не удалось, и 8 августа С. Хусейн объявил об аннексии Кувейта, провозгласив его девятнадцатой провинцией Ирака, названной в честь Саддама Хусейна «Ас Салдамия».

Реакция мирового сообщества на иракскую агрессию была быстрой и решительной. 2 августа 1992 г. Совет безопасности ООН принял резолюцию № 660, в которой осуждались агрессивные действия Ирака и содержалось требование о немедленном и безоговорочном выводе иракских войск из Кувейта. Поскольку Ирак отказался ее выполнить, 6 августа была принята резолюция № 661 о введении против него экономических санкций. Началась полная экономическая блокада Ирака. Инициатором резолюций были США. Располагая достаточной информацией о замыслах С. Хусейна, администрация президента Дж. Буша не строила иллюзий по поводу возможностей умиротворения агрессора.

Необходимость использования против Ирака силы не вызывала сомнений у Дж. Буша. Получив согласие короля Саудовской Аравии Фахда, он отдал 7 августа 1990 г. приказ о переброске в Восточную провинцию Саудовской Аравии контингента американских войск, который был поддержан эскадрой, насчитывавшей 80 боевых кораблей (в том числе четыре авианосца). Затем к американским войскам присоединились воинские контингенты Британии, Франции, Египта, Сирии и ряда других стран. Они образовали межнациональные силы, общая численность которых к январю 1991 г. достигла 780 тыс. человек (540 тыс. американцев).

Не столь единодушными оказались в оценке иракской агрессии члены ЛАГ. На чрезвычайной сессии совета ЛАГ, проходившей со 2 по 10 ав-

густа 1990 г., только 12 из 21 государства ее осудили. Реакция ОИК была более единодушной: подавляющее большинство ее членов осудило агрессию Ирака. При этом, однако, Иран сначала заявил о нейтралитете в конфликте Ирака с Кувейтом, а затем, когда в районе Персидского залива началась концентрация иностранных вооруженных сил, Тегеран открыто встал на сторону Ирака.

Пытаясь удержать политическую инициативу, С. Хусейн заявил 12 августа 1990 г., что предварительным условием вывода иракских войск из Кувейта является отвод израильских войск со всех оккупированных арабских территорий. Таким образом, он попытался увязать кувейтскую проблему с палестинской. По его словам, аннексия Кувейта была необходимой мерой, призванной мобилизовать ресурсы арабской нации для борьбы с «сионистскими бандами». Он призвал всех арабов и мусульман начать «джихад» (священную войну) против «американцев и сионистов».

Его призывы к «джихаду» не нашли отклика в арабских и мусульманских кругах. Исключение составила ООП. Я. Арафат не только одобрил аннексию Кувейта и призвал всех находящихся там палестинцев сотрудничать с иракскими оккупационными властями, но и обратился к народам государств зоны Персидского залива с призывом начать восстание с целью свержения «реакционных предательских режимов» в своих странах. Призыв Я. Арафата, поддержанный всеми другими лидерами ООП (как экстремистами, так и умеренными), был полной неожиданностью для правящих кругов призаливных государств, поскольку они всегда оказывали ООП финансовую помощь.

19 августа 1990 г. С. Хусейн объявил иностранных граждан, находящихся на территории Ирака и Кувейта (25 тыс. европейцев и американцев), заложниками, которые станут «живым щитом» в случае начала военных действий против Ирака. Идя на захват заложников, С. Хусейн стремился заморозить развитие ситуации и добиться изменения позиции СССР и Китая. Хотя обе эти державы и проголосовали за резолюции № 660 и № 661, они не были сторонниками использования военной силы против Ирака. Советское руководство даже пыталось играть роль посредника между Ираком и США, но безуспешно. Ни американская администрация, ни С. Хусейн отступать не собирались. 29 ноября Совет безопасности ООН принял резолюцию № 678, санкционирующую использование военной силы для освобождения Кувейта. Ираку был предъявлен ультиматум, согласно которому все иракские войска должны быть выведены из Кувейта к 15 января 1991 г., но С. Хусейн его отверг.

17 января 1991 г. многонациональные силы начали военную операцию по освобождению Кувейта под названием «Буря в пустыне». Она продолжалась 42 дня (наземные боевые действия — 100 часов) и завер-

шилась разгромом иракских войск. Только убитыми Ирак потерял более 100 тыс. человек. Потери многонациональных сил составили 223 человек (из них 146 американцев).

После начала активных действий авиации многонациональных сил С. Хусейн отдал приказ о ракетном ударе по Израилю, рассчитывая на адекватный ответ последнего и тем самым его участие в конфликте, что могло бы привести к расколу внутри антииракской коалиции. Однако, несмотря на жертвы среди мирного населения, правительство Израиля решило не предпринимать ответных действий. Командование многонациональных сил обещало в кратчайший срок уничтожить иракские ракетные установки и исполнило свое обязательство.

25 февраля 1991 г. иракское правительство заявило о признании всех резолюций Совета безопасности, а 28 февраля межнациональные силы, наступавшие на Багдад, прекратили боевые действия. Кувейт был освобожден, но режим С. Хусейна в Ираке сохранился. Его возможности к выживанию были ограничены. Во-первых, против Ирака были сохранены экономические санкции. Во-вторых, Соединенные Штаты смогли приобрести внутри Ирака своего рода союзников против С. Хусейна в лице иракских курдов. Иракский Курдистан был фактически отделен от Ирака, и на его территории под покровительством США к 1999 г. было создано курдское территориальное образование, формально автономное, но фактически пользовавшееся предельно широкой самостоятельностью. Иракские войска не могли применять против курдов силу, были запрещены полеты иракской авиации над территориями, населенными курдами. ВВС США уничтожали самолеты ВВС Ирака, если они пересекали линии зон, запретных для полетов иракской авиации, которые по своему усмотрению были установлены командованием многонациональных сил.

Победный исход войны в Персидском заливе обеспечил доминирование Соединенных Штатов на Ближнем Востоке.

Разгром С. Хусейна ослабил влияние экстремистского крыла ООП и позволил сдвинуть с мертвой точки процесс мирного урегулирования на Ближнем Востоке.

2. 30 октября 1991 г. в Мадриде начала работу международная конференция по ближневосточному мирному урегулированию, в которой приняли участие Израиль, противостоящие ему арабские государства, а также делегация палестинцев (фактически ООП). США и СССР участвовали в ней в качестве сопредседателей мирного процесса. Участники конференции смогли договориться о принятии принципа «земля в обмен на мир» в качестве основы мирного урегулирования. Конкретизация этого положения применительно к решению палестинской

проблемы, правда, потребовала проведения 10 раундов переговоров между Израилем и ООП, проходивших в течение последующих почти двух лет главным образом в Осло (Норвегия).

Начало переговоров на основе принципа «земля в обмен на мир» стало возможным не только в результате ослабления экстремистского крыла ООП, но и благодаря укреплению позиций сторонников «миротворческой» стратегии внутри правящих кругов Израиля. Немалую роль в этом сыграла поддержка, которая была оказана последним Соединенными Штатами. Под давлением США Израиль был вынужден на время отказаться от своей жесткой, нереалистичной позиции в отношении ООП.

Распад СССР лишил арабские страны мощного союзника. Это побудило часть арабских руководителей активизировать поиск компромисса с израильским правительством и соответствующим образом модернизировать переговорные позиции. Умеренная часть лидеров ООП пришла к мысли о необходимости признать право Израиля на существование и пойти на прямые переговоры с ним.

3 сентября 1993 г. Израиль и ООП заключили соглашение о взаимном признании, что было серьезной уступкой палестинцев. 8 сентября в Вашингтоне между ООП и Израилем была подписана декларация о принципах организации временного палестинского самоуправления в секторе Газа и г. Иерихон, что было уступкой уже со стороны Израиля. Фактически израильское правительство согласилось с постепенной передачей под контроль арабо-палестинской администрации части территорий исторической Палестины с преобладающим арабским населением, понимая, что в перспективе, на территории формируемой таким образом автономии под руководством Я. Арафата будет провозглашено независимое арабское государство.

Одновременно произошел сдвиг в израильско-иорданских отношениях. 24 октября 1994 г. был подписан мирный договор, и между двумя странами были установлены нормальные дипломатические отношения. Иордания поддерживала переговоры Израиля с ООП и не возражала против передачи под контроль Я. Арафата территории Западного берега, которая до войны 1967 г. входила в состав Иордании.

28 сентября 1995 г. Израиль и ООП заключили временное соглашение, предусматривавшее вывод израильских войск из шести городов с преимущественно арабским населением, проведение в них выборов палестинской администрации и формирование палестинских полицейских сил. Это было шагом к созданию протогосударственного образования — Палестинской автономии, — которое должно было сформироваться в течение пяти лет. В сущности, эти действия предпринимались в развитие положений принятого в Кэмп-Дэвиде в 1979 г. документа под названием «Рамки мирного урегулирования на Ближнем Востоке».

Временное соглашение было встречено в штыки экстремистами как в ООП, так и в Израиле. В исполкоме ООП произошел раскол. Я. Арафат был обвинен в предательстве интересов арабской нации и «капитулянтском сговоре с сионистскими бандами».

Крайне отрицательно к временному соглашению отнеслись в ортодоксальных религиозных кругах Израиля. Его ратификация кнессетом сопровождалась ожесточенной дискуссией. В конечном счете, 5 октября 1995 г. соглашение было утверждено минимальным большинством голосов (61 против 59). Противники временного соглашения после его ратификации развернули широкую пропагандистскую кампанию против подписавшего его премьер-министра Ицхака Рабина, обвинив его в «капитуляции перед террористами». 4 ноября 1995 г. он был убит в центре Тель-Авива еврейским религиозным фанатиком.

Экстремистские организации исламистов «Хамас» («Движение исламского сопротивления») и «Аль-Джихад аль-ислами» («Исламская священная война») ответили на заключение временного соглашения усилением диверсионно-террористической активности. В феврале—марте 1996 г. они организовали серию террористических актов в крупных городах Израиля и, как следствие, на состоявшихся 29 мая 1996 г. выборах в Израиле победу одержал сторонник жесткой линии по отношению к ООП Биньямин Нетаньяху. Он увязал выполнение временного соглашения с пресечением администрацией Палестинской автономии, главой которой был избран Я. Арафат, действий экстремистов. Поскольку Я. Арафат не мог, да и не хотел этого делать, выполнение временного соглашения затянулось, хотя территория, находящаяся под контролем администрации Палестинской автономии, постепенно расширялась.

Минимум знаний

1. После завершения ирано-иракской войны и урегулирования в Ливане на Ближнем Востоке разразилась новая война, вызванная агрессией Ирака против Кувейта и Саудовской Аравии. Страны западного мира, а также СССР и КНР поддержали военную операцию коалиции против Ирака, который отказывался выводить войска из аннексированного Кувейта. Разгром Ирака и падение авторитета ООП, которая поддержала Ирак в вопросе об оккупации Кувейта, придали новый импульс к переговорам вокруг палестинской проблемы.
2. Распад СССР лишил арабские страны главного союзника, чем побудил их к разблокированию процесса мирного урегулирования. Еще в 1991 г. была открыта Мадридская конференция по мирному урегулированию, основным результатом которой стало согласие сторон на принцип «земля в обмен на мир». К середине 1990-х годов удалось нормализовать израильско-иорданские отношения, подписать документ о взаимном признании между Израилем и ООП, подготовивший создание Палестинской автономии.

Глава 61

Ускорение европейской интеграции: Маастрихтский договор

1. Какое отношение имеет Шенгенская конвенция к ЕС?
2. Какие параметры и цели деятельности ЕС заложил Маастрихтский договор?

1. За несколько месяцев до объединения Германии, 19 июня 1990 г., страны Бенилюкса, Франция и ФРГ заключили в замке Шенген (Люксембург) новую конвенцию о режиме пересечения государственных границ.

В ее основе лежало Шенгенское соглашение о постепенной отмене проверок на внутренних границах, подписанное теми же странами в 1985 г. Оно было рассчитано на пять лет и предусматривало замену систематических проверок транспортных средств, пересекающих внутренние границы присоединившихся к нему стран, визуальным наблюдением за транспортными средствами без их остановки на пропускных пунктах. Документ не требовал ратификации и был по сути дела рекомендательным. Но он дал начало «шенгенскому процессу».

Шенгенская конвенция 1990 г. была пространным документом. Она подтверждала принцип свободного передвижения граждан Европейского сообщества внутри зоны, образованной внешними границами присоединившихся к ней государств, и устанавливала единые требования к выдаче въездных виз иностранцам, которые, получив единую «шенгенскую» визу для въезда в одну из стран-участниц соглашения, имели право путешествовать по всем другим странам этой зоны без ограничений.

В ноябре 1990 г. к Шенгенской конвенции присоединилась Италия, в 1991 г. — Испания и Португалия, в 1992 г. — Греция, в 1995 г. — Австрия, а также в порядке эксперимента — Франция. 19 декабря 1996 г. ее действие было распространено на Данию, Швецию и Финляндию, а также Норвегию и Исландию. За пределами зоны единого европейского визового режима остались Британия и Ирландия.

Хотя Шенгенская конвенция была подписана *вне рамок Европейского сообщества* и к ней первоначально присоединились не все страны ЕС, был сделан серьезный шаг к созданию единого европейского пространства в социально-экономической и гуманитарной сферах. В Западной Европе формировался особый психологический климат, который способствовал укреплению настроений в пользу сближения западноевропейцев.

2. Ослабление напряженности между Востоком и Западом во второй половине 1980-х годов оживило интеграцию стран Западной Европы, затормозившуюся в условиях роста военной опасности в годы пер-

вой администрации Р. Рейгана. Западноевропейские страны смогли снова сосредоточиться на внутренних проблемах, выйдя из «режима мобилизационной готовности» на случай войны с СССР. Падение коммунистических режимов на востоке Европы открыло путь к распространению влияния западноевропейских стран на восточноевропейские государства. Освоение «восточноевропейского ресурса» должно было укрепить конкурентоспособность Европейского сообщества по отношению к Соединенным Штатам и Японии. Успех «политики освоения» зависел от согласованности усилий Европейского сообщества.

После 1990 г. к углублению интеграции стали подталкивать страхи в связи с появлением сильной Германии. Германское руководство учитывало их, и канцлер ФРГ Г. Коль в начале 1990-х годов заявлял о стремлении к созданию «европейской Германии, а не германской Европы». Однако в Париже и Лондоне не полагались на слова и ориентировались на глубокое вовлечение Германии в наднациональные структуры «единой Европы». Партнеры Германии, прежде всего Франция, стали добиваться ускоренной интеграции в сфере внешней политики и обороны.

Европейская Комиссия, председателем которой в 1985–1994 гг. был французский финансист Жак Делор, подготовила серию докладов о модернизации интеграционных механизмов Европейского сообщества. В апреле 1989 г. ею был составлен план углубления сотрудничества в экономике и финансах, главной идеей которого стала полная либерализация движения капиталов и объединение финансовых рынков стран сообщества. После одобрения доклада Европейским советом в июне приоритетной задачей сообщества было провозглашено создание экономического и валютного союза.

Ввиду очевидных достижений интеграционного сближения западноевропейские страны пришли к необходимости подготовки нового основополагающего интеграционного договора между ними, который бы заменил собой Римские и Парижский договоры 1950-х годов. Ставилась задача трансформации Европейского сообщества в интеграционную группировку более высокого уровня — Европейский Союз. Предстояло ужесточить процедуры принятия решений за счет увеличения спектра применения метода квалифицированного большинства и расширить компетенцию наднациональных органов. Территории стран Европейского сообщества следовало превратить в единое и однородное экономическое и финансовое пространство. Но главное — *экономический и валютный союз между европейскими странами предполагалось дополнить их политическим союзом, который бы позволял проводить общую внешнюю политику и политику в области обеспечения безопасности.*

Проект нового договора был составлен и летом 1991 г. одобрен Европейским советом, после чего в г. Маастрихте (Голландия) началась его доработка, занявшая более шести месяцев. 27 февраля 1992 г. Догово-

вор о Европейском Союзе был подписан. Он утвердил «храмовую конструкцию» ЕС. Ее «*опорными колоннами*» были три комплекса договоренностей о сотрудничестве в сферах: 1) экономики, 2) внешней политики и безопасности, 3) юстиции и внутренних дел.

Ключевое слово

Три опоры ЕС — три комплекса договоренностей о сотрудничестве в рамках ЕС в сферах экономики, внешней политики и безопасности, юстиции и внутренних дел, которые составили основу европейской интеграции с 1992 г.

Руководяще-координирующая роль в союзе отводилась единой системе органов: Совету министров ЕС, европейской Комиссии, европейскому суду юстиции и европейскому парламенту. Над ними возвышался Европейский совет. Фактически оставаясь верховным органом интеграционного процесса, он формально не числился в ряду рабочих органов Евросоюза так же, как не считался рабочим органом прежнего Европейского сообщества. Рабочие органы Евросоюза строились как органы наднационального сотрудничества, а Европейский совет оставался институтом взаимодействия на межнациональной, межгосударственной основе. Он управлял интеграцией, формально оставаясь вне ее.

Европейский Союз сочетал в себе элементы конфедерации, федерации и даже унитарного государства. Три коллективных органа (комиссия, парламент и суд) были полностью независимы от национальных правительств стран-участниц. Вместе с тем, договор предусматривал возможность участия национальных государственных институтов в выработке решений Евросоюза практически на всех уровнях нормотворчества. При этом получалось, что исполнение решений, утвержденных главами государств ЕС в Европейском совете, было возложено на юридически неподконтрольные ему непосредственно органы. 1 ноября 1993 г. Маастрихтский договор вступил в силу.

Важнейшим направлением деятельности ЕС стала интеграция по линии создания валютного союза. Его предполагалось построить в три этапа, сроки которых были обозначены в договоре. 1 января 1993 г. был основан Европейский валютный институт, на который была возложена функция подготовки к введению единой валюты, мониторинг устойчивости финансовых систем стран-участниц и подготовка к принятию на себя роли единого европейского банка.

Относительно новым направлением интеграции стало развитие сотрудничества в сфере внешней политики и безопасности. Страны Западной Европы приступили к координации подходов к проведению возможных коллективных военных операций. Снова возник интерес к Западноевропейскому союзу (ЗЕС), который после подписания Маастрихтского договора должен был стать для ЕС главным инструментом координации в сфере безопасности.

В русле такого понимания будущей роли ЗЕС в июне 1992 г. на совещании в Бонне страны ЗЕС приняли «Петербургскую декларацию» (по названию резиденции Петербург под Бонном, в которой проходили переговоры), касавшуюся отношений между ЗЕС, Евросоюзом и НАТО. Декларация предусматривала расширение функций ЗЕС. Он должен был не только гарантировать оборону территорий стран-участниц, но и освоить проведение гуманитарных и спасательных операций, миротворческих миссий, а также выполнение задач по управлению кризисами, включая понуждение к миру *в интересах всего Евросоюза и во взаимодействии с НАТО*. Договорившись о расширении функций ЗЕС, его участники не согласовали вопрос о выделении средств под освоение новых задач. Поэтому декларация носила общий характер и имела значение как политический ориентир. В дальнейшем роль «Петербургской декларации» стала более существенной.

Минимум знаний

1. Хотя Шенгенская конвенция была подписана в 1990 г. *вне рамок Европейского сообщества* и к ней первоначально присоединились не все страны ЕС, она стала серьезным шагом к созданию единого европейского пространства в социально-экономической и гуманитарной сферах. Предметом ее регулирования стали вопросы передвижения, права въезда, выезда и временного пребывания граждан подписавших ее государств.
2. Заключение Маастрихтского договора в 1992 г. утвердило «три опоры» ЕС: создание экономического и валютного союза, сотрудничество в сфере внешней политики и безопасности, внутренних дел и юстиции. Структуру и механизм принятия решений требовалось укрепить и ужесточить, а самое главное — дополнить единое экономическое пространство союзом в политической сфере. Для решения военно-политических вопросов предполагалось сближение между ЕС и ЗЕС.

Глава 62

Конфликты на постсоциалистическом пространстве: распад Югославии и гражданская война в Афганистане

1. Как произошел распад Югославии?
2. Как начались новые войны на Балканах?
3. Как противостояние в Афганистане было связано с международной обстановкой?

1. Потрясения в Советском Союзе происходили параллельно с острым кризисом государственности в Югославии, которая, подобно СССР, стала разрушаться. «Особый путь» И. Б. Тито не избавил эту страну от слабостей, которые были свойственны «реальному социализму».

Система управления страной постепенно вела к экономической и политической автаркии республик и краев, усиливала неравномерность их развития. От распада страну спасали только авторитет личной власти И. Б. Тито и жесткая организационная структура коммунистической партии.

Но к началу 1970-х годов в республиках и краях сформировалось новое поколение руководителей, которые не разделяли революционно-интернационалистских взглядов И. Б. Тито и были подвержены влиянию националистических настроений. В первую очередь это относилось к руководителям Хорватии, история вхождения которой в состав единой Югославии была предельно противоречивой. Очагом этнической напряженности был и автономный край Косово и Метохия (с 1974 г. — Косово) в составе Социалистической Республики Сербии, большинство населения которого после окончания Второй мировой войны стали составлять албанцы, мигрировавшие туда из Албании при нацистской оккупации. Пытаясь предупредить сепаратизм, федеральные власти шли на уступки косовским албанцам, в результате чего местное сербское и черногорское население подвергалось негласной дискриминации со стороны местных албанских властей и постепенно покидало Косово. Демографические соотношения менялись еще больше в пользу албанцев.

После смерти И. Б. Тито в мае 1980 г. президентская власть перешла к институту коллективного руководства — федеральному президиуму. При соблюдении принципа ежегодной ротации его председателем выбирался представитель одной из республик и краев. Экономическая ситуация в стране была сложной. После распада СССР произошла девальвация «особой» роли, которую играла Югославия в геополитических расчетах Востока и Запада. Сократилась помощь из внешних источников.

Попытку вывести экономику страны из пропасти предприняло в 1989 г. по диктуемым МВФ канонам «шоковой терапии» правительство, возглавляемое хорватом Анте Марковичем. Ему удалось сбить инфляцию ценой роста безработицы, банкротств и бедности. Но как только реформа коснулась сферы приватизации, ее проведение натолкнулось на сопротивление разных политических группировок. Прежде всего, реформой были недовольны экономические и управленческие элиты отдельных республик, стремившиеся захватить наиболее рентабельные объекты приватизации. Это было легче сделать, вступив в союз с республиканскими властями против федеральных, на чем и сосредоточились представители бизнеса в большинстве республик Югославии. Это стимулировало сепаратизм. Реформы А. Марковича, требовавшие унификации существовавших в республиках экономических систем, спровоцировали дополнительную межнациональную напряженность.

Она усугублялась религиозными и историческими факторами — большинство населения Словении и Хорватии составляли католики;

сербы, черногорцы и македонцы были православными; в Боснии и Герцеговине имелось значительное число славян-мусульман, которые считались отдельной этнической группой по признаку религиозной принадлежности. Мусульманами были и албанцы, населявшие автономный край Косово.

27 сентября 1989 г. парламент югославской республики Словения принял поправки к своей конституции, провозгласившие право республики выйти из состава СФРЮ. Это был первый шаг к разрушению единой Югославии.

В том же 1989 г. албанское большинство Косово выступило с требованиями повысить статус края, объявив его республикой. Сербское население края было напугано. По всей Сербии стали разрастаться антиалбанские настроения. На их волне 9 января 1990 г. на первых многопартийных выборах в Сербии президентом стал Слободан Милошевич — руководитель сербской организации коммунистов, которые преобразовали свою партию в социалистическую. С. Милошевич выступал под лозунгами сохранения территориального единства Югославии и необходимости борьбы с сепаратизмом. 28 сентября 1990 г. сербский республиканский парламент принял решение о ликвидации автономии Косово, в край были направлены войска.

Националистические движения под воинственно патриотическими лозунгами победили в том же 1990 г. и на выборах в Хорватии и Словении. 23 декабря 1990 г. в Словении был проведен референдум, участники которого высказались за независимость Словении. Немедленно вслед за тем такой же референдум был проведен в Хорватии, которая тоже приняла решение о выходе из Югославии. В декабре 1990 г. в Хорватии была принята новая конституция, объявлявшая ее «государством хорватского народа». Между тем, 30% населения Хорватии в тех административных границах, которые она имела в составе СФРЮ, составляли сербы.

Хорватские сербы проживали компактно. Это было связано с тем, что после Второй мировой войны, когда формировались административные границы югославских республик, в состав Социалистической Республики Хорватии по настоянию И. Б. Тито (который по национальности был хорватом) были включены земли с преобладанием сербского населения. Тогда же в состав Хорватии было передано все населенное мусульманами боснийское побережье Адриатики — что вскоре вызвало конфликт Хорватии с Боснией и Герцеговиной.

Опасаясь дискриминации после принятия новой конституции, сербское население Хорватии провозгласило на преимущественно сербских территориях создание своего государственного образования — Республики Сербская Крайна (РСК). Республика Сербская Крайна стала добиваться объединения с Сербией. Помощь РСК стали оказывать имевшиеся на территории Хорватии части Югославской народной армии.

В апреле 1991 г. парламент самопровозглашенной РСК обратился к Сербии с просьбой принять ее в свой состав, но сербский парламент эту просьбу отклонил. Президент Сербии С. Милошевич, конечно, сочувствовал хорватским сербам. Но он опасался открыто высказываться за объединение Сербской Крайны с Сербией, настаивая на нерушимости *всех* существующих границ Югославии. Его план состоял в том, чтобы удержать Хорватию в составе единой Югославии, сохранив при этом в составе Хорватии входившие в нее сербские территории.

Благодаря этой осмотрительной позиции С. Милошевичу удавалось в тот момент сохранять конструктивные отношения с США и другими западными странами, хотя последние требовали от него согласиться пойти на уступки этническим меньшинствам, в том числе — албанскому населению Косово.

В Югославии развивался политический кризис. Деятельность института коллективного руководства Югославии была парализована. В марте 1991 г. прошла серия встреч руководителей югославских республик с целью определить будущий путь развития федерации. Выработать общее видение не удавалось. В мае 1991 г., когда подошло время избрать на пост председателя президиума Югославии кандидата от Хорватии Стефана Месича, делегаты Сербии и Черногории заблокировали эту процедуру. Это было нарушением закона и традиции, легитимность единой верховной федеральной власти в стране была поставлена под сомнение. Федеральный президиум фактически перестал функционировать.

В такой обстановке 9 мая 1991 г. правительство в Белграде приняло решение предоставить особые полномочия Югославской народной армии для проведения операций в Хорватии — формально для того, чтобы не допустить захвата хорватскими властями армейского имущества и федеральной собственности. Это только усугубило ситуацию. 26 июня 1991 г. Словения и Хорватия заявили о выходе из состава СФРЮ.

Власти в Белграде не признали эти акты. Конфликт федеральной и республиканских властей вылился в кровавые столкновения с участием частей регулярной армии. Начались вооруженные столкновения отрядов хорватских правых и формирований сербов Республики Сербской Крайны. В Югославии началась гражданская война.

Она мало затронула Словению, относительно однородную в этническом отношении и отделенную от Сербии территорией Хорватии. Федеральные войска были выведены из Словении спустя две недели после их ввода в результате компромисса между словенским правительством и федеральными властями в Белграде при посредничестве Европейского сообщества, убедившего сначала Словению, а затем и Хорватию объявить «мораторий на независимость» сроком на три месяца.

Поразительно бескровно от единой Югославии отделилась и Македония, которая провозгласила себя независимой 18 сентября 1991 г.

Но внутри Хорватии война стала протекать в крайне жестоких формах — прежде всего из-за упорного сопротивления новым хорватским властям со стороны сербов в Сербской Крайне. Война на первых порах характеризовалась победами сербской стороны, которая при поддержке регулярной югославской армии овладела третью территории Хорватии. Хорватским силам пришлось отойти со всех территорий, населенных сербами. В октябре 1991 г. федеральные силы под давлением международного сообщества были выведены из Хорватии, оставив контроль над сербскими территориями властям непризнанной РСК. Конфликт остался неурегулированным, а сепаратистские тенденции продолжали развиваться.

В ноябре 1991 г. свою независимость от единой Югославии провозгласила республика Босния и Герцеговина. Македонские власти постановили провести в марте 1992 г. референдум, который должен был определить, вступит ли в силу принятая македонским парламентом декларация о независимости.

2. Ввиду фактического распада СФРЮ Сербия и Черногория 12 февраля 1992 г. тоже приняли решение о создании собственного двуединого государства — Союзной Республики Югославии (СРЮ). Новое государство провозгласило себя преемником бывшей СФРЮ и в апреле 1992 г. выразило готовность признать независимость других ставших независимыми бывших республик Югославии. Международное сообщество не признало СРЮ правопреемницей СФРЮ и отказалось передать ей место СФРЮ в ООН.

В Хорватии против сепаратизма с оружием в руках стали выступать компактно проживавшие в отдельных ее районах этнические сербы. Руководство Сербии, представлявшее и федеральное правительство Югославии, и собственно сербские интересы, пыталось противостоять сепаратизму Хорватии и Словении политическим путем, оказывая помощь хорватским сербам. В Белграде надеялись заручиться поддержкой России и США и с их помощью заставить Хорватию и Словению пойти на соглашение, которое позволило бы замедлить разрушение федерации, перевести его в мирное русло и защитить интересы сербов на хорватской территории.

Среди стран Западной Европы единства мнений по югославскому вопросу не было. Германия признала Словению и Хорватию в декабре 1991 г. и требовала того же от других стран ЕС. Германские корпорации полагали, что им принесет выгоды экономическое освоение пространства новых государств. Франция отнеслась к сепаратистским тенденциям в Югославии настороженно, опасаясь, что победа сепаратистов на Балканах может повлечь оживление центробежных тенденций в самой Франции — на Корсике. Страхи Франции находили понимание

в Великобритании, Бельгии и некоторых других странах Западной Европы, сталкивавшихся с сепаратизмом на своей территории. Администрация США занимала в югославском вопросе выжидательную позицию, опасаясь, что признание независимости Хорватии и Словении спровоцирует войну и обострит отношения между Западом и Россией.

В начале 1992 г. руководство Российской Федерации в лице министра иностранных дел А. В. Козырева (вопреки ожиданиям западных политиков) выступило за признание независимости Хорватии и Словении, поддержав Германию. 15 января 1992 г. страны Европейского сообщества признали хорватское и словенское правительства. То же самое сделала Россия. Последними Хорватию и Словению признали Соединенные Штаты. «В ответ» хорватские сербы стали вооруженным путем добиваться отделения сербских исторических областей от Хорватии и их присоединения к Сербии. Правительство Сербии официально оставалось вне конфликта.

Распад Югославии продолжался. В апреле 1992 г. страны Европейского Союза признали независимость Боснии и Герцеговины. Ее президентом стал лидер мусульманской общины Алия Изетбегович. Население этой республики состояло из сербов, хорватов и мусульман. Мусульмане составляли меньшинство, и мусульманская община находилась в неприязненных отношениях как с сербской, так и с хорватской общинами. Вскоре после провозглашения независимости Боснии и Герцеговины боснийские сербы во главе с лидером их общины Радованом Караджичем в январе 1992 г. на территории сербских районов Боснии и Герцеговины провозгласили создание собственного образования — Республики Сербской. В июле 1992 г. их примеру последовали боснийские хорваты, которые тоже заявили о создании собственного «государства» — Герцег-Босна — на землях с преобладающим хорватским населением. Власть А. Изетбеговича сохранялась только в столице г. Сараево и некоторых других городах с преобладанием мусульманского населения.

Весной 1992 г. с конфликта между мусульманами и сербами в Сараево по всей стране начались столкновения между сербами, хорватами и мусульманами — «война всех против всех». Правительство Сербии стало оказывать помощь боснийским сербам. Сербию и Черногорию обвинили во вмешательстве в дела Боснии и Герцеговины. 30 мая 1992 г. Совет безопасности ООН принял решение ввести против Сербии и Черногории экономические санкции, которые, однако, соблюдались не всеми государствами. При этом, несмотря на введенное в 1991 г. эмбарго ООН на поставки оружия воюющим сторонам, они имели возможность получать вооружения.

Отношения между хорватами и сербами в Боснии и Герцеговине были хуже, чем между хорватами и мусульманами. Хотя Сербия и Хорватия были готовы разделить Боснию и Герцеговину между собой, бос-

нийские хорваты при поддержке правительства Хорватии были согласны на союз с мусульманами, чтобы не допустить победы сербов. К союзу с хорватами мусульман подталкивали и западные страны.

Гражданская война в Боснии носила крайне ожесточенный характер. Сербь, хорваты и мусульмане практиковали этнические чистки в районах проживания «враждебных» этнических групп, которые выливались в массовые убийства мирного населения. Подобных преступлений Европа не видела со времен нацизма. Для расследований военных преступлений на территории бывшей Югославии по решению Совета безопасности ООН 25 мая 1993 г. в Гааге был создан Международный трибунал по бывшей Югославии (МТБЮ).

3. Последствия распада социалистического содружества и, особенно, СССР ощущались и в другой части земного шара, в многострадальном Афганистане. Вывод их него советских войск в 1989 г. не привел к стабилизации ситуации. Советско-российская помощь Афганистану прекратилась по дополнительной договоренности между США и Россией с 1 января 1992 года. С этого момента кабульский режим стал разрушаться. Антиправительственные силы занимали одну провинцию за другой. 28 апреля 1992 г. войска Северного альянса по главе с генералами Ахмад-Шахом Масудом (таджик) и Абдулом Рашидом Дустумом (узбек) вошли в Кабул. Правительство М. Наджиба пало, а сам он укрылся на территории миссии ООН в Кабуле. Страна была провозглашена Исламским Государством Афганистан.

Спустя несколько недель, 13 мая 1992 г., во время визита министра иностранных дел России А. В. Козырева в Кабул была подписана советско-афганская декларация, в которой говорилось: «Российская Федерация приветствует мирную передачу власти в Афганистане исламскому правительству». Этот шаг был обоснован в Москве необходимостью добиться от нового афганского руководства передачи России советских военнослужащих, находившихся в плену у моджахедов. Надежды на скорое решение вопроса о пленных не оправдались.

В Кабуле было сформировано правительство во главе с одним из лидеров моджахедов С. Моджадди. 28 июня 1992 г. в столице состоялось собрание руководителей отрядов моджахедов, на котором большинством голосов президентом был избран таджик Бурхануддин Раббани. Это был редкий случай, когда высший пост в стране занял представитель не доминирующей этнической группы. Но часть полевых командиров, не приславших своих делегатов на собрание, не признала законность этого избрания. В частности, участвовать в выборах отказался один из видных деятелей моджахедов пуштун Гульбедин Хекматиар. Пытаясь достичь примирения, в июле 1993 г. Б. Раббани назначил его главой правительства.

Компромисс был непрочным, и со второй половины 1993 г. Афганистан разделился на две зоны — северную, где положение контролировало правительство при поддержке таджикских и узбекских сил, и южную, в которой власть удерживали пуштунские полевые командиры. В Афганистане возобновилась междоусобная война между группировками моджахедов. Позиции Б. Раббани слабели, Г. Хекматиар его теснил.

С сентября 1995 г. заметную роль в антиправительственной оппозиции стали играть вооруженные группы религиозного движения «Талибан», состоявшие из выпускников исламских школ, преимущественно пуштунов, воспитанных в духе фанатичной преданности догмам религиозной нетерпимости. Задачей талибов было положить конец внутриафганской распри при помощи силы. Их руководителем стал мулла Мохаммед Омар (пуштун). Талибы начали борьбу против всех: кабульского правительства, таджикско-узбекского Северного альянса и пуштунских отрядов Г. Хекматиара. Помощь талибам оказывало правительство Пакистана и ЦРУ США.

В августе 1992 г. в Кабуле начались вооруженные столкновения между группировками моджахедов, ввиду чего российское посольство было эвакуировано. Осталось лишь генеральное консульство РФ в г. Мазари-Шарифе на севере Афганистана, в районе с преимущественно таджикским населением. Российско-афганские отношения были заморожены.

Распад Советского Союза изменил ситуацию. В Центральной Азии образовались новые государства — Казахстан, Киргизия, Таджикистан, Узбекистан и Туркменистан. Сначала они инерционно ориентировались на Россию. Но их приоритеты начали меняться. Таджикистан сохранил ориентацию на Россию. Казахстан и Киргизия склонялись к сотрудничеству с Россией и Китаем, Узбекистан — с Россией, Турцией и США, Туркменистан — с Россией, Турцией и Ираном. Ситуация в регионе была осложнена гражданским конфликтом в Таджикистане, к которому оказались причастны Россия, Узбекистан, Афганистан и Иран. Границы государств СНГ не охранялись так тщательно, как прежде советские. Поэтому конфликт в Афганистане стал переливаться на сопредельную территорию Таджикистана. Таджики жили по обе стороны прежней советско-афганской границы. В Таджикистане их было 4 млн, на афганской территории — от 3 до 8 млн человек.

Минимум знаний

1. После смерти И. Б. Тито правительству в Белграде было труднее поддерживать целостность страны. Кризис неэффективной экономической и политической систем привел к эскалации напряженности в конце 1980-х годов. Из состава Федерации вышли Словения, Хорватия, Македония, ширился конфликт в крае Косово и Метохия. Чтобы предотвратить распад Югославии президент Югославии С. Милошевич ввел в Хорватию федеральные войска. Возник сербо-хорватский этнический конфликт.

2. Эскалация конфликтов в бывшей Югославии продолжалась. После провозглашения независимости Боснией и Герцеговиной, конфликт начался и в этой республике, населенной сербами, хорватами и славянами-мусульманами. В ходе конфликта этнические общины получали помощь со стороны «своих» союзников — Сербии или Хорватии. Распространение приобрели этнические чистки.
3. Еще одним последствием саморазрушения СССР стало падение просоветского правительства Афганистана. После прихода к власти в Кабуле оппозиционных группировок им не удалось мирно разделить властные полномочия. В Афганистане началась гражданская война. К 1994 г. страна приблизилась к состоянию полного распада. Нестабильность отрицательно влияла на обстановку в соседних государствах — Пакистане и Таджикистане. Тогда при поддержке Пакистана и ЦРУ США было создано движение «Талибан» происламской экстремистской ориентации, которое к 1995 г. захватило южные районы Афганистана. В Таджикистане афганские моджахеде активно поддерживали антиправительственную оппозицию.

Глава 63

Становление СНГ. Проблема ядерного наследия СССР

1. Как происходило становление СНГ и решался вопрос обеспечения безопасности на его пространстве?
2. В чем заключалась проблема ядерного наследия СССР и как она была решена?

1. 21 декабря 1991 г. в Алма-Ате восемь республик бывшего СССР подписали протокол об их присоединении к Беловежским соглашениям, ранее подписанным Россией, Украиной и Беларуссией. В Содружество Независимых Государств (СНГ) официально вошло 11 государств: Армения, Азербайджан, Белоруссия, Молдавия, Казахстан, Киргизия, Россия, Таджикистан, Туркмения, Узбекистан и Украина. Вне СНГ остались страны Прибалтики и Грузия.

Вскоре после этого, в начале 1992 г., в Азербайджане было свергнуто руководство компартии во главе с Аязом Муталибовым. К власти пришел Народный фронт Азербайджана под руководством Абульфазы Эльчибея. В ноябре 1992 г. Национальное собрание страны отказалось ратифицировать алма-атинский протокол в знак протеста против курса, который проводила Россия в армяно-азербайджанском конфликте. Азербайджанские представители принимали участие в работе органов СНГ лишь в качестве наблюдателей. Таким положение оставалось до 1993 г., когда в Баку произошла смена власти, и новое руководство страны во главе с Гейдаром Алиевым осуществило необходимые шаги для вступления в СНГ.

Столицей Содружества был провозглашен Минск. Оно заменило СССР, но не заменило его. Новое образование было не государством, а международной организацией. Распад Советского Союза поставил под вопрос законность власти правительств бывших советских республик. Это спровоцировало оппозиционные брожения, активизацию сил антикоммунистической и националистической направленности. Между некоторыми государствами возникли споры и противоречия.

Азербайджан и Армения находились в состоянии войны друг с другом. Политические противоречия существовали между Россией и Украиной. В Молдавии, ввиду роста настроений в пользу объединения с Румынией, возник гражданский конфликт из-за статуса Приднестровья, в котором Кишинев, с одной стороны, и Москва и Киев, с другой, оказались в состоянии полуоткрытого противоборства. В Таджикистане началась борьба между территориальными кланами. Она слилась с противостоянием сторонников светского и исламского правления и вылилась в гражданскую войну. В такой ситуации говорить об успехе сотрудничества в СНГ было трудно. Его задача состояла в стабилизации обстановки на пространстве бывшего СССР, замораживании возникших конфликтов и предупреждении новых.

22 января 1993 г. на саммите 10 стран СНГ в Минске удалось согласовать и принять устав Содружества. Решение о его принятии было подписано главами семи государств (Армении, Белоруссии, Казахстана, Киргизии, России, Таджикистана и Узбекистана). Безоговорочно устав одобрили только Россия и Казахстан. Белоруссия сделала оговорки, не пожелав связывать себя обязательствами направлять вооруженные силы для урегулирования конфликтов, в которых она непосредственно не участвует. Узбекистан зафиксировал возражения по поводу некоторых из включенных в текст устава трактовок прав человека. Украина, Молдавия и Туркмения подписывать устав вообще отказались. Азербайджан, поглощенный войной с Арменией, на встрече представлен не был и подписал устав только в конце 1993 г. Тем не менее ратифицированный семью странами СНГ устав вступил в силу в январе 1994 г. В конце 1993 г. к ним присоединилась Грузия, которая после прихода к власти в Тбилиси нового руководства во главе с Эдуардом Шеварднадзе подписала протокол о присоединении к СНГ и его устав.

В апреле 1994 г. устав подписала Молдавия, сделав оговорки относительно недействительности для нее положений, касающихся обороны и военно-политического сотрудничества стран СНГ. Решение о присоединении к уставу не было ратифицировано молдавским парламентом. Туркмения и Украина не присоединились к уставу ни в какой форме.

Стремясь предупредить появление на территориях бывших республик СССР иностранных баз и сохранить свои собственные, российское руководство предприняло попытку найти новые организационные фор-

мы военно-политического сотрудничества на постсоветском пространстве. 15 мая 1992 г. в Ташкенте Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия, Таджикистан и Узбекистан подписали Договор о коллективной безопасности сроком на пять лет с возможностью последующего автоматического продления. Он вступил в силу в апреле 1994 г. Азербайджан и Грузия присоединились к договору в 1993 г. Молдавия и Туркмения его не подписали — Молдавия из-за противоречий с Украиной и Россией из-за Приднестровья, а Туркмения — ввиду провозглашения им статуса нейтрального государства. Украина тоже не подписала договор, но добилась для себя в его рамках статуса наблюдателя.

Ташкентский договор не мог служить основой эффективной военно-политической организации на пространстве СНГ ввиду противоречий между присоединившимися к нему странами. Армения и Таджикистан вступили в него с серьезными намерениями, добиваясь военной помощи от России. Армения — опасаясь войны с Азербайджаном и союзной ему Турцией. Таджикистан — из страха перед возможным вмешательством Узбекистана и интервенцией исламских экстремистов с территории Афганистана.

В отличие от них Азербайджан рассчитывал всего лишь использовать участие в Ташкентском договоре для нормализации отношений с Арменией посредством умиротворяющего коллективного воздействия на нее в вопросе о Карабахе. Грузия надеялась, что Россия окажет ей поддержку в восстановлении контроля над Абхазией и Южной Осетией. Узбекистан присоединился к договору отчасти ввиду неопределенности ситуации в соседнем Таджикистане. Представления о военных угрозах у каждой из стран были разными.

Юридически Ташкентский договор выглядел как «сильный». В ст. 4 говорилось о том, что нападение на одну из стран-участниц будет рассматриваться как агрессия против них всех. Но в договоре не пояснялось, применимо ли это положение к *любому* нападению или же только нападению *извне*, т.е. со стороны государств, не являющихся участниками договора. Поэтому Таджикистану, например, не было ясно, должны ли страны Ташкентского договора оказывать ему помощь в случае его конфликта с Узбекистаном. В таком же положении ощущал себя Азербайджан ввиду его конфликта с Арменией. В договоре не был описан механизм принятия решений об оказании военной помощи, что делало его похожим на декларацию.

Конфликты на территории Содружества показали невысокую эффективность Ташкентского договора с тем кругом участников, которые к нему присоединились и *с точки зрения тех целей, которые были в нем официально заявлены*. Вместе с тем, он создал юридическую базу для формирования многонациональных миротворческих сил СНГ, ядро которых составляли контингенты России. Многонациональные силы в не-

которых случаях оказывали сдерживающее влияние на региональные конфликты. Миротворчество облегчало России сотрудничество со странами СНГ в охране внешних границ Содружества, что позволяло Москве частично сохранять контроль над ситуацией у дальних подступов к границам России.

В первой половине 1990-х годов российские пограничники продолжали обеспечивать охрану внешних границ государств СНГ, о чем были заключены специальные соглашения. В 1998—1999 гг. пограничное присутствие России по настоянию принимающих сторон было свернуто в Туркменистане и Грузии. Формирования Федеральной пограничной службы России продолжили охранять внешние границы Армении и Таджикистана, в разной степени участвуя в охране границ Белоруссии, Казахстана и Киргизии. Основополагающими документами взаимодействия стран СНГ в пограничной сфере стал договор о сотрудничестве в охране границ государств-участников СНГ с государствами, не входящими в Содружество, от 26 мая 1995 г. Его подписали Армения, Белоруссия, Грузия, Казахстан, Киргизия, Россия, Таджикистан и Узбекистан. Для Грузии, Киргизии и Узбекистана в силу он не вступил.

С 1991 г. на территории СНГ осуществлялось четыре миротворческие операции в зонах конфликтов в трех государствах: в Молдавии на территории Приднестровья с 1992 г., в Грузии на территории Южной Осетии с 1992 г. и Абхазии с 1994 г., в Таджикистане с 1993 г. В Абхазии выполнялась миссия по поддержанию мира под эгидой СНГ, а в Приднестровье и Южной Осетии — операции на основании межгосударственных соглашений с участием представителей непосредственных участников соответствующих конфликтов.

2. Распад Советского Союза обострил проблему контроля над вооружениями. Подписанный летом 1991 г. в Москве советско-американский договор СНВ-1 не мог вступить в силу без его ратификации уже не одним государством — СССР, а четырьмя — Российской Федерацией, Украиной, Белоруссией и Казахстаном, на территориях которых находилось ядерное оружие бывшего Союза ССР. Ядерный статус России как правопреемницы и правопродолжательницы СССР не оспаривался, и сама она не собиралась от него отказываться. Не было ясно, как поведут себя другие страны. Наличие под их контролем ядерного оружия могло служить основанием для требований о признании за ними ядерного статуса. Москва и Вашингтон были заинтересованы в том, чтобы три новые «полуядерные» страны согласились удалить атомное оружие со своей территории и признали себя неядерными государствами.

Руководство Белоруссии и Казахстана проявило готовность провозгласить безъядерный статус и вывести ядерное оружие в Россию. Позиция Украины была уклончивой. С одной стороны, украинское руковод-

ство склонялось к принятию безъядерного статуса, с другой — противилось выводу ядерного оружия, требуя финансовой компенсации за стоимость вывозимого в Россию атомного сырья и оборудования. Эта позиция отражала разногласия внутри украинской элиты по поводу внешней политики. При этом украинское руководство опасалось международной изоляции, в которой оно могло оказаться в случае провозглашения Украины ядерной державой. Об этом Киев предупреждали представители американской администрации.

В начале мая 1992 г. парламенты Украины, Белоруссии и Казахстана ратифицировали этот договор СНВ-1. Украина сопровождала ратификацию оговоркой о том, что ядерное оружие с ее территории будет удалено к концу оговоренного договором семилетнего срока при условии, если ей будет выплачена соответствующая финансовая компенсация. Киев обусловил свое согласие на удаление ядерного оружия с украинской территории получением финансовой помощи.

23 мая 1992 г. в Лиссабоне представители США, России, Украины, Белоруссии и Казахстана подписали протокол к советско-американскому договору СНВ-1, согласно которому последние три страны согласились принять на себя обязательства бывшего СССР по договору СНВ-1. Украина, Белоруссия и Казахстан обязались присоединиться к договору о нераспространении ядерного оружия в качестве безъядерных стран.

На практике решение вопроса затянулось на несколько лет из-за позиции Киева. Только 14 января 1994 г. в Москве во время визита в Россию президента США Б. Клинтона было подписано трехстороннее российско-американо-украинское (президент Украины Л. М. Кравчук для подписания этого документа на один день прибыл в Москву) соглашение о сокращении ядерного оружия и гарантиях безопасности Украины. Россия и США обязались гарантировать безопасность Украины после вывода с ее территории ядерного оружия, а украинская сторона подтвердила обязательство завершить вывод ядерного оружия в Россию, на что Соединенные Штаты согласились выделить ей целевую помощь.

Минимум знаний

1. Становление СНГ происходило с большим трудом, так как страны-члены были разделены противоречиями и ослаблены внутренними проблемами. Тем не менее к 1994 г. 12 из 15 республик бывшего СССР в разных формах стали участвовать в Содружестве. Для укрепления военно-политической составляющей СНГ в 1992 г. был подписан Ташкентский договор о коллективной безопасности. Его участниками стали девять государств. Договор не смог разрешить основную проблему его участников — урегулирование конфликтов на пространстве СНГ, однако создал правовые рамки для осуществления миротворческих операций.

2. После распада СССР ядерное оружие осталось на территории России, Белоруссии, Украины и Казахстана. Белоруссия и Казахстан без дополнительных требований согласились вывести его в РФ, однако Украина стремилась сохранить ядерный потенциал. После длительных переговоров в 1994 г. Украина подписала соответствующее соглашение.

Глава 64

Конфликты в Таджикистане, Закавказье и Молдавии

1. Что происходило в ходе армяно-азербайджанской войны из-за Нагорного Карабаха? Какими итогами она завершилась?
2. Как развивался внутритаджикский конфликт?
3. Какие причины вызвали войну в Приднестровье? Как изменилась ситуация в регионе после войны?
4. Как развивался конфликт в Абхазии?
5. Как развивался конфликт в Южной Осетии?

1. Истоки этого конфликта восходят к началу XX в. После большевизации Закавказья и образования СССР в составе Азербайджанской ССР 7 июля 1923 г. была образована Нагорно-Карабахская автономная область (НКАО) с преимущественно армянским населением. Из общей численности ее населения на 1 января 1988 г. (183,9 тыс. человек) 74% составляли армяне, 23,7% — азербайджанцы, 2,3% — русские и граждане других национальностей. На протяжении длительного времени армяне Нагорного Карабаха высказывали жалобы на дискриминацию со стороны властей Азербайджана. Среди местного населения обсуждалась идея присоединения Карабаха к Армении, от территории которой Нагорный Карабах отделяла узкая полоса территории собственно Азербайджана, прилегавшая к г. Лачин («Лачинский коридор»).

С началом демократизации в СССР армянское население Нагорного Карабаха стало выражать стремление к воссоединению области с Арменией, ссылаясь на принцип самоопределения. Эти настроения находили поддержку в Москве в радикальных кругах демократической интеллигенции, которая считала движение карабахских армян союзником против «партийно-коммунистической номенклатуры» в Закавказье.

В феврале 1988 г. областной Совет народных депутатов Нагорно-Карабахской автономной области провел референдум о принадлежности Карабаха и по его итогам обратился с просьбой к руководству СССР, Азербайджанской ССР и Армянской ССР санкционировать выход Карабаха из состава Азербайджана и его объединение с Арменией. Отношения между Арменией и Азербайджаном обострились. В обеих республиках начались столкновения на этнической почве.

В феврале 1988 г. после случайной уличной ссоры на территории Нагорного Карабаха, в результате которой погибли два азербайджанца, в Сумгаите, а в декабре 1988 г. в ряде других городов Азербайджана произошли армянские погромы. В ответ нападения на азербайджанское население стали происходить в Армении и Нагорном Карабахе. В январе 1990 г. страшный погром армян произошел в Баку, после чего в город были введены подразделения Советской Армии. Столкновения с ними местного азербайджанского населения вызвали массовые жертвы. В результате столкновений встречные потоки армянских и азербайджанских беженцев, спасавшихся от погромов, устремились из Азербайджана, с одной стороны, и Армении и Нагорного Карабаха, с другой. В Азербайджане не осталось армянского населения, а в Армении — азербайджанского. Попытки руководства СССР ввести режим особого управления НКАО не дали результатов. В свою очередь, попытки Азербайджана подавить карабахское движение с помощью военной силы повлекли вмешательство в конфликт Армении.

Боевые действия продолжались с переменным успехом. Пока существовал СССР, азербайджанское руководство при поддержке Советской Армии и внутренних войск союзного МВД осуществило летом 1991 г. ряд операций по разоружению армянских формирований в Нагорном Карабахе. Однако после провала в августе 1991 г. путча ГКЧП в Москве и распада союзного центра ситуация изменилась. В сентябре 1991 г. была провозглашена «независимая» Нагорно-Карабахская Республика (НКР). Опираясь на помощь зарубежных армянских диаспор и России, руководства Армении и НКР смогли сформировать боеспособную армию Нагорного Карабаха.

21 декабря 1991 г. Армения и Россия подписали договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной безопасности, на основании которого Армения получила военные гарантии России. Российская (бывшая советская) военная база и российские войска остались на территории Армении. Договор 1991 г. не был ратифицирован Государственной Думой России, поскольку депутаты сочли, что он может вовлечь Россию в конфликт с Турцией и Азербайджаном.

В 1995 г. был подписан специальный российско-армянский договор о сохранении российской базы в Армении сроком на 25 лет с возможностью автоматического продления еще на 5 лет, а 29 августа 1997 г. вместо договора 1991 г. между Россией и Арменией был заключен новый Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи. Армения, таким образом, оказалась наиболее активным военно-политическим союзником России в Закавказье.

Между тем, после прихода к власти в Баку А. Эльчибея отношения Азербайджана с Россией, напротив, ухудшились, поскольку он пытался ориентироваться на союз с Турцией и США. В результате военных

операций к 1993 г. армяне контролировали не только территорию НКР, но и часть собственно азербайджанской территории.

Цепь военных поражений азербайджанской армии вызвала возмущение против А. Эльчибея. В результате переворота в Баку в июле 1993 г. он был свергнут, и к власти пришел Г. Алиев — видный деятель советского Азербайджана, сохранивший влияние в стране и после распада СССР. Вскоре он был избран председателем меджлиса, а затем (в октябре 1993 г.) — президентом Азербайджана. А. Эльчибей эмигрировал в Турцию (в 2000 г. он умер в Стамбуле). Г. Алиев принял шаги к улучшению отношений с Россией. Он совершил визит в Москву и заявил о намерении Азербайджана присоединиться к СНГ и Ташкентскому договору. 24 сентября 1993 г. Азербайджан вступил в СНГ. Улучшение отношений с Москвой облегчило достижение компромисса между Баку и армянскими сторонами. Боевые действия вокруг Нагорного Карабаха продолжались до мая 1994 г., после чего при посредничестве России 12 мая 1994 г. в Бишкеке был подписан протокол о прекращении огня.

2. Гражданская война в Таджикистане была спровоцирована утратой легитимности верховной властью в республике после распада СССР. Осенью 1991 г. в стране образовалась антиправительственная оппозиция, добивавшая свержения власти компартии. Свержение М. Наджиба в соседнем Афганистане силами афганских таджиков и узбеков весной 1992 г. еще больше накалило обстановку в Таджикистане, поскольку победившие в Кабуле афганские таджики стали оказывать помощь своим единомышленникам в Таджикистане под лозунгом объединения всех таджиков по обе стороны старой советско-афганской границы.

Уязвимым местом Таджикистана была сложная структура отношений между таджикскими региональными кланами — северным (худжандским или ленинабадским по названию г. Худжанд, прежнее название которого было Ленинабад) и южным (кулябским, по названию г. Куляб). Наряду с двумя главными кланами существовало несколько менее мощных, но влиятельных (гармский, гисарский). Памирцы (бадахшанцы, проживающие в Горном Бадахшане) составляли среди них особый клан.

Клановая организация таджикского государства существовала очень давно, и она сохранялась в годы советской власти, воплотившись в систему негласных, но строго соблюдавшихся квот на занятие руководящих постов. Москва контролировала распределение квот таким образом, чтобы существовала соразмерность между численностью клана и количеством мест, которые отдавались выходцам из него. Благодаря этой системе соперничество между кланами удавалось держать под контролем. При этом традиционно первенствовали в Таджикистане выходцы из северного, худжандского, клана, которые представляли интересы Ленинабадской области, с трех сторон окруженной территорией Узбе-

кистана. Худжандский клан был тесно связан с общинами таджиков в Узбекистане (по оценкам, в Узбекистане проживает от 1 до 6 млн таджиков, большая часть — в районах Бухары и Самарканда) и считался в Таджикистане «проузбекским». В руководстве Узбекистана в тот период наибольшим влиянием пользовались выходцы из Самарканда, связанные с худжандскими таджиками личными связями и дружбой.

Северяне (худжандский клан) делили ответственные посты с южанами (кулябский клан). «Перестройка» и распад СССР сломали этот порядок. После поражения ГКЧП и провозглашения независимости Таджикистана в Душанбе на почве неприятия официальной власти возникла коалиция европеизированной антикоммунистической интеллигенции и исламских традиционалистов, базой которых стала Исламская партия возрождения Таджикистана (ИПВТ). Этот блок поддерживали некоторые лидеры южан. Возникшее объединение стало называть себя объединенной оппозицией. Она пользовалась поддержкой московских радикалов из демократического лагеря.

После вынужденной отставки К. Махкамова, поддержавшего ГКЧП в августе 1991 г., президентом Таджикистана 24 ноября 1991 г. был избран худжандец Рахмон Набиев.

Р. Набиев в начале 1992 г. попытался оказать давление на оппозицию. Но та при финансовой поддержке из-за рубежа стала формировать вооруженные отряды. В марте 1992 г. она начала кампанию за свержение президента, организовав в Душанбе многодневный митинг под исламистскими лозунгами. Костяк протестующих составляли памирцы и гармцы.

Под давлением памирцев в стране было создано коалиционное «правительство национального примирения», треть мест в котором получили сами исламисты-памирцы. Поскольку президент Р. Набиев формально остался на своем посту, переворот выглядел как результат сговора северян с памирцами, но последние фактически целиком узурпировали власть.

Правительство решило распространить свой контроль на провинции. Внимание исламистов было сосредоточено на Кулябе. Кулябский клан, представители которого побывали в Душанбе во время мартовских событий и убедились в невозможности компромисса с исламистами, принял решение оказать сопротивление. Провозгласив создание Народного фронта, южане смогли быстро сформировать боеспособные военизированные отряды. Началась кровопролитная война, сопровождавшаяся жестокостями по отношению к мирному населению.

Между тем, режим не контролировал положение дел во всем Таджикистане. Северный клан не доверял памирцам и был склонен вернуться к привычной формуле раздела власти с южанами. Весьма противоречивая ситуация складывалась и в межконфессиональных отноше-

ниях. Разные группы таджиков неодинаково относились к идеям радикального исламизма.

В отличие от шиитов-исмаилитов-памирцев, таджики на севере, в центре и на юге Таджикистана исповедовали суннитский ислам. Региональные различия налагались на конфессиональные. Да и традиции светского правления успели пустить в Таджикистане за годы советской власти довольно глубокие корни.

Положение в Таджикистане вызывало растущую тревогу в Узбекистане, светский режим которого мог стать следующей целью исламистов в случае их победы в Таджикистане. Угроза экстремизма пугала и Россию. Внешняя среда таджикского конфликта стала меняться.

В октябре 1992 г. силы Народного фронта (ядро которого составляли южане), заручившись поддержкой Узбекистана и России, начали наступление на Душанбе. Под их давлением Верховный совет Таджикистана созвал сессию парламента не в столице, где господствовали памирцы, а в Худжанде. Депутаты-худжандцы и кулябцы, составлявшие большинство списочного состава парламента, съехались в Худжанд. Они упразднили институт президентства и избрали главой парламента кулябца Эмомали Рахмонова. Пост главы правительства сохранил А. Абдулладжонов. Снова была восстановлена коалиция северян и южан, но на этот раз при первенствовании последних. Памирцы были опять изгнаны из власти.

10 декабря 1992 г. войска Народного фронта вошли в Душанбе и стали вытеснять исламистов на территорию Афганистана. В Афганистан хлынул поток беженцев из числа членов семей и родственников участников антиправительственной борьбы. Контроль нового правительства распространился на всю территорию Таджикистана, кроме Горного Бадахшана, с руководством которого было достигнуто соглашение о размещении на его территории правительственных войск. Конфликт перешел в вялотекущую форму. Таджикские исламисты создали базы на территории Афганистана и стали наносить оттуда удары по Таджикистану.

Для противодействия им на значительной части таджикско-афганской границы были размещены российские пограничные части. Только к 1996 г. гражданская война стала затихать. Это было связано с изменением ситуации в Афганистане: наступавшие на Кабул с юга Афганистана отряды талибов стали теснить Северный альянс, и афганским таджикам было уже не до вмешательства в дела Таджикистана. Таджикская оппозиция лишилась поддержки.

25 мая 1993 г. в Москве был подписан российско-таджикский договор о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи. В нем было регламентировано присутствие на территории Таджикистана российской армии и пограничной службы. Российские военные оказывали поддержку Э. Рахмонову. Для обеспечения стабильности были сформированы кол-

лективные миротворческие силы СНГ, состоявшие из российских войск (90%) и подразделений Узбекистана, Киргизии и Казахстана.

3. Рост центробежных тенденций в Советском Союзе спровоцировал конфликт вокруг Приднестровья на территории Молдавии у ее границы с Украиной. Район Приднестровья был самой развитой частью бывшей Молдавской ССР. Он расположен на левом берегу Днестра (Левобережье) и населен приблизительно в равных пропорциях русскими, украинцами и молдаванами. После национально-государственного размежевания в СССР в 20-х годах XX в. на этой части бывшей Российской империи было образована Молдавская АССР, которая вошла в состав Украинской ССР. Ее столицей стал г. Тирасполь.

После возвращения Румынией в 1940 г. Бессарабии Советскому Союзу Молдавская АССР была объединена с Бессарабией и преобразована в Молдавскую ССР, столицей которой стал Кишинев. В Румынии и в определенных слоях молдавского населения сохранялось мнение о том, что Бессарабия «отторгнута» от Румынии незаконно и Молдавия, поэтому должна рано или поздно объединиться с Румынией. В пору «перестройки» настроения в пользу объединения оживились.

В 1989 г. на волне «суверенизации» союзных республик СССР Верховный совет Молдавской ССР принял закон о государственном языке, предполагавший свертывание сферы использования русского языка в республике и внедрение румынского языка, который был признан государственным языком Молдавии. Русское и украинское население Молдавии остро реагировало на нововведения, центром общественного недовольства стало Левобережье.

В 1990 г. Верховный совет Молдавской ССР, где большинство стали составлять некоммунисты, признал недействительным «пакт Молотова—Риббентропа» и связанные с ним советско-германские договоренности, на основании которых СССР добился возвращения Бессарабии. Эти решения можно было интерпретировать как указание на незаконность ее перехода под советский контроль. Общественное мнение Левобережья сочло, что правительство в Кишиневе готовится к постановке вопроса об объединении с Румынией.

Немолдавское население было уверено, что в случае объединения с Румынией в состав румыно-молдавского государства будет включена территория бывшей Молдавской АССР, которая не являлась частью Бессарабии и никогда не принадлежала Румынии. В Приднестровье возникло движение против объединения с Румынией. Попытки националистических кругов в Кишиневе ускорить интеграцию с Румынией обострили противоречия между разными этническими группами в Молдавии. Осенью 1990 г. в Приднестровье была провозглашена «Приднестровская Молдавская Республика» (ПМР) со столицей в Тирасполе.

Вначале ее руководство предлагало Кишиневу заключить федеративный договор и преобразовать Молдавию в федеративное государство. После отказа центрального правительства рассматривать этот проект ПМР отозвала из молдавского парламента депутатов, представлявших включенные в нее районы, и стала издавать собственные законы, противоречащие молдавской конституции. Власти Молдавии ввели экономические санкции против приднестровцев.

Ситуация стала более напряженной, когда в конце 1991 г. Верховный совет Молдавии принял Декларацию независимости. Руководство Приднестровья провозгласило «независимость» ПМР. Молдавия не признала ее и стала склоняться к необходимости силой восстановить целостность республики. Молдавской армии при этом не существовало, в распоряжении правительства имелись только полицейские формирования, а в Приднестровье уже существовали отряды ополченцев («гвардейцев») численностью около 10 тыс. человек. В Молдавии тоже начали формироваться боевые отряды «добровольцев». Ситуация осложнялась присутствием в Приднестровье 14-й советской армии. Армейские части могли быть втянутыми в конфликт, поскольку значительная часть офицерского корпуса армии состояла из уроженцев Приднестровья и лиц, давно там осевших. Военнослужащие были офицерами Советской армии, гражданами Молдавии и одновременно жителями ПМР. На армейскую технику претендовали молдавские власти, руководители административных органов Приднестровья и приднестровские «гвардейцы».

1 марта 1992 г. молдавские боевики напали на одну из воинских частей бывшей Советской армии на правом берегу Днестра с целью захвата оружия. С этой стычки началась военная стадия конфликта. 28 марта в стране было введено чрезвычайное положение. Боевые действия шли между частями новообразованной национальной армии Молдавии и молдавско-румынскими добровольцами, с одной стороны, и приднестровскими «гвардейцами» и частями базировавшейся в Приднестровье 14-й российской армии, с другой.

Не имея ясных приказов командования, руководство 14-й армии колебалось, не желая принимать на себя ответственность за применение силы. Российское руководство в связи с приднестровским конфликтом оказалось в деликатном положении. В обществе было много сторонников независимости Приднестровья. Антимолдавские настроения имелись на Украине. В Приднестровье началась концентрация русско-украинских боевиков-добровольцев. С молдавской стороны к административным границам Приднестровья наряду с частями регулярной молдавской армии тоже стали стягиваться части молдавско-румынских «волонтеров».

В апреле 1992 г. президент России Б. Н. Ельцин рискнул издать указ о переводе 14-й советской армии под юрисдикцию России. На следую-

ший день офицерское собрание 14-й армии приняло решение положить конец кровопролитию в Приднестровье, заявив, что если до 12 апреля 1992 г. не будут прекращены провокации и не начнутся переговоры по урегулированию конфликта, то российские армейские части начнут «действовать согласно обстановке». Это было ультиматумом армейского командования противоборствующим сторонам.

Политические контакты между Тирасполем и Кишиневом возобновились. Однако в Кишиневе одерживала верх «партия войны». 19 июня 1992 г. в г. Бендеры были введены дополнительные части молдавской армии и «волонтеры». Бои приняли более ожесточенный характер. Погибло много мирных жителей. Район Бендер покинуло 70 тыс. беженцев. Приднестровские формирования, используя технику 14-й армии, смогли остановить продвижение молдавских войск. Руководство вооруженными силами Молдавии стало просить подкреплений.

Президент России назначил командующим 14-й армией генерала А. И. Лебеда. Новый командующий выступил с требованием прекратить попытки силового решения вопроса, заявив о готовности вверенных ему армейских частей при необходимости перенести боевые действия на территорию Правобережной Молдавии. Считалось, что генерал А. И. Лебедь действовал по своему усмотрению, но впоследствии стало известно, что его демарш был негласно санкционирован Москвой. А. И. Лебедь отдал приказ силам 14-й армии оттеснить молдавские и приднестровские формирования от линии их соприкосновения и разместить в образовавшемся коридоре российский контингент. Была проведена операция по разъединению войск. Конфликт был заморожен.

21 июля 1992 г. в Москве прошли переговоры, в результате которых удалось подписать российско-молдавское соглашение о принципах мирного урегулирования. Были созданы трехсторонние миротворческие силы представителей двух молдавских сторон и России. На границе Приднестровья и Молдавии образовался пояс безопасности длиной 220 км и шириной 10–20 км по обе стороны Днестра.

4. Напряженность в Грузии стала ощущаться до распада СССР. Это было связано с существованием застарелых этно-политических противоречий в двух автономных образованиях Грузии — Абхазской АССР и Юго-Осетинской автономной области.

После большевизации Грузии в 1921 г. советское руководство создало на территории будущей Грузинской ССР две юридически равноправные этно-территориальные единицы — Абхазскую Советскую Социалистическую Республику и Грузинскую Советскую Социалистическую Республику, которые были поставлены между собой юридически в федеративные отношения. Такой ситуация оставалась около 10 лет, и только в 1931 г. статус Абхазии по настоянию грузинского руководства и с со-

гласия Москвы был изменен таким образом, что в правовом отношении она стала автономной республикой Грузии.

В советские годы население Абхазской АССР неоднократно пробовало мирным путем добиваться выхода из состава Грузии и присоединения к России, но всякий раз — неудачно. Настроения в пользу независимости от Грузии имели глубокие корни среди абхазского населения. В начале XX в. абхазы составляли большинство населения этого региона, но впоследствии демографические пропорции в крае изменились за счет миграции в Абхазию населения из сопредельных районов Грузии — прежде всего из Мегрелии (Зугдидского района). К концу XX в. грузины (преимущественно мегрелы) составляли в Абхазии уже 44% населения, сами абхазы — 18%, а остальную часть (38%) составляли русские, армяне и греки.

Демократические тенденции конца 1980-х годов раскрепостили политическую жизнь и стимулировали сторонников самостоятельности Абхазии. 18 марта 1989 г. сход абхазского населения в селе Лыхны (древней резиденции абхазских князей) принял решение о выходе Абхазии из состава Грузии и восстановлении статуса Абхазии как союзной республики в составе СССР, который она юридически имела до 1932 г.

Грузинское правительство делало в адрес Абхазии угрожающие заявления. Абхазские радикалы обратились за поддержкой к северокавказским народам. В Сухуми в августе 1989 г. собралась конференция Ассоциации горских народов Кавказа, которая приняла решение о создании Конфедерации горских народов, приступившей к созданию собственных военизированных формирований из добровольцев. В деятельности конфедерации приняли участие активисты, прежде всего из республик, где имелись группы населения адыгской языковой семьи, к которой принадлежат абхазы — Кабардино-Балкарии (кабардинцы) и Карачаево-Черкесии (черкесы). По политическим соображениям к ним примкнули представители Чечни. Руководство конфедерации действовало отчасти в контакте со спецслужбами СССР, отчасти — самостоятельно и вопреки рекомендациям последних.

Летом 1990 г. Верховный совет Абхазии принял собственную декларацию о суверенитете. Это не было провозглашением независимости, но означало намерение абхазских властей расширить сферу своих полномочий и ограничить власть Тбилиси. Грузинское правительство не признало законности декларации. Антиабхазские настроения в грузинском обществе были обыграны националистами, объединившимися вокруг Звиада Гамсахурдиа (мегрела), который стал руководителем блока «Круглый стол — свободная Грузия». 28 октября 1990 г. на выборах в Верховный совет Грузии этот блок одержал победу, и его лидер возглавил государство, неосмотрительно провозгласив лозунг «Грузия — для грузин».

На территории Абхазии и в прилежащих к ней районах Западной Грузии (Мегрелии) весной 1991 года начались вооруженные столкновения между группами грузин (мегрелов) и абхазов. Последних поддерживали боевики Конфедерации горских народов. Среди них выделялись активностью чеченцы, влияние которых стало расти после того, как в октябре 1991 г. «президентом» Чечни стал генерал советской армии Джохар Дудаев, служивший перед этим долгое время в одной из частей ВВС СССР в Эстонии и сочувствовавший эстонскому национализму. Чеченский руководитель фактически перестал подчиняться Москве, и в Чечне возник очаг мятежа против федеральной власти Российской Федерации. Создав собственные вооруженные отряды, чеченский режим мог оказывать помощь абхазам по собственному усмотрению. Вот почему абхазское правительство, продолжая обращаться за помощью к России, одновременно стремилось к сближению с Д. Дудаевым, который был его противником. Параллельно в Сухуми старались укрепить связи с Конфедерацией горских народов. Абхазия практически оказалась вне власти центрального грузинского правительства.

В Тбилиси росло недовольство политикой З. Гамсахурдиа. В январе 1992 г. в Грузии произошел государственный переворот. Формирования «Военного совета» Грузии во главе с Тенгизом Китовани и Джабой Иоселиани свергли президента З. Гамсахурдиа, который бежал сначала в родные места, в Мегрелию, а затем — на территорию России, в Чечню, под защиту Д. Дудаева. В марте 1992 г. в Тбилиси прибыл из Москвы Э. А. Шеварднадзе, который вместе с лидерами «Военного совета» возглавил так называемый Государственный совет Грузии. Летом 1992 г. Э. А. Шеварднадзе был избран главой Верховного совета Грузии.

В феврале 1992 г. новые власти в Тбилиси отменили грузинскую конституцию 1978 г. и восстановили действие старой, принятой в 1921 г. Руководство Абхазии воспользовалось этим. Оно тоже провозгласило отмену конституции Абхазской АССР 1978 г. (в которой было зафиксировано пребывание Абхазии в составе Грузинской ССР) и восстановление конституции Абхазской Советской Социалистической Республики 1925 г., согласно которой Абхазия была союзной республикой в составе СССР. Госсовет Грузии объявил решение абхазского парламента недействительным. В Абхазии началась вооруженная борьба между боевиками абхазского правительства и силами Госсовета Грузии.

В августе в Москве состоялось обсуждение абхазской проблемы с участием всех заинтересованных сторон, при этом Москва хотела поддержать новый режим в Тбилиси и найти приемлемый компромисс. Было подписано соглашение, по которому Грузия получила право сохранять в Абхазии войска «в пределах согласованного лимита». Россия подтвердила признание Абхазии частью Грузии. Абхазская сторона была недовольна московским соглашением.

Ввиду российско-грузинского сближения В. Ардзинба безрезультатно пытался установить контакт с Турцией. Абхазское руководство заявило о намерении принять новую конституцию Абхазии осенью 1992 г. Было ясно, что республика будет провозглашена независимым государством. 14 августа 1992 г. началось наступление грузинских войск на Сухуми, поводом для чего послужила необходимость восстановить контроль над железнодорожным сообщением через Абхазию, которое нарушалось из-за нападений на поезда со стороны как абхазских, так и мегрельских формирований. Началась война. Абхазское правительство переехало из Сухуми в г. Гудаута, где располагалась российская военная база, допускать на территорию которой грузинские войска российское военное командование не намеревалось.

Абхазское руководство стало активнее переориентироваться на соглашение с Россией ценой разрыва с Чечней и Конфедерацией горских народов, в которой возрастало чеченское влияние. Грузинские войска к началу сентября 1992 г. заняли около половины территории Абхазии, включая Сухуми. Однако боевые действия показали невысокую боеготовность грузинской армии. Спустя несколько месяцев абхазская сторона смогла перейти в контрнаступление и потеснить грузинские войска. Из районов, занятых абхазами, начался исход грузинского (мегрельского) населения.

К сентябрю 1993 г. абхазские формирования взяли Сухуми и нанесли решающее поражение грузинской армии. Линия фронта стабилизировалась по реке Ингури. 20 сентября 1993 г. Абхазия провозгласила себя независимой. С ее территории было изгнано по разным подсчетам от 150 до 200 тыс. грузинских беженцев (преимущественно мегрелов).

Грузинское правительство пыталось убедить Б. Н. Ельцина прекратить помощь Абхазии. Еще в феврале 1993 г. был подписан грузино-российский договор о дружбе и сотрудничестве (Государственная Дума России его не ратифицировала), в октябре 1993 г. — договор о статусе российских военных баз в Грузии. Грузинское правительство вопреки мнению парламента Грузии согласилось продлить пребывание российских баз на грузинской территории (в Гудауте, Батуми, Вазиани и Ахалкалаки). В октябре 1993 г. Э. А. Шеварднадзе принял решение о вступлении Грузии в СНГ, и 9 декабря 1993 г. она присоединилась к Содружеству. Но взаимопонимания по абхазскому вопросу между Россией и Грузией не получалось. 1 декабря 1993 г. в Москве при посредничестве России был подписан документ о путях нормализации обстановки в Абхазии. В нем не были упомянуты ни территориальная целостность Грузии, ни суверенитет Абхазии. В целях более полного урегулирования спора в декабре 1993 г. в Женеве под эгидой ООН были организованы грузино-абхазские переговоры.

2 апреля 1994 г. в Москве представителями Грузии, Абхазии, России и ООН были подписаны заявление о мерах урегулирования и соглашение о добровольном возвращении беженцев. Грузия добилась признания ее требования о возвращении в Абхазию изгнанного из нее грузинского населения. Но абхазская сторона, согласившись на него, фактически стала уклоняться от выполнения договоренностей. Напряженность сохранялась. В такой ситуации в Москве 14 мая 1994 г. было подписано новое соглашение о прекращении огня и разъединении грузинских и абхазских сил. В зону конфликта было решено направить международных наблюдателей.

В июне 1994 г. в Абхазию были введены коллективные силы СНГ по поддержанию мира, костяк которых составили российские войска. Их присутствие в зоне конфликта и прибытие наблюдателей ООН позволило начаться процессу стихийного возвращения грузинских беженцев в Гальский район Абхазии. Но Абхазия осталась вне контроля Грузии. Грузинское правительство было не удовлетворено урегулированием.

5. Конфликт в Юго-Осетинской автономной области был менее масштабным. Численность ее населения на 1989 г. составляла 99 тыс. человек (осетины — 60 тыс., грузины — 30 тыс., другие национальности — 9 тыс.). Напряженность в Южной Осетии возрастала со второй половины 1989 г., когда в области участились случаи столкновений между грузинами и осетинами, и осетинское население стало активнее выражать недовольство. Ввиду численного преимущества последних число пострадавших среди грузин было больше.

10 ноября 1989 г. областной Совет народных депутатов Юго-Осетинской автономной области принял решение о ее преобразовании в автономную республику. Это решение было отменено Верховным советом Грузии. На фоне антиосетинских настроений из разных частей Грузии сначала стихийно, а потом при поддержке грузинских властей начался «марш на Цхинвали» (столицу Южной Осетии): на 400 автобусах несколько тысяч грузинских «добровольцев» отправились «на помощь грузинскому населению Южной Осетии». С большим трудом «марш» удалось остановить. Массовых стычек не произошло, но напряженность осталась. Не все добровольцы разошлись по домам, часть их осталась в Южной Осетии, образовав группы, занимавшиеся грабежом.

Обострение обстановки произошло после выборов в Верховный совет Грузии 28 октября 1990 г., по итогам которых победил блок З. Гамсахурдиа. Лозунг «Грузия — для грузин» напугал осетинское меньшинство еще сильнее, чем абхазское. В Южной Осетии стали усиливаться сепаратистские настроения. 20 сентября 1990 г. сессия Юго-Осетинского областного Совета приняла решение о преобразовании области в «Юго-Осетинскую Советскую Демократическую Республику» и обратилась в

союзные органы власти с просьбой принять ее в состав СССР в качестве союзной республики. В октябре 1990 г. по решению советского руководства в Южную Осетию был срочно переброшен из Российской Федерации батальон внутренних войск, в задачи которого входило не допустить кровопролития.

11 декабря 1990 г. Верховный совет Грузии отменил автономный статус Южной Осетии и отказался признать законность проведенных в декабре 1990 г. на ее территории выборов в «верховный совет». В Тбилиси было издано постановление о «реорганизации» органов региональной власти и введении в области прямого президентского правления. В январе 1991 г. грузинские войска вошли в Цхинвали и Джавский район Южной Осетии, где сепаратисты имели наиболее прочные позиции. На территории области были введены чрезвычайное положение и комендантский час. Вооруженные столкновения между осетинской и грузинской общинами стали приобретать большие масштабы. Были сформированы части «осетинской национальной гвардии». Относительно спокойной обстановка оставалась только в Цхинвали, поскольку там оставались части советской армии, подконтрольные правительству России. Их присутствие сдерживало действия грузинских сил.

После распада СССР, в январе 1992 г., в Цхинвали и районах Южной Осетии, не занятых грузинскими войсками, прошел референдум, участники которого высказались за присоединение Южной Осетии к России. Правительство Грузии решило подавить сепаратизм силой. Началась война. Потоки осетинских беженцев устремились в Россию, на территорию Северной Осетии. Бывшая югоосетинская автономия распалась на несколько частей. Районы с преимущественно грузинским населением были подконтрольны грузинским властям, а с преимущественно осетинским — югоосетинским. Повсюду происходили изгнания и перемещения людей, сопровождавшиеся убийствами и насилием.

Руководство Северной Осетии стало требовать от Москвы принятия жестких мер в отношении Грузии, грозя в противном случае расторжением Федеративного договора. В это время в Тбилиси пришел к власти Э. А. Шеварднадзе. Поскольку российское руководство не желало осложнять отношения с ним, с начала 1992 г. из Цхинвали начался вывод подразделений остававшихся там российских внутренних войск. Это решение вызвало негодование в Верховном совете России, под влиянием которого президент Б. Н. Ельцин предпринял попытку оказать давление на Тбилиси в югоосетинском вопросе. Грузинское руководство, склоняясь к уступке по менее важной для нее проблеме Южной Осетии, добивалось от Москвы встречных шагов в абхазском вопросе.

22 июня 1992 г. в Дагомысе, как уже говорилось, состоялась встреча Б. Н. Ельцина и Э. А. Шеварднадзе, вскоре после которой там же начались четырехсторонние переговоры по югоосетинской проблеме с уча-

ствием России, Грузии, Южной Осетии и Северной Осетии. 24 июня 1992 г. в Сочи были заключены соглашения о прекращении огня и создании коридора для разъединения противоборствующих сторон («Дагомыское соглашение»). Решение этой задачи возлагалось на смешанные российско-грузино-североосетинские (добровольческие) силы.

Дагомыские соглашения остановили войну, но не привели к урегулированию. Функции управления в зоне конфликта были переданы контрольной комиссии и объединенному военному командованию. В состав миротворческих сил вошли контингенты грузинских и североосетинских добровольческих сил. Но вскоре оказалось, что грузинские формирования состоят из местного грузинского населения, а добровольцы из Северной Осетии заменены югоосетинскими контрактниками. Фактически функции миротворчества легли на части российских войск. Вооруженные столкновения были прекращены, но Грузия утратила контроль над большей частью Южной Осетии.

19 октября 1995 г. была достигнута договоренность представителей Грузии, России, ОБСЕ и Южной Осетии об аннулировании решения Верховного совета Грузии от декабря 1990 г. о лишении Южной Осетии автономного статуса. 16 июля 1996 г. был подписан меморандум о мерах по обеспечению безопасности и укреплению доверия между сторонами грузино-осетинского конфликта. Южная Осетия продолжала настаивать на предоставлении ей статуса республики с максимально широкими правами в составе Грузии и добивалась восстановления старых административных границ автономии в том виде, в котором они существовали на момент начала конфликта. Фактически контроль югоосетинских властей распространялся только на районы с преимущественно осетинским населением.

Минимум знаний

1. Нагорно-карабахский конфликт, как и другие этнические или территориальные конфликты на пространстве бывшего СССР, был вызван советским наследием: неэффективной системой территориально-административного деления, неразрешенными межэтническими противоречиями, долгое время лежавшими под спудом. После кровопролитной войны армянское население Нагорного Карабаха утвердило свое не зависимое от Азербайджана положение, захватив при этом довольно обширные территории, до конфликта не входившие в Нагорно-Карабахскую область.
2. Таджикское общество делится на географические кланы: северяне-худжандцы, южане-кулябцы, гармцы, памирцы и другие. Между ними развернулась основная борьба за власть в стране в ходе гражданской войны 1991–1996 гг. Гармцам и памирцам поддержку оказывали таджики-моджахеды из Афганистана, северянам — Узбекистан и Россия. После продолжительной борьбы, когда силы памирцев и гармцев ослабли, в том числе из-за поражений моджахедов в Афганистане от талибов, при международном посредничестве

удалось достигнуть мирного соглашения. В результате, у власти оказались южане-кулябцы при поддержке северян, а памирцы, проживающие в Горном Бадахшане, де-факто получили широкую автономию.

3. Конфликт в Приднестровье был в большей мере политико-культурным, чем этническим. Территория Приднестровья исторически развивалась иначе, чем остальная Молдавия и была свободна от какого-то тяготения к Румынии. Вот почему приднестровцы выступили резко против даже теоретической перспективы объединения всей Молдавии с Румынией. Отказ сторон пойти на компромисс породил вооруженный конфликт, который был заморожен с помощью российского военного контингента.
4. Проблемы правового статуса Абхазии в составе Грузии, нежелание абхазского народа сохранять государственное единство с Грузией в условиях националистического курса грузинского руководства после распада СССР стали причинами кровопролитного и продолжительного грузино-абхазского конфликта. В разной степени в него оказались вовлечены горские народы Кавказа и Россия. «Горячая» стадия конфликта в 1993 г. завершилась поражением Грузии и возникновением де-факто независимой Абхазии.
5. Конфликт в Южной Осетии разгорелся в результате тех же причин, что и в Абхазии. Однако компромисс по Южной Осетии был достигнут быстрее. Земля автономии была поделена между осетинами, контролировавшими территории с преобладающим осетинским населением, и грузинами, сохранившими власть над селами и городами, населенными преимущественно грузинами.

Глава 65

Концепция «расширения демократии». Кризис ООН и механизмы неформального регулирования международных отношений

1. В чем состояло основное содержание американской концепции «расширения демократии»?
2. В чем заключался кризис системы ООН после распада биполярной системы?
3. Почему и как произошло укрепление механизмов неформального регулирования международных отношений?

1. Американское руководство размышляло над тем, как направить ход перемен в благоприятном для США русле. Прежде всего, имелось в виду ликвидировать потенциал возобновления военной угрозы со стороны России. Важно было создать условия, при которых наиболее развитые страны Запада могли получить доступ к интеллектуальным, человеческим, энергосырьевым, пространственным и другим ресурсам бывших «закрытых» стран. Требовалось преодолеть их изолированность посредством включения в мировые хозяйственные и политические процессы.

Предполагалось, что США «в соответствии со своей исторической миссией и предназначением» принесут «свет демократии» в бывшие социалистические страны и сумеют воспитать из молодых демократических режимов партнеров Соединенных Штатов в мировой политике.

21 сентября 1993 г. помощник президента США по национальной безопасности Энтони Лейк выступил в Школе перспективных международных исследований Университета Джонса Гопкинса (г. Вашингтон) с речью, в которой он огласил концепцию «расширения демократии». Ее смысл состоял в том, что содействие демократизации бывших социалистических режимов в Евразии провозглашалось приоритетом американской внешней политики. В июле 1994 г. идеи Э. Лейка были положены в основу документа СНБ США — директивы «Стратегия национальной безопасности посредством вовлечения и расширения» (*A National Security Strategy of Engagement and Enlargement*). Речь шла о трансформировании стран Восточной Европы и бывшего СССР по усредненной демократической модели и превращении «пост-коммунистического» пространства в «стратегический резерв», с опорой на который Соединенные Штаты могли бы с большими основаниями рассчитывать на сохранение позиций, приобретенных после распада СССР. Идея «**расширения демократии**» оказалась направляющей для деятельности Соединенных Штатов при первой (1993–1996) и второй (1997–2000) администрациях Б. Клинтона.

Ключевое слово

Расширение демократии — внешнеполитическая концепция США при администрации Б. Клинтона, согласно которой демократизация бывших социалистических стран становилась приоритетом внешней политики США ради установления преимущества американского влияния в поясе «молодых демократий».

Смысл концепции был осознан не сразу. Первоначально в России идею Э. Лейка приветствовали как знак намерения США оказать России помощь в проведении реформ. Но вскоре выяснилось, что под реализацию концепции «расширения демократии» Соединенные Штаты не имели намерения ассигновать фонды, сравнимые с финансированием «плана Маршалла» в 1947 г. Даже те ресурсы, которые были выделены на реализацию концепции Э. Лейка, были адресованы малым и средним странам Восточной Европы, а не России. Западные страны не полностью доверяли Москве, считали ее слишком сильной и опасной.

Помимо экономического концепция Э. Лейка имела военно-политическое содержание. В этом смысле она вообще противоречила представлениям российской элиты о национальных интересах страны. «Расширение демократии» предполагало включение стран, прошедших через этап «демократического транзита», в состав «демократического сообщества» — через их принятие в военно-политические и экономи-

ческие структуры Запада. «Расширение демократии» должно было означать включение бывших восточноевропейских союзников СССР в состав НАТО.

2. Распад bipolarности обусловил кризис Организации Объединенных Наций. На протяжении послевоенного периода эта организация формально провозглашала смыслом деятельности поддержание мира. Однако роль ООН в урегулировании региональных конфликтов была малозначительной — операции ООН в Корее в 1950-х годах и Конго в 1960-х годах были неудачными. Правда, положительную роль играли многонациональные силы ООН в зоне арабо-израильского конфликта, но и там роль организации была вспомогательной. Фактически вскоре после своего создания ООН превратилась в инструмент предупреждения войны между великими державами, прежде всего между СССР и США. Но с распадом СССР задача предотвращения конфликта между сверхдержавами отпала. Возник вопрос о назначении ООН в новых условиях.

В Европе очагом конфликтов была территория бывшей Югославии. Они возникали в Словении, Хорватии, Боснии и Герцеговине, сербском крае Косово и Македонии. На пространстве бывшего СССР напряженность вылилась в столкновения в Приднестровье, в Грузии на территории Абхазии и Южной Осетии, Таджикистане, Азербайджане из-за Нагорного Карабаха. В Африке вооруженные конфликты возникли в Сомали, Либерии, Сьерра-Леоне, Руанде и Заире. На Среднем Востоке продолжался конфликт в Афганистане.

Эффективное международное вмешательство под эгидой ООН в большинстве этих случаев было бы возможно только при наличии консенсуса в Совете безопасности. Но позиции его постоянных членов редко совпадали. Поэтому согласования решений Совета выливались в затяжные процедуры. Тем не менее после 1989 г. число миротворческих и гуманитарных миссий ООН возрастало. За три года (1989–1992) их количество сравнялось с числом подобных операций за предшествовавшие сорок лет. Материальные затраты на их проведение возросли в 1991–1992 гг. с 750 млн до 2,9 млрд долл. Географический спектр операций расширился, их формы разнообразились.

К середине 1990-х годов стали более явно проявляться слабости ООН. Она не имела вооруженных сил и в ситуациях, требовавших немедленного реагирования, не могла действовать эффективно, как только речь заходила о необходимости силой подкрепить то или иное решение Совета безопасности. ООН была не готова справляться с задачами, которые возникали в связи с необходимостью регулирования международных конфликтов и гуманитарных катастроф, если они возникали внутри отдельных государств и требовали применения силы.

В адрес ООН усилилась критика со стороны развивающихся стран по поводу преобладающих позиций, занимаемых в руководящих органах ООН постоянными членами Совета безопасности. Раздавались требования изменить Устав ООН с целью ее демократизации. Предлагалось расширить круг постоянных членов Совета безопасности, на места в котором претендовали Япония, Германия, Индия, Бразилия и ряд других стран. Выдвигались требования изменить процедуру голосования в Совете, отменив право вето или сузив сферу его применения. Указывая на «кризис ООН», разные группы государств предлагали общую реформу ооновской системы.

3. ООН оставалась главным и самым авторитетным официальным органом миротворческого регулирования. Но наряду с ней функции инструмента неформального регулирования международных отношений с 1970-х годов прошлого века стала выполнять «группа семи», которая иногда фактически выступала в роли конкурента ООН. С момента начала своей работы в 1975 г. «семерка» выросла во влиятельный орган управления международными отношениями. В ее состав входили ведущие экономические державы мира — Великобритания, Германия, Италия, Канада, США, Франция и Япония.

Совещания «семерки» проходили ежегодно. Их повестка дня до конца 1970-х была преимущественно экономической, но в дальнейшем она стала всеобъемлющей. Страны этой группы обсуждали вопросы в закрытом порядке. Решения «семерки» принимались методом консенсуса и не обладали обязывающей силой. Узкий круг участников встреч и относительно высокий уровень схождения их интересов позволяли странам «семерки» успешно координировать позиции и согласовывать действия в отношении проблем, добиться взаимопонимания по которым в рамках ООН бывало трудно.

Страны «семерки», за исключением Японии, были членами НАТО. Поэтому фактически у «семерки» имелся собственный военно-политический ресурс, к использованию которого ей было прибегать проще, чем Совету безопасности принимать решения о применении силовых санкций. В середине 1990-х годов неформальный тандем «семерка—НАТО» стал более действенным органом международного регулирования, чем официальные структуры ООН.

В июле 1991 г. в совещании «семерки» в Лондоне впервые принял участие в качестве ее гостя президент СССР М. С. Горбачев. В 1992 г. в Мюнхене на ее совещание был впервые приглашен президент России Б. Н. Ельцин. Затем российский президент стал участвовать в совещаниях «группы семи» регулярно. На встрече в Бирмингеме в 1998 г. впервые было сказано о возможности преобразования «семерки» в «восьмерку» и превращения России в полноправную участницу группы. Но ее продолжали

приглашать на обсуждение только политических вопросов, проблемы финансового и экономического характера оставались без российского участия. В качестве полноправного члена группы Россия стала участвовать в работе «группы семи» только с июня 2002 г. (встреча в г. Кананаскисе, Канада), в связи с чем та стала называться «группой восьми».

Минимум знаний

1. Концепция «расширения демократии» идеологически обосновывала закрепление американских интересов на пространстве бывшего социалистического содружества и СССР. Она предполагала распространение на «открывшиеся страны» ценностей демократии и рынка, ограничения влияния России, получения доступа ко всем видам ресурсов этих стран. После прохождения «демократического транзита» новые страны предполагалось принять в военно-политические и экономические структуры Запада. На первом этапе Россия поддерживала данную концепцию.
2. В годы «холодной войны» ООН играла роль инструмента предупреждения конфликта между США и СССР, в то время как ее миротворческие операции были, в основном, неэффективны. После прекращения конфронтации число и результативность миротворческих операций резко возросли, однако ООН не приобрела необходимых ресурсов для адекватного решения проблем международной безопасности. На повестке дня встал вопрос о реформировании организации.
3. Роль регулятора международных процессов попыталась сыграть «группа семи». Обладая военно-политической поддержкой в виде НАТО, «семерка» смогла оперативно решать различные международные задачи. С начала 1990-х годов к деятельности «семерки» начинает подключаться сначала СССР, а потом и Россия, хотя членом этого неформального объединения Россия стала только в 2002 г., и то не в полной мере.

Глава 66

Российско-американские отношения в 1990-х годах. Конфликт в Боснии и первая интервенция НАТО на Балканах

1. Каковы основные положения договора СНВ-2 (1993 г.)?
2. Как трансформировались российско-американские отношения в первой половине 1990-х годов?
3. Как была осуществлена подготовка к расширению НАТО?
4. Что происходило в ходе конфликта в Боснии и первой интервенции НАТО на Балканах (декабрь 1995 г.)? Как эти события повлияли на отношения России с Западом?

1. 3 января 1993 г., еще до вступления в должность новоизбранного президента, Дж. Буш-старший посетил Москву. В ходе его визита был

подписан российско-американский Договор о дальнейшем сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (СНВ-2, *START II*). При подписании стороны исходили из того, что договор вступит в силу после того, как Украина, Белоруссия и Казахстан ратифицируют договор СНВ-1 от 1991 г. и присоединятся к Договору о нераспространении ядерного оружия в качестве неядерных государств. Договор предусматривал сокращение к январю 2003 г. числа ядерных боеголовок у России и США до 3500 единиц.

Договор был ратифицирован конгрессом США в январе 1996 г. В июне 1995 г. он был внесен на ратификацию в Федеральное Собрание России. Процесс ратификации затянулся до 1997 г. Российский депутатский корпус не соглашался утвердить договор, официально ввиду отсутствия в бюджете средств на реализацию обязательства по замене разделяющихся головных частей российских ракет моноблочными боеголовками. На самом деле, позиция депутатов была связана с начавшимся к тому времени обострением российско-американских разногласий из-за вмешательства стран НАТО в Боснии и планов расширения НАТО на восток, в которых Москва усматривала угрозу для российских интересов.

2. В феврале 1992 г. президент России Б. Н. Ельцин совершил первый официальный визит в Вашингтон. Хотя визит носил ознакомительный характер, в его ходе в Кэмп-Дэвиде была подписана Декларация о новых отношениях между РФ и США, в которой обе страны заявили о том, что не рассматривают друг друга в качестве потенциальных противников. В документе содержался ряд новаций. Во-первых, в нем впервые говорилось о готовности России и США сотрудничать в утверждении «общих демократических ценностей». Это было шагом вперед по сравнению с периодом 1970-х годов, когда основой отношений между СССР и США провозглашалось мирное сосуществование.

Во-вторых, в документе было сказано о стремлении США и России создать «новый союз партнеров». Это позволяло вести речь о переходе Москвы и Вашингтона от ситуативного сотрудничества на базе сходства интересов по ограниченному кругу вопросов к союзническому типу отношений, подразумевающему наличие обширной сферы общих устремлений, устойчивой ориентации на сотрудничество и взаимную терпимость. В-третьих, в документе говорилось о наличии для России и США «общих опасностей», что в принципе могло означать намерение подчеркнуть доверительный и долговременный характер российско-американского сближения.

В июне 1992 г. президент Б. Н. Ельцин отправился в Вашингтон вторично. В Хартии российско-американского партнерства и дружбы, подписанной во время встречи, ничего не говорилось о «новом союзе парт-

неров», и слово «партнерство» фигурировало только в названии одного из разделов этого документа без пояснения, что это партнерство должно подразумевать. Это воспринималось как признак желания обеих сторон или одной из них отказаться от форсированного сближения.

В американской и российской элитах шли дебаты о допустимых пределах российско-американского сближения. В США предстояли президентские выборы, и соперники критиковали Дж. Буша за его внешнюю политику. В Москве, в Верховном совете России и в обществе в целом, шла борьба между сторонниками и противниками Б. Н. Ельцина. Российские левые считали политику Б. Н. Ельцина не соответствующей интересам страны.

В Вашингтонской хартии 1992 г. содержалось положение о «неделимости» безопасности Северной Америки и Европы. В нем было сказано: «Безопасность неразделима от Ванкувера (тихоокеанский порт в Канаде на канадско-американской границе. — *Ред.*) до Владивостока». Из смысла текста хартии следовало, что Россия впервые официально связала свою национальную безопасность с национальной безопасностью стран НАТО. Это не было заявкой Москвы на присоединение к Североатлантическому альянсу, но свидетельствовало о том, что в понимании российского руководства обеспечение безопасности России мыслилось в контексте сотрудничества с ним.

Особое значение имела первая часть хартии, где оговаривались принципы, которым обязывалось следовать российское руководство в проведении внутренней политики. К ним были отнесены демократия, свобода, защита прав человека, уважение прав меньшинств, в том числе национальных. Это был первый случай в российской истории, когда в документе, заключенном с иностранным государством, регламентировались положения, касавшиеся государственного строя и внутренних дел России. Хартия представляла собой «кодекс поведения», которому российское руководство обязалось следовать. Фактически Москва согласилась признать за США право быть неформальным арбитром в оценке российских реформ. В литературе стало фигурировать выражение «домашнее задание» России — набор принятых ею на себя морально-политических обязательств относительно проведения преобразований, которые должны были подготовить ее к полноценному партнерству с Западом.

В российском политическом сообществе возник поток комментариев о российско-американском «союзе» («партнерстве»). Большая часть рассуждений не имела под собой реальных оснований. Отношения России и США стали невраждебными. Но для их преобразования в союзнические или партнерские требовались солидные экономические и иные основания, которые не могли сложиться быстро. Поэтому российско-американские отношения в 1990-х годах уместно определять как «квази-союз», т.е. «почти», «незавершенный» союз.

Квази-союз — характеристика отношений России и США после 1991 г., отражающая неполный, незавершенный характер партнерства между двумя странами.

Улучшение наметилось в торгово-экономических отношениях России и США. В июне 1992 г. вступила в силу договоренность о предоставлении сторонами друг другу режима наибольшего благоприятствования. Это не означало, что США отменили поправку Джексона—Веника 1974 г. Она продолжала действовать, но американская администрация смогла добиться согласия конгресса предоставить России искомый режим сроком на один год. С тех пор он предоставляется России ежегодно решением сената по упрощенной процедуре. Но на постоянной основе режим наибольшего благоприятствования России не предоставлен. США сохранили возможность оказывать на нее давление посредством угрозы отменить его в любое время.

Для экономических отношений России с США и другими странами Запада большое значение имело решение о роспуске КОКОМ (Комитета по контролю за экспортом в социалистические страны), принятое в ноябре 1993 г. в Гааге на совещании стран-участниц этого комитета. Вместо КОКОМ была создана организация по контролю за экспортом товаров и технологий двойного назначения и обычных вооружений в государства, политика которых вызывает озабоченность международного сообщества.

В ноябре 1992 г. республиканская партия потерпела поражение, и президентом США стал кандидат от демократов Уильям (Билл) Клинтон. Формирование «квази-союзнических» отношений между Россией и Соединенными Штатами продолжилось. В США говорилось о том, что основой российско-американского сближения является сотрудничество в демократическом преобразовании России, строительстве в ней свободного общества и рыночной экономики. На несколько лет идея «демократической солидарности» России и США, России и Запада заслонила противоречия, которые существовали в российско-американских отношениях.

3. Распад ОВД и Советского Союза не побудил страны НАТО распустить свою военную организацию и преобразовать альянс в преимущественно политическую структуру. США и западноевропейские государства стали изыскивать способы придать импульс к сотрудничеству в рамках блока — через обогащение и расширение его функций, но без свертывания тех оборонительных и военно-стратегических функций, которые исполнялись им все предшествующие годы. Иными словами, речь велась не о радикальной реструктуризации и трансформации НАТО, а о превращении альянса в организацию, гораздо более универсальную по своим функциям.

Еще в декабре 1991 г. руководство НАТО создало Совет североатлантического сотрудничества как многосторонний консультативный орган, в который вошли наряду со странами НАТО девять государств Восточной Европы. Целью Совета было содействие развитию сотрудничества между странами-участниками в военно-политической сфере. После распада СССР в Совет к июню 1992 г. были приняты страны бывшего Советского Союза, включая Россию. В 1997 г. Совет североатлантического сотрудничества был реорганизован в Совет евроатлантического сотрудничества. В его работе стали принимать участие также нейтральные страны — Австрия, Финляндия, Швеция и Швейцария.

С 1995 г. к сотрудничеству с НАТО стала поворачиваться Франция, поскольку позиция, которой она придерживалась в вопросах обороны со времен президента Ш. де Голля, утратила смысл с распадом СССР и исчезновением «советской угрозы». Но Франция не вернулась в военную структуру альянса и не стала членом комитета его военного планирования.

Частичное изменение политики Франции произошло на фоне активного обсуждения необходимости принятия в ряды альянса некоторых стран Восточной Европы, прежде входивших в Варшавский блок. Этого, прежде всего, добивались сами восточноевропейские страны, стремившиеся получить гарантии безопасности в случае возобновления конфронтации между Западом и Россией, со стороны которой в этом случае бывшие участники Варшавского договора ожидали экспансионистских устремлений.

На Западе идея принятия восточноевропейских стран в НАТО не сразу получила поддержку. Западные государства подозревали, что такой шаг может вызвать опасения России, спровоцирует возврат к военно-политическому противостоянию с США и сведет на нет результаты оздоровления ситуации в Европе, которые были достигнуты на основе взаимопонимания между Россией и Западом. Но число сторонников расширения НАТО росло, а экономическая ситуация в России после начала реформ 1992 г. позволяла думать, что вернуться к конфронтации с Западом Москва не сможет, даже если она на такое решится. В июне 1993 г. о возможности принять в НАТО некоторые из восточноевропейских стран первым открыто заявил министр обороны ФРГ Фолькер Рюэ. В числе вероятных кандидатов были названы Польша, Венгрия и Чехия — страны, успешно проводившие демократические и рыночные реформы и ценные для Запада в стратегическом отношении.

Россия первоначально не выступала против расширения НАТО. В августе 1993 г. во время визита в Польшу и Чехию Б. Н. Ельцин в Варшаве заявил о том, что не возражает против вступления этих стран в НАТО. Однако через несколько недель российский руководитель дезавуировал свое заявление, направив послание лидерам ведущих запад-

ных государств, в котором высказался против расширения НАТО на восток, ссылаясь на общественную оппозицию в России такому расширению. Демарш России был встречен на Западе со вниманием, он несколько замедлил принятие решений о расширении альянса, но не помешал ему.

В январе 1994 г. по инициативе военных ведомств США и Западной Европы для содействия сотрудничеству между НАТО, странами Центральной и Восточной Европы и государствами бывшего СССР советом НАТО была утверждена программа «Партнерство ради мира» (ПРМ). Она предусматривала взаимодействие Североатлантического альянса с каждой из стран, присоединившихся к программе, на базе разработанных для каждой из них в отдельности планов. К ПРМ присоединилось более 20 стран. Россия сначала надеялась, что участие в ней окажется для восточноевропейских стран заменой их полноправному членству в НАТО, но оказалось, что это не так. Фактически, участвуя в программе, «кандидаты в члены НАТО» готовились при помощи натовских инструкторов к вступлению в альянс. Вскоре к ПРМ присоединилась сама Россия.

Одновременно с утверждением программы ПРМ в январе 1994 г. президент США Б. Клинтон официально изложил позицию Вашингтона в вопросе расширения, заявив: «Вопрос не в том, состоится ли расширение, а в том, когда и как оно произойдет». Российское руководство продолжало возражать против расширения НАТО, настаивая, что оно приведет к ее изоляции от формирующейся системы европейской безопасности.

10 декабря 1996 г. очередная сессия совета НАТО в Брюсселе санкционировала начало расширения, утвердив график организационных мероприятий по его подготовке. Официальное решение о начале расширения было отнесено на летнюю сессию совета НАТО на высшем уровне в Мадриде. Процесс расширения блока был переведен в русло практических мер.

4. Всплеск интеграционной активности европейских стран контрастировал с положением на Балканах. Особенно тяжелая ситуация складывалась в Боснии и Герцеговине, где вооруженные столкновения между этно-религиозными общинами сопровождались массовыми жестокостями и нарушениями прав человека. В целях координации подходов к урегулированию положения на Балканах была сформирована под эгидой ООН Контактная группа по бывшей Югославии в составе России, США, Великобритании, Франции и Германии. Ее задачей было найти способ примирения сторон и предложить план урегулирования — прежде всего в Боснии. В 1992–1994 гг. представители ООН, Евросоюза и Контактной группы подготовили несколько вариантов плана раздела Боснии на сербскую, мусульманскую и хорватскую части. Ни один из проектов не получил одобрения воюющих сторон.

Правительство Сербии, страдавшей от введенных против нее международных санкций, стало сворачивать военную помощь правительству Р. Караджича.

Администрация США после прихода к власти Б. Клинтона в 1993 г. пришла к выводу о необходимости применить силу против боснийских сербов и поддерживающей их Сербии. Под воздействием США руководство НАТО приняло решение использовать вооруженные силы для вмешательства в Боснии с целью положить конец кровопролитию. В 1994 г. по инициативе США в Боснии была создана Мусульмано-хорватская федерация для более успешной борьбы с боснийскими сербами. Вашингтон выступал за отмену эмбарго на поставку оружия сараевскому правительству и за нанесение силами НАТО воздушных ударов по позициям боснийских сербов.

28 февраля 1994 г. ВВС альянса впервые применили на территории бывшей Югославии оружие, сбив четыре сербских военных самолета. После этого масштабы вмешательства НАТО в боснийский конфликт стали увеличиваться. В декабре 1995 г. в Боснию и Герцеговину для предупреждения военных столкновений между общинами были введены сухопутные войска НАТО. Их размещение было произведено по санкциям Совета безопасности ООН.

Правительство Сербии вело себя осторожно. Президент С. Милошевич пришел к выводу о целесообразности тайного компромисса с президентом Хорватии Ф. Туджманом о «размене»: Сербия согласилась бы смириться с подавлением хорватами сопротивления сербов внутри Хорватии — в Сербской Крайне, а Хорватия за это не стала бы возражать против отделения от Боснии сербских частей и их вхождения в Сербию. Судьба Мусульмано-хорватской федерации в этом случае тоже бы не интересовала Белград и ее могла бы поглотить Хорватия.

В июне 1995 г. с молчаливого согласия С. Милошевича хорватские вооруженные силы смогли подавить сопротивление сербов в Сербской Крайне и захватили всю ее территорию. Это сопровождалось этническими чистками и многочисленными жертвами среди мирного сербского населения. Десятки тысяч сербов бежали из Хорватии в Сербию.

Несмотря на эту жертву, руководство Сербии не смогло добиться присоединения сербских частей Боснии. Во второй половине 1995 г., опираясь на резолюцию Совета безопасности ООН № 836 (принятую 4 июня 1993 г.) и в координации с командованием сил ООН по защите «зон безопасности», вооруженные силы НАТО начали наносить авиаудары по позициям боснийских сербов. Силы Р. Караджича не могли им противостоять. Действия НАТО в Боснии вышли за рамки мандата ООН и превысили пределы миротворческой операции.

Это вызвало возражения Российской Федерации. Хотя российское руководство в 1992–1994 гг. поддерживало действия Евросоюза и США

в бывшей Югославии, после массированных бомбовых ударов по сербам Москва выступила с протестами. Внутри России, в Государственной Думе, поднялась волна критики президента Б. Н. Ельцина и министра иностранных дел А. В. Козырева, которых левая оппозиция и значительная часть умеренных сил обвиняли в проведении курса, противоречащего национальным интересам России. Но возражения Москвы не изменили хода событий.

Потерпев ряд военных поражений, сербские силы в Боснии согласились на переговоры. В ноябре 1995 г. в г. Дейтоне (США) состоялась встреча лидеров Сербии, Хорватии, Боснии и Герцеговины при участии представителей России, США и ЕС, в ходе которой был парафирован текст мирных соглашений по урегулированию боснийского конфликта. Босния и Герцеговина были превращены в конфедерацию из двух частей — Республики Сербской и Мусульмано-хорватской федерации — со слабым центральным правительством. 14 декабря 1995 г. в Париже состоялось подписание соглашений об урегулировании отношений между Хорватией, Сербией и Боснией и Герцеговиной. Соглашение фактически предусматривало разрешение конфликта на основе массового перемещения гражданского населения — из хорватских и мусульманских районов бежали сербы, из сербских — уцелевшие там мусульмане и хорваты. Был разрушен принцип совместного проживания разных этнических групп, которые сосуществовали в Боснии и Герцеговине на протяжении веков.

Столица страны г. Сараево отошла к зоне общего мусульмано-хорватского управления. Сербское население города покинуло его. Каждое из двух образований имело право формировать собственную армию. Лицам, виновным в военных преступлениях, запрещалось занимать государственные посты, они подлежали розыску и передаче Международному трибуналу, созданному в 1993 г. Большинство обвиняемых оказалось сербами — в том числе лидеры боснийских сербов Р. Караджич и Р. Младич, а впоследствии и сам президент Сербии С. Милошевич.

Для наблюдения за выполнением Дейтонских соглашений в соответствии с резолюцией Совета безопасности № 1031 были созданы международные вооруженные силы, общее командование которыми было возложено на НАТО. В состав многонациональных сил (преобразованных в 1998 г. в Силы по стабилизации — СФОР) вошел — по настоянию сербских сторон — российский воинский контингент. Он был выведен из Боснии в 2003 г.

Минимум знаний

1. Согласно СНВ-2 (1993), число боеголовок у России и США к 2003 г. должно было снизиться до 3500, при условии ратификации СНВ-1 Белоруссией, Ка-

захстаном и Украиной и их присоединением к ДНЯО в качестве неядерных государств. Ратифицировать договор удалось только к 1996–1997 гг.

2. США и Россия пытались найти взаимоприемлемые подходы к двустороннему взаимодействию. Им удалось создать «квази-партнерство» (неполноценное партнерство), которое, будучи осуществляемым в политической сфере, слабо подкреплялось общностью экономических и иных интересов. На несколько лет «демократическая солидарность» стала основой двусторонних отношений. Демократизация России была одним из условий их стабильности. США пошли на расширение экономического взаимодействия с Россией, хотя и не отменили всех ограничений, действовавших для СССР.
3. После роспуска ОВД страны НАТО пошли по пути трансформации альянса, расширению его функций и состава. Прислушиваясь к мнению России, не придавая ему, однако, решающего значения, и опираясь на желание восточноевропейских стран, НАТО готовилось принять в свои ряды первых представителей бывшего социалистического содружества. Решение об этом было принято в 1996 году.
4. В 1992–1995 гг. происходила эскалация конфликта в Боснии и Герцеговине. США приняли решение поддержать хорвато-мусульманский союз. Для разрешения конфликта в страну были введены по мандату ООН войска НАТО, которые, однако, превысили полномочия и вмешались в войну на стороне мусульман и хорватов. Сербь были вынуждены пойти на мирные переговоры, которые проходили в Дейтоне (США). Согласно подписанному соглашению, Босния и Герцеговина превращалась в конфедерацию, а ее население было территориально распределено по этно-религиозному признаку.

Список рекомендуемой литературы

- Гайдер Е. Гибель империи. Уроки для современной России. М.: РОССПЭН, 2006.
- Горбачев М. С. Размышления о прошлом и будущем. М.: Терра, 1998.
- История антикоммунистических революций конца XX века / Под ред. Ю. С. Новопашина. М.: Институт Славяноведения РАН, Наука, 2007.
- Малетин Н. П. Вьетнам в системе международных отношений Юго-Восточной Азии (1976–1994 гг.): Монографическое исслед. / МГИМО МИД России. М., 1995.
- Окунев О. Б. Экономика стран Индокитая. М.: МГИМО-Университет, 2008.
- Пономарева Е. Г. Политическое развитие постъюгославского пространства: (внутренние и внешние факторы). М.: МГИМО-Университет, 2007.
- Согрин В. В. Политическая история современной России. 1985–2001: От Горбачева до Путина. М., 2001.
- Сударев В. П. Две Америки после окончания «холодной войны» / Ин-т Латинской Америки РАН. М.: Наука, 2004.
- Шаклеина Т. А. Россия и США в новом мировом порядке. Дискуссии в политико-академических сообществах России и США (1991–2002). М., 2002.
- Шилин А. А. Стратегический баланс в Южной Азии / МГИМО(У) МИД России. М.: Научная книга, 2004.

Япония в Азиатско-тихоокеанском регионе: Политические, экономические и социально-культурные аспекты: Сб. науч. ст. / Ассоциация японоведов, The Japan Foundation; отв. ред. Д. В. Стрельцов. М.: Восточная литература, 2009.

Garthoff R. L. The Great Transition. American-Soviet Relations and the End of the Cold War. Washington D.C.: The Brookings institution, 1994.

Talbott S. The Russia Hand: A Memoir of Presidential Diplomacy. N.Y.: Random House, 2002.

Раздел VI

СТАНОВЛЕНИЕ ОДНОПОЛЯРНОГО МИРА (1996–2008)

Глава 67

Глобализация и гуманитарные интервенции

1. Какая ситуация сложилась в мире по итогам событий первой половины 1990-х годов?
2. Какие особенности процесса глобализации сформировались в 1990-х годах?
3. Почему и в каких формах произошло перерастание международных отношений в систему мирополитических отношений?
4. Какую роль играют «гуманитарные интервенции» в регулировании международных отношений?

1. Первая половина 90-х годов XX в. стала завершающей фазой распада биполярной структуры. Несмотря на вспышку рассеянной конфликтности, новой мировой войны не возникло, и угроза ее развязывания не просматривалась ни в один из наиболее напряженных моментов международного развития 1991–1996 гг. Это был первый за много веков случай, когда радикальное изменение конфигурации международной системы не было сопряжено с обширным вооруженным конфликтом.

К концу рассматриваемого периода стало очевидно, что Российская Федерация не обладает ресурсом противостояния Соединенным Штатам и не проявляет намерений противодействовать Западу в международных отношениях. Напротив, она стремилась к сотрудничеству с ним, даже если условия сотрудничества мало соответствовали ее национальным интересам. При этом было очевидно, что Китай, который в США в 1990-х годах рассматривали в качестве основного конкурента в международной политике, не накопил потенциала, позволяющего ему играть в международных отношениях роль, которую в 1945–1991 гг. занимал Советский Союз — роль противовеса США.

В мире сложилась уникальная ситуация: США оказались вне конкуренции. Это подтолкнуло Вашингтон к проведению наступательной внешней политики с целью реализовать конкурентные преимущества и

сформировать международный порядок, максимально благоприятный для национальных интересов Соединенных Штатов.

Из обломков биполярности стал вырастать новый международный порядок. Он формировался под преобладающим влиянием США, которые оказались в роли своего рода исторического реликта, последней сверхдержавой в традиционном смысле слова — огромной, экономически и военно-политически мощной, но одновременно «по-имперски» внутренне разрыхленной и неоднородной в этно-расовом отношении.

Китай, Россия, страны Европы, объединявшиеся в политически разобщенный Евросоюз, на региональных уровнях стремились отстоять независимость или автономию своих действий по отношению к США, периодически добиваясь в этом успехов. Но на глобальном уровне они не могли всерьез соперничать с США за влияния в международных делах, хотя были встревожены чрезмерным усилением роли Вашингтона и стремились найти способ умерить его амбиции.

Американская элита не проявляла беспокойства по поводу подобных настроений. Наиболее сильные государства мира — от Китая и России до Британии и Франции — были вовлечены за предшествовавшие годы в отношения торгово-экономической и финансовой взаимозависимости с Соединенными Штатами, и разрыв связей с Вашингтоном не был никому выгоден. Критикуя США, они старались удерживать разногласия с ним в контролируемых рамках.

США строили международный порядок, экономя ресурсы. Они избегали «фронтальных противоречий» с другими крупными странами, не желая провоцировать излишнее сопротивление с их стороны. Американская дипломатия стала шире применять в международной политике «стратегию вовлечения», терпеливо и последовательно втягивая бывших и потенциальных *соперников* в отношения сотрудничества с собой, по возможности превращая их в *партнеров* — «упирающихся», «несогласных», не во всем надежных, но партнеров, а не противников.

Ключевое слово

Навязанный консенсус — тактика американской внешней политики при администрации Б. Клинтона по отношению к союзникам и партнерам США на мировой арене, в рамках которой Соединенные Штаты ориентировались на терпеливое, постепенное втягивание, вовлечение других государств в выгодные для тех политические и экономические отношения с собой, постепенно подчиняя партнеров американскому влиянию.

Следуя этой линии в конце 1990-х годов, американская дипломатия освоила новую тактику: фактически навязывая «вольным и невольным партнерам» собственное видение решения тех или иных мировых проблем, она стремилась придать своим действиям форму консенсусных решений, взаимных уступок и компромиссов, согласованных шагов.

Тактика «*навязанного консенсуса*» позволяла Вашингтону «экономить дважды»: во-первых, уменьшая сопротивления строптивых партнеров и, во-вторых, перекладывая на них часть бремени по осуществлению навязанных им решений. Международный порядок по своей сути оказывался однополярным, но по форме он выглядел как воплощение лидерства не одного государства (Соединенных Штатов), а группы — «семерки» или «восьмерки» наиболее влиятельных стран мира, неформальным лидером которых были США. В этом состоял смысл «*плюралистической однополярности*». Порядок на ее основе фактически утвердился в мире к концу 1996 г., когда страны Североатлантического альянса окончательно приняли решение начать переустройство геополитического пространства Европы по своему усмотрению, несмотря на возражения России, и открыто об этом заявили решениями брюссельской сессии совета НАТО.

«Плюралистической однополярности» было присуще сочетание лидерских амбиций США и, одновременно, стремление менее сильных участников группы эти амбиции умерить, видоизменить и привести по возможности в соответствие с собственными устремлениями. Поэтому соотношение между американоцентричной и неамериканоцентричной составляющими порядка на основе «плюралистической однополярности» все время менялось. При второй администрации Б. Клинтона (1997–2000) в этом порядке было примерно поровну того и другого. С приходом к власти в США в январе 2001 г. республиканской администрации Джорджа Буша-младшего американоцентричность международного порядка стала резко возрастать, что спровоцировало в международной системе дополнительные серьезные противоречия.

2. Вторая половина 1990-х годов была отмечена ростом взаимозависимости государств мира в результате резкого повышения интенсивности международных финансово-экономических, торговых и сопряженных с ними политических связей между ними, гигантским увеличением объема мировых информационных потоков, колоссальным прогрессом в средствах коммуникации. Ликвидация глобального политического раскола времен биполярности придала этим связям подлинно общемировой характер. В финансовые и информационные потоки, теперь по-настоящему глобальные, оказались погружены все части планеты, включая те из них, которые до 1991 г. оставались от них в относительной оторванности. Все эти тенденции, которые вели к возникновению нового состояния международной системы, стали описывать при помощи термина «глобализация».

В объективном смысле *глобализация представляла собой процесс разрастания в масштабах планеты сети-оболочки наднациональных и транснациональных материальных интересов и связанных с ними отношений взаимозависимости между странами и народами. Этот процесс сопровож-*

дался опережающим становлением нового типа мировосприятия, в основу которого легли представления о единстве и подобии частей-составляющих современного мира, равно как и о неизбежной эволюции этих частей к дальнейшему единению, уподоблению и слиянию в некотором целом. При этом общего мнения всех стран относительно характеристик этого формирующегося целого не было.

Субъективно глобализация представляла собой определенную политическую программу действий, смысл которой определялся распространением по миру универсального, преимущественно западного, стандарта экономической и политической деятельности, правовых и обычных норм, быта, культурных и моральных ценностей в интересах закрепления и упрочения той структуры международных отношений, которая возникла после распада биполярности и в наибольшей мере соответствовала интересам наиболее благополучной части международного сообщества при сохранении в нем лидерства США. Закономерно, что именно Соединенные Штаты были заинтересованы в содействии процессам глобализации, полагая, что в условиях преобладания США в мировой экономике и системе международных политических отношений транснационализация международной хозяйственной и политической жизни будет соответствовать американским национальным интересам и в основном ими определяться.

Негативные аспекты транснационализации для национальной безопасности отдельных государств и международной безопасности в целом долгое время недооценивались и проявили себя в полной мере только осенью 2001 г. До той поры Вашингтон официально провозглашал содействие процессам глобализации одним из основных внешнеполитических приоритетов Соединенных Штатов.

3. Глобализация способствовала перерастанию традиционных *международных отношений в мировую политику, которая представляет собой обрамляющую сферу взаимодействия между традиционными (государства) и новыми (транснациональные группы и корпорации, индивиды, движения, международные и общественные организации) субъектами международного общения по поводу как их взаимного поведения в отношении друг друга, так и своих собственных внутренних проблем и ситуаций.* Мировая политика представляла собой новую фазу развития международных отношений в условиях «однополярного» мира.

Система отношений нового типа, их было уместно называть мирополитическими, а не международными, стала характеризоваться тремя главными чертами. Во-первых, ускорилось размывание грани-переборки между внутренней и внешней политикой государств. Этот процесс развивался в результате разложения национального суверенитета в сфере внешней политики, что было характерно для стран Европейского Со-

юза в условиях интеграционных тенденций, а также роста влияния зарубежных стран на процессы институциональной трансформации в России и странах Восточной Европы в ходе демократизации.

Во-вторых, изменился объект международного взаимодействия: если прежде им была преимущественно сфера поведения суверенных государств по поводу их действий в отношении друг друга, то в конце 1990-х годов объектом международного взаимодействия, вмешательства мирового сообщества стали вопросы внутренней политики отдельных государств (демократические процедуры, права человека) и социально-го развития (социальное и экономическое законодательство).

В-третьих, появился новый инструмент международного регулирования в виде «гуманитарных интервенций», которые стали практически легальным средством международного общения в противоречии с сохранявшимися со времен Вестфальского мира нормами невмешательства государств во внутренние дела друг друга.

Новое состояние международной системы, усиление тенденций к ее централизации и унификации в соответствии с представлениями и стремлениями группы «восьми», в которой голос России звучал еще слабо, благоприятствовали росту наступательного запала во внешней политике стран Запада.

В глобализации проявили себя объективные закономерности развития планетарной социальной системы, но наиболее сильные страны мира смогли во многом подчинить глобализационные тенденции своим интересам, направить их по выгодному для себя руслу. Это порождало в мире свои противоречия, одним из которых были протестные движения *антиглобалистов* и *альтерглобалистов*, которые охватили в начале 2000-х годов многие страны мира подобно тому, как в конце 60-х годов XX в. по миру прокатилась протестная волна движений студенческой молодежи, хиппи, леваков из «красных бригад» и т.д. Антиглобалисты выступали против глобализации вообще, считая все ее последствия разрушительными для общества и выгодными исключительно «богатой части человечества». Альтерглобалисты признавали объективную природу глобализации, но выражали протест против форм, в которых она протекала. Они выдвигали лозунг «альтернативной глобализации» — более гуманной, социально-ориентированной, учитывающий интересы не только сильных и богатых, но также слабых и бедных стран мира.

4. Вторая интервенция НАТО на Балканах, в Косово, была обоснована как гуманитарная интервенция, т.е. операция в интересах предотвращения или приостановки «гуманитарной катастрофы». В международном сообществе отсутствовало разделяемое большинством стран определение того, что можно, а что нельзя считать гуманитарной катастрофой. Но военно-силовые акции в интересах свержения прави-

тельств, на подконтрольных территориях которых происходила массовая гибель людей, предпринимались отдельными странами и прежде — обычно с молчаливого согласия других государств или в сопровождении их формальных протестов, не подкрепленных реальными санкциями.

Примером гуманитарного вмешательства оказалась по результатам интервенция Индии в 1971 г. в Восточном Пакистане, когда из-за внутреннего конфликта в Пакистане несколько миллионов беженцев были вынуждены бежать на индийскую территорию. Сходным образом вмешательство Вьетнама в 1978 г. в Камбодже повлекло свержение диктатуры Пол Пота, политика которого перед этим привела к гибели более 2 млн жителей этой страны. Как и действия Дели в 1971 г., акция Вьетнама представляла собой нарушение суверенитета соседнего государства и противоречила признанным нормам международного права.

В 1979 г. вторжение войск Танзании на территорию соседней Уганды привело к падению режима генерала Иди Амина, за время правления которого с 1971 г. в стране было убито более 300 тыс. угандийцев, подозревавшихся в нелояльности И. Амину. Вступая в конфликт, Танзания преследовала цель отразить попытки угандийского режима отторгнуть часть танзанийской территории. Но объективно танзанийское вмешательство положило конец правлению режима, практиковавшего систематические убийства своих граждан. В 1992 г. гуманитарная интервенция силами контингентов ООН и вооруженных сил США была осуществлена в Сомали, где угроза гуманитарной катастрофы (голода и эпидемий) возникла в результате затяжного внутреннего конфликта. От имени ООН на основании резолюции № 929 от 22 июня 1994 г. акции ради предотвращения столкновений на этнической почве между народностями тутси и хуту предпринимались и Францией в Руанде.

В этом контексте вмешательство НАТО в Косово представляло собой шаг в цепи прецедентов вмешательства по внутренние дела иностранного государства под лозунгом защиты гуманитарных прав. В период интервенции в Косово страны НАТО развернули кампанию давления на международное общественное мнение, стремясь узаконить право международного сообщества осуществлять вмешательство в дела суверенных государств, политика которых ведет к нарушениям гуманитарных прав. Лозунгом этой кампании было: «Права человека — важнее государственного суверенитета». Этот тезис не встречал возражений внутри НАТО. С ним были солидарны многие другие государства. Речь шла о стремлении формально легализовать гуманитарные интервенции, закрепив практику их проведения решениями ООН и других международных организаций, с тем, чтобы со временем превратить гуманитарные интервенции в общепризнанную норму международного права.

В 1990-х годах правительство Российской Федерации не возражало против проведения гуманитарных операций, но настаивало на избира-

тельном отношении к ним. Российское руководство считало возможным проведение подобных операций исключительно на основании решения Совета безопасности и под его руководством. В начале 2000-х годов Россия стала энергичнее, чем прежде, выступать в защиту права государственного суверенитета и невмешательства во внутренние дела иностранных государств. Москва считала гуманитарные интервенции крайним, исключительным средством международного регулирования и выступала против их превращения в универсальную норму. Сходной точки зрения придерживались Китай и ряд других государств.

Вместе с тем, в августе 2008 г. в целях пресечения военного нападения режима М. Саакашвили в Грузии на Южную Осетию и российский миротворческий контингент на ее территории Россия сама провела операцию по принуждению грузинской стороны к миру. Эта операция была проведена в срочном и чрезвычайном порядке по решению российского руководства. Операции по принуждению к миру являются формой гуманитарных интервенций.

Минимум знаний

1. Окончательное исчезновение биполярности и самоощущение Соединенных Штатов как единоличного мирового лидера привели к складыванию в мире системы плюралистической однополярности. Вовлекая в сотрудничество с собой почти все страны мира, США «мягко» навязывали им свое видение международных реалий и избегали крупных конфликтов. В то же время Вашингтон широко применял силу в региональных конфликтах. Постепенно американоцентризм в мировой политике стал проявляться сильнее — особенно после прихода к власти в США администрации Дж. Буша-младшего.
2. Рост взаимозависимости между государствами способствовал осознанию международной элитой важнейшего общемирового процесса — глобализации — разрастанию в масштабах планеты сети-оболочки наднациональных и транснациональных материальных интересов и связанных с ними отношений взаимозависимости между странами и народами, которое ведет к превращению мира в некое единое целое. Образ целого различался в зависимости от позиции различных участников международного взаимодействия. Руководство США пыталось направить глобализацию в русло процессов, наиболее выгодных для американских интересов.
3. Международные отношения в 1990-е годы переросли в мирополитические, которые характеризуются тремя главными чертами: стиранием грани между внешней и внутренней политикой, превращением внутренних дел государств в предмет международного взаимодействия, появлением инструмента вмешательства во внутренние дела государств — гуманитарных интервенций.
4. Гуманитарные интервенции — операции одного или нескольких государств для предотвращения или прекращения массовых нарушений прав человека в форме силового вмешательства в дела другого государства или в военный конфликт.

Изменение международных позиций России в связи с первым расширением НАТО

1. Как «тайваньский мини-кризис» повлиял на российско-китайские отношения?
2. Какие международные последствия имело первое расширение НАТО на восток?

1. События в Югославии в 1992–1995 гг. вызвали рост недоверия между Россией и странами НАТО, которое налагалось на начавшуюся приблизительно с 1993 г. дискуссию в европейских политических кругах о расширении НАТО на восток за счет включения в альянс бывших союзников СССР по Варшавскому договору.

Сторонник «демократической солидарности» — министр иностранных дел А. В. Козырев — в начале 1996 г. был удален со своего поста, который перешел к Е. М. Примакову. Курс на компромисс с Западом после этого не был изменен, но внешнеполитическая линия России стала более изощренной. Российские дипломаты «торговались» с западными коллегами по всем существенным международным вопросам, не стесняясь выражать несогласие. Е. М. Примаков стал предпринимать демонстративные шаги, призванные подчеркнуть внимание Москвы странам Азии — Китаю и Индии, перспектива сближения с которыми казалась части российской элиты альтернативой ориентации на США.

Китай, со своей стороны, в середине 1990-х годов стал придавать отношениям с Россией нарочито большое значение, во многом, как и Россия, желая продемонстрировать Соединенным Штатам, что китайско-российское сближение может быть противовесом американским попыткам удержать за собой положение единственного глобального лидера.

Отношения КНР с США в этот период переживали очередную фазу охлаждения из-за обострения ситуации вокруг Тайваня. Пекин настаивал на том, что воссоединение с Тайванем для КНР является вопросом национального объединения и территориальной целостности. Между тем, Вашингтон поддерживал с островом интенсивные неофициальные отношения на основании принятого в 1979 г. Закона об отношениях с Тайванем. КНР регулярно заявляла, что применение силы против острова в чрезвычайных обстоятельствах, под которыми понимается принятие Тайванем решения об объявлении независимости, не исключено.

Ситуация обострилась, когда в марте 1996 г. в период проведения очередных президентских выборов на Тайване в зоне Тайваньского пролива возник «мини-кризис». Вооруженные силы КНР провели крупномасштабную военную демонстрацию (150 тыс. войск) в непосредственной близости от острова, устроив учебные пуски боевых ракет в зоне

Тайваньского пролива. Целью китайской акции было оказать давление на тайваньские власти и тайваньских избирателей и помешать сторонникам независимости Тайваня добиться успеха на выборах. Вашингтон выступил с осуждением действий Китая. Американские боевые корабли были направлены в зону Тайваня в качестве ответной силовой демонстрации для удержания КНР от опасных действий. Китайские власти по дипломатическим каналам передали США просьбу не вводить боевые корабли непосредственно в Тайваньский пролив. Американская администрация заявила, что она не принимает на себя никаких обязательств, способных ограничить ее действия в поддержку Тайваня. Однако американские корабли не были введены в пролив, оставаясь в непосредственной близости от него.

События весны 1996 г. вызвали напряженность в отношениях КНР с США, и это подтолкнуло Пекин к более активному сотрудничеству с Россией, у которой, как отмечали в Пекине, в это время тоже обострились разногласия с Вашингтоном. После нормализации советско-китайских отношений при М. С. Горбачеве в 1989 г. связи между двумя странами развивались устойчиво. Российско-китайские отношения стали развиваться на базе мирного сосуществования. С 1991 г. регулярно проводились российско-китайские встречи на высшем уровне в Москве и Пекине. КНР стала вторым по значению торговым партнером России. Китай стал покупателем российской промышленной продукции — в том числе военно-технической. В КНР работало значительное число российских специалистов в области военной техники.

В мае 1991 г. было подписано соглашение России с КНР о восточном участке российско-китайской границы. В нем был зафиксирован международный принцип разграничения пограничных рек, согласно которому границей между двумя государствами считается середина главного фарватера реки. Соответственно этому принципу была проведена российско-китайская граница по пограничным участкам рек Амур, Уссури, Туманная. В результате к КНР отошел ряд речных островов, ранее принадлежавших России. В 1992 г. договор о восточном участке был ратифицирован Думой. В 1994 г. были урегулированы вопросы западного участка границы. Соответствующий договор прошел ратификацию в июле 1995 г. Нерешенным оставался вопрос о нескольких островах близ Хабаровска и Благовещенска, но и он был урегулирован в 2008 году. Остров Большой на Аргуни был передан Китаю. Острова Большой Уссурийский и Тарабаров на Амуре были разделены пополам.

В апреле 1996 г. в Шанхае было подписано российско-китайское соглашение о мерах доверия в зоне границы, из которого в последующие годы выросло многостороннее соглашение с участием ряда центрально-азиатских стран — бывших союзных республик СССР, — ставшее основой новой региональной организации — «шанхайской пятерки».

2. Приняв решение о распространении зоны стратегической ответственности альянса на восток, страны НАТО были озабочены тем, чтобы не уничтожить результаты улучшения отношений с Россией. Дело было не только в том, что европейские страны и США не хотели возобновления конфронтации. Улучшение отношений с Россией, ее демократизация, а главное — экономическое «открытие» страны, либерализация ее политики в области внешних связей — все это было экономически выгодно Западу. Экономическое процветание США и Западной Европы на протяжении большей части 1990-х годов было связано с этим «приращением» ресурса устойчивого развития западного мира за счет освоения ресурсов бывших социалистических государств.

Сотрудничество с Западом было необходимо и России, поскольку без него вряд ли было возможно рассчитывать на успех начатых преобразований. Международные финансовые институты оказывали ей помощь, предоставляя возвратные кредиты. Возникла финансово-экономическая привязка Москвы к Западу. Тяжелый структурный кризис в России, спад производства, продолжавшийся до начала 2000-х годов сковывали российское правительство. Ситуация усугубилась, когда в августе 1998 г. в стране имел место финансовый дефолт, вызвавший падение курса рубля по отношению к доллару, массовое разорение мелких предпринимателей и обнищание работников бюджетной сферы. В стране росла напряженность, и кредиты Запада были одним из средств предупредить взрыв. Вот почему, возражая против расширения НАТО, Москва не имела возможности оказать сопротивление этому процессу.

Со своей стороны Запад избегал наносить удары по престижу президента Б. Н. Ельцина внутри России, где росла оппозиция его курсу. Поскольку большинство российских политиков считало расширение НАТО угрозой для национальной безопасности России, западные партнеры сочли необходимым отчасти уравновесить этот шаг заключением с Москвой политического соглашения, способного нейтрализовать ее опасения.

27 мая 1997 г. в Париже состоялось подписание Основопологающего акта о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Россией и НАТО. В документе подчеркивалось, что страны НАТО и Россия не рассматривают друг друга в качестве противников, и говорилось о намерении сторон взаимодействовать в преодолении пережитков конфронтации и укреплении доверия и сотрудничества. По содержанию он носил характер консультативного пакта, одной стороной в котором была Россия, а второй — НАТО в целом. Но в отличие от подобных пактов Основопологающий акт не содержал юридически обязывающих положений и был просто декларацией.

После его подписания началось формирование рабочей инфраструктуры отношений России и НАТО. Был создан постоянный совет «Рос-

сия—НАТО», в рамках которого должны были проводиться консультации на уровне министров иностранных дел и обороны, и ежемесячно — на уровне послов и постоянных представителей при совете НАТО. В Брюсселе при штаб-квартире альянса в марте 1998 г. было открыто российское представительство. Миссию НАТО было решено открыть в Москве.

Формально заручившись пониманием России в вопросах безопасности в Европе, страны альянса продолжили курс на его расширение. В июле 1997 г. в Мадриде на сессии совета НАТО Польша, Венгрия и Чехия были официально приглашены в альянс, и в марте 1999 г. по завершении необходимых процедур они официально стали его членами. Вопрос о расширении не был этим исчерпан. На юбилейной сессии совета НАТО в Вашингтоне в апреле 1999 г. было заявлено, что Албания, Болгария, Латвия, Литва, Македония, Румыния, Словакия, Словения и Эстония являются новыми кандидатами на вступление в альянс.

На той же сессии была принята новая «Стратегическая концепция НАТО» (прежняя концепция была принята в ноябре 1991 г.). В ней было произведено две новации. Во-первых, страны альянса расширили круг своих задач по сравнению с тем, как они были очерчены в ст. 5 Вашингтонского договора. Помимо коллективной обороны в случае нападения на одну из стран НАТО организация теперь была готова выполнять и другие военно-политические миссии миротворческого, гуманитарного и иного характера. Во-вторых, расширилась географическая сфера действия договора. Организация была готова выполнять расширившиеся функции вне пределов территории стран-участниц. Принятие концепции было связано с событиями на Балканах. Государства НАТО готовили правовое обоснование, которое бы позволило им провести силовые акции в бывшей Югославии, которая не входила в сферу действия союза.

Минимум знаний

1. Временное ухудшение американо-китайских отношений, связанное с очередным кризисом вокруг Тайваня, стимулировало Китай обратиться к новым возможностям внешней политики. В то же время, интервенция НАТО на Балканах вместе с первым расширением НАТО на восток оттолкнули Россию от безоговорочной ориентации на США. Создались объективные предпосылки для сближения РФ и КНР, которые в 1996 г. осуществились в форме подписания соглашения о мерах доверия в зоне границы.
2. Первое расширение НАТО на восток сопровождалось попытками компенсировать России потенциальные угрозы в связи с приемом в 1997–1999 гг. Польши, Венгрии и Чехии. Был подписан Основопологающий акт о взаимных отношениях между НАТО и Россией, носивший характер консультативного пакта с необязательными для исполнения решениями, и создан Постоянный совет «Россия—НАТО». Однако вопрос о дальнейшем расширении НАТО не был снят.

Замораживание конфликтов на территории СНГ

1. Как происходило формирование Союзного государства России и Белоруссии?
2. Какие факторы способствовали улучшению российско-украинских отношений к концу 1990-х — началу 2000-х годов?
3. Как произошло национальное примирение в Таджикистане?
4. Какие новые интеграционные группировки были образованы на пространстве СНГ?
5. В каких целях произошло создание в СНГ Организации договора коллективной безопасности (ОДКБ)?

1. Содружество Независимых Государств оставалось неэффективным образованием в силу противоречий между его участниками. Российская Федерация с момента распада СССР отказалась субсидировать более слабых партнеров. Проведя денежную реформу в 1992 г., она разрушила единое финансовое пространство СНГ и приступила к проведению радикальных реформ, невзирая на способность или неспособность других государств СНГ пойти тем же путем. В результате ни одна из стран Содружества не последовала примеру России, и экономические преобразования во всех частях бывшего СССР стали проходить асинхронно. Говорить об экономической интеграции было вряд ли возможно. В рамках СНГ удавалось скоординировать некоторые аспекты экономических политик стран-участниц.

Военно-политическое сотрудничество на многосторонней основе было парализовано разнонаправленностью устремлений государств-участников. Общей внешней угрозы не существовало, а воевать «из солидарности» ни одна из стран не желала. Ташкентский договор не выполнял стабилизирующей роли на постсоветском пространстве. Он не мог способствовать прекращению конфликтов между странами Содружества. Страны СНГ предпочитали разрешать существующие проблемы на двусторонней основе, а каркас организационной структуры СНГ предоставлял им лишь возможность проведения многосторонних консультаций — скорее в интересах предотвращения новых конфликтов, чем преодоления старых. Но и этот небольшой плюс делал для некоторых государств участие в СНГ привлекательным, отчасти потому, что позволял им избегать изоляции в международных отношениях — большинство развитых стран мира не испытывало интереса к связям с государствами Содружества за исключением самых крупных (Россия и Украина) или потенциально богатых энергоресурсами (Казахстан, Азербайджан).

Внутри СНГ комплексы двусторонних отношений входящих в него государств с Россией развивались в разных формах. В Белоруссии период влияния националистов на политику был недолгим. Уже в 1994 г.

белорусское руководство стало проводить линию на углубление связей с Россией. К весне 1994 г. в Минске определилась линия на формирование белорусско-российского союза.

23 июня в Белоруссии прошли президентские выборы, на которых победил А. Г. Лукашенко — сторонник сближения с Россией. После этого российско-белорусское сближение ускорилося. 6 января 1995 г. между Россией и Белоруссией было заключено соглашение о таможенном союзе, а 21 февраля 1995 г. в Минске президенты А. Г. Лукашенко и Б. Н. Ельцин подписали Договор о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве между Российской Федерацией и Республикой Беларусь сроком на десять лет. Документ заменил договор между РСФСР и БССР от 18 декабря 1990 г.

Ключевое слово

Союзное государство — форма интеграции России и Белоруссии, предполагающая постепенное объединение их государственных органов, социального, политического и экономического пространств.

2 апреля 1996 г. в Москве президенты двух стран подписали договор об образовании *Сообщества* Беларуси и России. Это выглядело как заявка на формирование в перспективе своеобразного интеграционного объединения двух стран. Причем, Сообщество провозглашалось открытым для присоединения других возможных участников. 2 апреля 1997 г. в Москве был подписан договор о *Союзе* Беларуси и России. Частью договора стал устав, который провозгласил международную правосубъектность Союза, при сохранении государственного суверенитета его участников. Договор вступил в силу в июне 1997 г. Вслед за тем, 8 декабря 1999 г. в Москве был подписан договор о создании *Союзного государства*. Он был ратифицирован и вступил в силу 26 января 2000 г.

2. Во второй половине 1990-х годов наметился спад скрытого противостояния между странами постсоветского пространства, прежде всего Россией и Украиной. Самой болезненной точкой российско-украинских отношений де-факто оставался вопрос о принадлежности Крыма и пунктах базирования российского Черноморского флота в портах Крымского полуострова.

Крым вошел в Российскую империю в 1783 г. после русско-турецкой войны. В советское время в 1921 г. на территории полуострова была создана Крымская АССР в составе РСФСР. Ее население составляли русские, крымские татары, греки, армяне, украинцы, караимы, крымчаки. В годы Второй мировой войны Крым находился в зоне германской оккупации. После изгнания германских войск с территории полуострова в 1944 г. по решению сталинского руководства из Крыма было выслано крымско-татарское население, обвиненное в сотрудничестве

с германскими оккупантами. Крымским татарам было разрешено возвращаться в Крым только в 1967 г. Но возвращения в массовом порядке не происходило.

Крымская АССР в 1945 г. была преобразована в Крымскую область в составе РСФСР. Но в 1954 г. по настоянию Н. С. Хрущева она была передана в состав Украинской ССР. Этнический состав Крымской области к тому времени изменился. Большинство ее населения стали составлять русские, украинцы и белорусы, в том числе переселившиеся туда после 1945 г. В культурном отношении население этой территории ориентировалась на Россию, и русский язык был разговорным языком полуострова. В феврале 1991 г. на территории Крыма была воссоздана Крымская АССР в составе Украинской ССР. Более интенсивно стал протекать процесс возвращения в Крым крымско-татарского населения.

Распад СССР, провозглашение независимости Украины и начавшаяся вслед за тем украинизация Крыма вызвали на полуострове всплеск настроений за передачу Крыма обратно в состав России. В крымских городах возникли организации, добивавшиеся отделения Крыма от Украины и вхождения его в РФ. На выборах президента Крыма в 1994 г. эти силы добились успехов. Опасаясь отделения Крыма, украинское правительство приняло ряд жестких мер по ограничению прав Крымской автономии и усилению полномочий центральной власти в регулировании ситуации на полуострове. Это вызвало рост политической напряженности.

Российская Федерация имела возможности существенно влиять на положение в Крыму. Однако правительство России не высказывало официальных претензий на Крым. Приоритетным интересом Москвы в связи с ситуацией вокруг Крыма было обеспечение возможности сохранить военно-морские базы России в Севастополе, Балаклаве и некоторых других пунктах. В 1990-х годах по этому вопросу прошло несколько туров российско-украинских переговоров. Оставаясь на позиции отказа от территориальных претензий к Украине, российская сторона добивалась согласия Киева на сохранение российского военного присутствия на полуострове.

Со своей стороны, украинское правительство вело торг об условиях пребывания российского ВМФ в Крыму, пытаясь оказать давление на Москву заявлениями о намерении при наступлении благоприятных обстоятельств вступить в НАТО. «Крымский вопрос», формально не существовавший для официальных делегаций Украины и России, на деле превратился в узел острых российско-украинских противоречий.

Стремясь положить конец негласному противостоянию, руководство обеих стран предприняло энергичные усилия для предотвращения роста враждебности. 28 мая 1997 г. было подписано три российско-украинских соглашения по Черноморскому флоту, в основу которых был

положен принцип совместного использования военно-морских баз вооруженными силами обеих стран. Россия получила право сохранить военное присутствие в Крыму. Пребывание российских баз в Крыму должно закончиться в 2017 г.

31 мая 1997 г. после мощной информационной кампании в поддержку улучшения российско-украинских отношений президент России Б. Н. Ельцин и президент Украины Л. Д. Кучма подписали в Москве российско-украинский договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве, который был ратифицирован парламентами обеих стран лишь в конце 1998 г. из-за бурных и продолжительных дебатов, в которые вылилось его обсуждение в Государственной Думе России.

В договоре было зафиксировано отсутствие у обеих стран претензий, в том числе территориальных, друг к другу, что означало окончательное разрешение вопроса о принадлежности Крыма в пользу Украины. Параллельно с подписанием основного договора между Россией и Украиной было подписано 18 соглашений, конкретизировавших условия пребывания и статус российских войск на территории Крыма. Процесс нормализации стал развиваться по возрастающей. 28 января 2003 г. во время пребывания президента РФ В. В. Путина в Киеве был подписан российско-украинский договор о государственной границе, в основном определивший линию сухопутной границы между двумя странами на всем ее протяжении от Азовского моря до границ с Белоруссией.

Неопределенность сохранялась только в вопросе о косе Тузла в Керченском проливе, фактически находящейся под контролем Украины. Остров Тузла отделен от Крымского п-ва судоходным каналом, а от России — мелководным каналом, созданным для проплыва рыбацких лодок. Украина, контролируя Керченский пролив, берет плату за проплыв российских кораблей. Россия может углубить мелководный канал на своей стороне и сделать его судоходным, но это погубило бы нерестилища. В сентябре 2003 г. власти Краснодарского края начали строительство дамбы от Таманского п-ва до острова Тузла под предлогом необходимости предотвратить размывание береговой полосы. Строительство было остановлено в октябре за 102 м от линии российско-украинской границы после встречи президентов В. В. Путина и Л. Д. Кучмы, подписавших Договор о сотрудничестве в использовании Азовского моря и Керченского пролива. В июле 2005 г. после консультаций Украины и Российской Федерации Россия официально признала принадлежность Украине острова Тузла в Керченском проливе и «вод вокруг него».

3. К середине 1990-х годов в результате свертывания помощи таджикской оппозиции со стороны афганских таджиков созрели предпосылки для урегулирования конфликта в Таджикистане. Правительство президента Э. Рахмонова укрепляло позиции. В 1994 г. он смог побе-

доть на президентских выборах и укрепить свою легитимность. Надежды его противников на помощь со стороны афганских талибов таяли: формирования Северного альянса терпели поражения от талибов и были не в состоянии помогать кому бы то ни было. Пользуясь моментом, президент Э. Рахмонов согласился на переговоры с Объединенной таджикской оппозицией, чего та уже давно добивалась.

В 1996 г. между таджикскими властями и оппозицией при посредничестве России и Ирана начались переговоры. Они протекали сложно и велись на фоне возобновлявшихся всплесков вооруженной борьбы. Хотя Э. Рахмонов, опираясь на поддержку Москвы, представлял самую сильную таджикскую партию, оппозиция сохраняла потенциал, чтобы дестабилизировать ситуацию. Российская делегация оказывала давление на обе таджикские стороны.

Межтаджикские переговоры завершились подписанием в Москве 27 июня 1997 г. Э. Рахмоновым и С. Абдулло Нури в присутствии президента РФ Б. Н. Ельцина Общего соглашения об установлении мира и национального согласия в Таджикистане. Соглашение положило конец гражданской войне. Начался процесс урегулирования. Россия стала одним из его гарантов. Было сформировано коалиционное правительство. Лидеры оппозиции получили в нем около трети мест. Последовала интеграция вооруженных формирований оппозиции в правительственные силовые структуры.

Национальное примирение не означало разрешения всех межтаджикских противоречий. Сохранилась напряженность в отношениях между региональными группами. Оппозиция отказалась от вооруженной борьбы, но не от идеи построения в Таджикистане исламского государства. Соглашение было недоверчиво встречено проузбекским хундандским кланом. Северные таджики были против включения в правительство лидеров исламской оппозиции, полагая, что это может привести к росту влияния экстремистских настроений. Эти опасения разделяли в соседнем Узбекистане, власти которого подозревали, что интегрированная во власть исламская оппозиция Таджикистана станет оказывать помощь антиправительственным исламским движениям на территории самого Узбекистана.

Переходный период, определенный Общим соглашением 1997 г., завершился проведением парламентских выборов на основе новой редакции конституции, определившей создание двухпалатного парламента, первые выборы в который прошли в феврале 2000 г. В июне 2000 г. по предложению президента Э. Рахмонова совет глав государств СНГ принял решение о прекращении деятельности коллективных миротворческих сил СНГ (полностью состоявших из российского контингента) в этой стране. Присутствие российского пограничного отряда на территории Таджикистана было сохранено. Во время саммита СНГ в Ду-

шанбе в апреле 2003 г. была достигнута российско-таджикская договоренность о преобразовании дислоцированной в Таджикистане 201-й российской дивизии в военную базу.

4. Ослабление международных позиций России, проявившееся после финансового кризиса 1998 г. и в ходе попыток Москвы предотвратить вмешательство НАТО в Косово, способствовало развитию процессов разделения на постсоветском пространстве. Малые и средние страны СНГ стали еще недоверчивее относиться к российскому лидерству и активнее искать альтернативы ему.

В 1997 г. в Страсбурге, куда в качестве гостей для участия в совещании стран Евросоюза были приглашены делегации стран СНГ, представители Украины, Грузии, Азербайджана и Молдавии подписало соглашение об образовании союза, названного ГУАМ по первым буквам названий вошедших в него стран. В документах ГУАМ было подчеркнуто, что вступившие в него страны будут развивать сотрудничество не в рамках СНГ, а в рамках Совета евроатлантического партнерства (в области экономики и политики), а также Партнерства ради мира (в сфере военного сотрудничества). В апреле 1999 г. к ГУАМ присоединился Узбекистан, после чего название организации стало выглядеть как ГУУАМ. Правда, в июне 2002 г. Узбекистан приостановил свое членство в блоке, а в 2005 г. полностью отказался от участия в этой организации.

Процессы дифференциации в СНГ имели объективные основания. Они были связаны с различиями в географическом положении стран Содружества, а также нежеланием Российской Федерации принимать на себя бремя «имперских субсидий» слабым партнерам, оказывая им помощь для ускорения их развития. На усиление центристских тенденций в СНГ работали, прежде всего, реальные экономические интересы стран-участниц, а отсутствие таковых или наличие конкурирующих экономических тяготений способствовали росту центробежности. Украина, Молдавия и Грузия предполагали найти в европейских рынках альтернативу рынку России. Одновременно они искали пути выхода из-под влияния Москвы, считая его бесполезным или наносящим ущерб интересам их национальной безопасности.

Но на пространстве СНГ развивались и противоположные тенденции. Армения, Казахстан и Таджикистан определенно ориентировались на военно-политический союз с Россией, без которого они не могли себя защитить. После периода сомнений к этой же логике пришла Киргизия, которая поняла невозможность сохранить независимость перед угрозой «экспорта» исламского экстремизма. К всестороннему союзу с Москвой стремилась Белоруссия. К началу 2000-х годов в СНГ сложилось организационно-политическое ядро сознательных сторонников сближения с Россией, которое отсутствовало в первые годы после рас-

пада СССР. Это создавало более реальные основания для интеграционного сближения, хотя в иных формах, другом составе и на измененных условиях по сравнению с теми, которые обсуждались в начале 1990-х годов.

Несмотря на трудности, между группой стран СНГ стал развиваться процесс ускоренного экономического сближения. Его инициаторами были Казахстан, Россия, Белоруссия, Киргизия и Таджикистан. 10 октября 2000 г. в Астане они подписали договор об образовании Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС). Целью новой организации было создание единого экономического пространства стран-участниц. В 2006 г. в эту организацию на правах полноправного члена вступил Узбекистан. С мая 2002 г. в качестве наблюдателей в ЕврАзЭС присутствуют Украина и Молдавия.

5. В 1999 г. Ташкентский договор, подписанный в мае 1992 г., вскоре после создания СНГ, был продлен. Но из круга его участников вышли три страны — Азербайджан, Грузия и Узбекистан. После выхода последнего выражение «Ташкентский договор» перестало употребляться, и в литературе его стали называть официальным наименованием «Договор о коллективной безопасности», или сокращенно ДКБ. С выходом из него «колеблющихся» стран круг участников военно-политического сотрудничества между государствами СНГ стал более устойчивым, что позволило перевести это сотрудничество на следующий уровень.

7 октября 2002 г. на саммите государств СНГ в Кишиневе шесть стран-участниц ДКБ решили создать на его основе Организацию договора коллективной безопасности (ОДКБ) и подписали проект ее устава, который предполагалось ратифицировать не позднее мая 2003 г. 29 апреля 2003 г. участники ДКБ (Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия и Таджикистан) на заседании Совета коллективной безопасности СНГ в Душанбе приняли решение о создании постоянно действующего секретариата ОДКБ со своим бюджетом и штатом сотрудников. Решениями Совета было предусмотрено создание объединенного штаба и коллективных сил быстрого развертывания, в состав которых каждая страна обязалась выделить по одному батальону воинских контингентов. К этому времени пять стран ОДКБ уже ратифицировали ее устав. 15 мая 2003 г. его ратифицировала и Государственная Дума России. Устав вступил в силу.

Война США против Ирака, начатая в 2003 г. под лозунгом «смены режима» и демократизации этой страны произвела тяжелое впечатление на многие азиатские государства, прежде рассчитывавшие на прагматичное сотрудничество с Вашингтоном. Именно в этот момент обнаружился поворот Таджикистана к сближению с Россией. Вскоре стали заметны признаки взаимного недовольства в отношениях Узбекистана

и США, и Ташкент стал переориентироваться на сотрудничество с Россией. 16 июня 2004 г. был подписан договор о стратегическом партнерстве России и Узбекистана. Вслед за тем, в 14 ноября 2005 г. — российско-узбекский договор о союзнических отношениях. В августе 2006 г. Узбекистан вступил в ОДКБ.

Военно-политическое сотрудничество между группой стран бывшего СССР стало развиваться по традиционному пути — от формального подписания договора к созданию на его основе организационных структур, — по тому же пути, по которому шло военное строительство в НАТО. Основную базу коллективных сил было решено создать в центрально-азиатском регионе, на аэродроме Кант в Киргизии. Это указывало на юго-восточную, азиатскую направленность военно-политических усилий и озабоченностей стран-участниц. Западные страны не высказали опасений в связи с возникновением в регионе новой военно-политической организации.

Минимум знаний

1. Разрыв экономических связей на постсоветском пространстве, завершившийся к 1992–1993 гг. осложнил интеграцию в рамках СНГ. Интеграция стала возможной не на всеобщей, а только на избирательной основе между теми странами, которые этого желали. Радикализм реформ в России оторвал ее от экономических процессов в других странах СНГ, которые не хотели форсировать реформы. В 1995 г. начался процесс интеграции России и Белоруссии, в рамках которого была подписана серия соглашений, в одном из которых в 1999 г. было провозглашено создание Союзного государства.
2. После урегулирования ядерной проблемы главными в российско-украинских отношениях стали вопросы о Крыме, разделе черноморского флота и его базировании. Киев стремился сохранить контроль над Крымом, где были сильны настроения в пользу воссоединения с Россией. В интересах России было сохранение баз российского Черноморского флота в Крыму. В результате переговоров в 1997 г. было подписано соглашение, по которому обе стороны отказались от взаимных территориальных претензий, а российский флот совместно с украинским сохранил право использования крымских портов.
3. Ослабление позиций таджикских оппозиционеров к 1996 г. способствовало мирному урегулированию в Таджикистане. В 1997 г. в Москве было подписано Соглашение об установлении мира и национального согласия. К 2000 г. были проведены выборы, выведен миротворческий контингент, закреплено представительство оппозиционных кланов в государственных структурах. После 2003 г. Россия сохранила на территории страны военную базу, преобразованную из бывшей 201-й дивизии.
4. В 1997 г. был создан ГУАМ — союз Грузии, Украины, Азербайджана и Молдовы, который принципиально отмежевался от СНГ и заявил о своей ориентации на западные военно-политические и экономические структуры. В то

же время часть стран СНГ стремилась к сотрудничеству с Россией. Этот процесс ознаменовался подписанием соглашения о создании Евразийского экономического сообщества (Белоруссия, Россия, Казахстан, Киргизия и Таджикистан) в 2002 г.

5. Военно-политическая интеграция в СНГ выразилась в форме Организации договора коллективной безопасности, созданной в 2002–2003 гг. В нее вошли Белоруссия, Армения, Россия, Казахстан, Таджикистан и Киргизия. Предполагалось, что свои усилия организация направит на борьбу с терроризмом и укрепление центральноазиатской системы безопасности.

Глава 70

Конфликт в сербском крае Косово и вторая интервенция НАТО на Балканах, межэтнический конфликт в Македонии

1. Какие причины вызвали конфликт в сербском крае Косово и вторую интервенцию НАТО на Балканах?
2. Какие последствия имел косовский конфликт?
3. Почему произошел конфликт в Македонии (март—ноябрь 2001 г.)?

1. Подписание Дейтонских соглашений по Боснии не стало завершающим этапом дезинтеграции бывшей Югославии. В конце 1990-х годов обострился конфликт в сербском крае Косово, население которого состояло из албанцев и сербов при численном преимуществе первых. Еще в 1989 г. в ответ на требования албанского большинства объявить край республикой лидер Сербии С. Милошевич де-факто отменил автономный статус Косово (по конституции 1974 г. он, входя в состав Сербии, фактически пользовался правами республики). Это не разрешило проблему, так как косовские албанцы продолжали требовать расширения своих прав, выжидая момента для активизации борьбы. Война в Хорватии и Боснии способствовала снижению активности косовских албанцев, так как они опасались, что в условиях военного времени сербскому руководству будет легче применить против них силу. Подписание Дейтонских соглашений, показавшее слабость позиций Сербии, послужило косовским албанцам ободряющим сигналом. Последовала активизация сепаратистов.

Отменив в 1996 г. санкции против Югославии после Дейтонских соглашений, международное сообщество отказалось восстановить ее членство в ООН, ОБСЕ и международных финансово-экономических институтах. Предварительным условием нормализации отношений с СРЮ западные страны считали урегулирование «косовской проблемы» и восстановление самоуправления края. Албанское население Косово не подчинялось белградским властям, создав свои структуры управле-

ния. Страны НАТО требовали от С. Милошевича согласия на переговоры с лидером умеренных албанцев Ибрагимом Рутовой.

Ситуация обострилась, когда весной 1997 г. в Республике Албании разразился кризис, связанный с падением режима Сали Бериши (пользовавшегося поддержкой США). В результате протестов населения, пострадавшего от краха «финансовых пирамид» — афер, в причастности к которым обвинялось албанское руководство, — в Албании возник «вакуум власти». Центральное правительство утратило контроль над положением дел. В ситуации политического брожения произошла вспышка настроений в пользу реализации «проекта Великой Албании» через присоединение к Албании сербских земель с албанским населением.

На территории Северной Албании, подконтрольной правительству в Тиране, были созданы базы боевиков «Освободительной армии Косово», которые стали наносить отсюда удары по федеральным войскам и сербской полиции в Косово. Отряды боевиков пополнялись за счет беженцев из числа косовских албанцев, уходивших на албанскую территорию от этнических чисток, проводимых в крае укомплектованными сербами федеральными подразделениями.

Пытаясь удержать контроль над ситуацией, в феврале 1998 г. С. Милошевич (в 1997 г. истек срок его мандата в качестве президента Сербии, и он стал президентом СРЮ) принял решение ввести в Косово дополнительные силы армии и военной полиции. Между правительственными войсками и сепаратистами начались столкновения, в ходе которых страдало гражданское население — сербское и албанское. Международное сообщество зафиксировало в крае нарушения прав человека. Страны НАТО требовали от Белграда отказаться от применения силы. Фактически они стали на сторону косовских албанцев.

Конфликт стал предметом рассмотрения в Совете безопасности. 23 сентября 1998 г. он принял резолюцию № 1199 с требованием прекратить военные действия в Косово. Резолюция предусматривала в случае продолжения войны возможность принятия «дополнительных мер» для обеспечения мира.

13 октября 1998 г. совет НАТО принял решение о начале бомбардировок Сербии в случае ее отказа принять требования Совета Безопасности. Правительство СРЮ пошло на уступки и сократило военный контингент в Косово. Напряженность не спадала. Страны НАТО настаивали на введении в Косово многонационального миротворческого контингента, в задачи которого входило бы обеспечение гуманитарных прав всего населения края. В Косово предлагалось осуществить «гуманитарную интервенцию».

Западные страны предложили созвать в Рамбуйе (Франция) конференцию конфликтующих сторон для выработки компромисса. 30 января 1999 г. руководство НАТО выступило с призывом к участникам

конфликта согласиться на переговоры, угрожая в противном случае нанести по ним авиаудары. Переговоры начались. По их результатам в феврале—марте 1999 г. был выработан текст мирного соглашения («соглашение в Рамбуйе»). Но делегация Сербии отказалась его подписать, сочтя неприемлемым включенное в текст требование о вводе в Косово иностранных войск.

20 марта 1999 г. территорию края покинули наблюдатели ОБСЕ, а 24 марта ВВС НАТО начали систематические бомбардировки стратегических объектов по всей территории Сербии, включая Белград (мосты, правительственные здания, аэродромы, места расположения армейских частей и т.д.). Югославия стала объектом военного нападения НАТО, действия которой не были непосредственно санкционированы решениями Совета безопасности. После двухмесячных бомбардировок сербское правительство было вынуждено согласиться вывести федеральные силы армии и полиции из Косово. При посредничестве России 9 июня 1999 г. сербские представители и командование сил НАТО подписали соглашение о прекращении огня и выводе правительственных войск из Косово, взамен которых 3 июня 1999 г. в край был введен контингент НАТО. Косово было фактически отторгнуто от Югославии. «Армия освобождения Косово» была легализована под видом косовской военной полиции. Сербское население края почти полностью его покинуло. Действия НАТО в Косово не были санкционированы ООН, но их результаты были одобрены резолюцией СБ ООН № 1244 от 10 июня 1999 г.

Российская Федерация выступала против интервенции в Косово и оказывала Сербии гуманитарную и экономическую помощь. Проблема Косово вызвала напряженность в отношениях между Москвой и НАТО. Государственную Думу России переполняли настроения в пользу принятия «энергичных» мер в защиту Сербии. Со своей стороны, западные политики критиковали Россию за отказ поддержать НАТО и требовали применить против нее санкции. Косовский вопрос был предметом напряженных политических консультаций между российскими дипломатами и представителями западных стран, целью которых было предупредить подрыв отношений между Россией и Западом.

Когда к лету 1999 г. стало очевидно, что ввод иностранных войск в Косово неизбежен, российское правительство по просьбе сербского руководства и по приглашению командования НАТО согласилось направить воинский контингент в состав многонациональных сил, с тем чтобы он был размещен в районах компактного проживания сербов в Косово для их защиты.

В феврале 2008 г. вопреки протестам сербского населения края и правительства Сербии, которую поддерживала Россия, косовские албанцы провозгласили независимость Косова. США и страны ЕС безоговороч-

но встали на позицию косовских албанцев. Российское правительство протестовало против решения о провозглашении Косова, отказалось признать косовское правительство и предупредило о том, что будет рассматривать решение косовской проблемы как прецедент при рассмотрении вопроса об отношении к международному статусу Абхазии и Южной Осетии.

2. После поражения в Косово ситуация в Югославии еще больше осложнилась. Президент СРЮ С. Милошевич решил выставить свою кандидатуру для избрания президентом Сербии, поскольку подозревал, что единое государство Сербии и Черногории, которое он официально возглавлял, может распасться. Выборы были назначены на 28 сентября 2000 г. Официально они принесли победу С. Милошевичу, но оппозиция отказалась признать их результаты.

В стране начались протесты. Вооруженные силы отказались подчиняться президенту, и он был бескровно отстранен от власти 6 октября 2000 г. после решения конституционного суда Сербии, который вынес вердикт в пользу законности избрания президентом кандидата оппозиции Воислава Коштуницы. С. Милошевич официально отказался от власти, и В. Коштуница был провозглашен президентом. Его приход позволил нормализовать отношения Югославии с западными странами. Новое сербское правительство возглавил Зоран Динджич, по настоянию которого С. Милошевич в июне 2001 г. был выдан Международному трибуналу в Гааге по обвинению в преступлениях против человечности в связи с событиями в Косово. (В феврале 2003 г. З. Динджич был убит в Белграде.)

Смена власти в Сербии не остановила дезинтеграции СРЮ. Пришедший еще в мае 1998 г. к власти в Черногории президент Мило Джуканович повел дело к мирному отделению от Сербии. В марте 2002 г. при посредничестве Евросоюза было подписано соглашение о преобразовании Югославии в Федерацию Сербии и Черногории при сохранении их в составе единого государства. Но Черногория продолжала настаивать на полном отделении от Сербии. Евросоюз предпочитал сохранение Югославии как единого государства, так как миссии Евросоюза в Косово действовали на основании документов, принятых в отношении Югославии, и исчезновение этого государства формально поставило бы под вопрос их легитимность. Между тем, Косово, номинально числясь частью Сербии, фактически управлялось чиновниками ООН.

С 4 февраля 2003 г. в связи с принятием новой конституционной хартии бывшая Союзная Республика Югославия стала официально называться «Сербией и Черногорией». В мае 2006 г. в Черногории был проведен референдум о независимости, и она стала отдельным государством, выйдя из федерации с Сербией.

3. К началу 2000-х годов «исламский фактор» стал зримо проявлять себя в Европе. Войны в Боснии и сербском крае Косово были прямо связаны с противостояниями между христианскими и мусульманскими общинами, хотя по природе это были конфликты более сложного этно-религиозного характера. Сходное противостояние возникло в Македонии.

Становление ее государственности проходило сложно. Большая часть стран международного сообщества признала это небольшое государство сразу после его провозглашения в 1991 г. под его конституционным названием «Республика Македония». Но против этого выступила Греция, которая имела в своем составе провинцию с одноименным названием.

После разделов исторической Македонии в XX в. часть ее вместе с проживающим населением отошла к Греции. Греческое правительство не признало македонцев отдельной этнической группой. В результате ассимиляции они в значительной мере утратили черты самобытности и растворились в греческом этносе. В Афинах опасались, что образование македонского государства у границ Греции может спровоцировать напряженность среди потомков «греческих македонцев» и косвенным образом поставит под сомнение право Греции на обладание историческими македонскими землями. Из-за сопротивления Греции Македонию приняли в ООН под причудливым искусственным названием «Бывшая Югославская Республика Македония». Лишь 13 сентября 1995 г. греко-македонские противоречия были урегулированы специальным соглашением, после чего Афины перестали возражать против вступления Македонии в ОБСЕ и Совет Европы.

С марта 2001 г. в Македонии стала возрастать внутренняя напряженность. В основе конфликта была этно-демографическая ситуация. В стране преобладали две этнические группы — македонцы-христиане и албанцы-мусульмане. Последние составляли треть от двухмиллионного населения страны и населяли район, приграничный с сербским краем Косово. Когда в 1999 г. в Косово начались этнические чистки, в Македонию хлынул поток албанских беженцев. Македонское население начало опасаться, что албанское меньшинство превратится в Македонии в большинство. В македонских районах возникли антиалбанские настроения, а преимущественно албанские части Македонии оказались под контролем албанских боевиков. Возникла угроза гражданской войны и раскола. Албанцы требовали расширения своих прав, а македонцы — усиления гарантий территориальной целостности страны. Летом 2001 г. в Македонии начались вооруженные столкновения. На территорию страны из Косово перешли отряды «Армии национального освобождения Косово», которые вступили в бой с полицейскими силами македонского правительства.

США и страны Евросоюза стали добиваться примирения в Македонии. Они выступили с осуждением вмешательства косовских албанцев

в дела Македонии и причислили «Армию освобождения» к террористическим организациям, тем самым сняв вопрос об оказании ей поддержки. Одновременно западные державы оказывали давление на президента Македонии Бориса Трайковского, убеждая его пойти на переговоры с албанскими общинами и согласиться на изменение конституции в направлении расширения прав албанского населения. Взамен страны НАТО обещали добиться разоружения отрядов албанцев и восстановления контроля македонского правительства над албанскими районами.

12 августа 2001 г. при посредничестве Евросоюза и США в г. Орхиде (Македония) состоялось подписание соглашения между македонским правительством и представителями албанских общин. Албанские отряды были разоружены силами миротворческого контингента НАТО (операция «Сбор урожая»), который был введен в албанские районы одновременно с размещением там полицейских частей македонского правительства. В ноябре 2001 г. македонский парламент утвердил это соглашение и внес изменения в конституцию Македонии. Объем прав албанского населения был увеличен (расширены сфера применения албанского языка, представительство албанцев в органах власти, урегулирован статус исламских общин). В марте 2002 г. была объявлена амнистия албанским боевикам.

В 2002 г. претензии к Македонии выдвинул парламент края Косово, который юридически оставался частью Сербии под управлением ООН. Косовские депутаты заявили о непризнании договора о границе, который был заключен между Югославией и Македонией после провозглашения независимости последней в 1991 г.

Минимум знаний

1. После Дейтонских соглашений по Боснии произошла эскалация конфликта в сербском крае Косово, где подавляющее большинство населения составляли албанцы, требовавшие независимости. Для подавления террора албанских боевиков против косовских сербов центральное правительство ввело в Косово дополнительные войска. Столкновения между боевиками и армией привели к жертвам среди албанского населения. Страны НАТО, не имея санкции ООН, осуществили вооруженное вмешательство в дела Сербии, назвав его гуманитарной интервенцией. Россия безуспешно пыталась предотвратить вмешательство НАТО, однако фактически Косово было отделено от Сербии и на время стало своего рода протекторатом ООН. В 2008 г. Косово было объявлено независимым государством вопреки протестам Сербии, поддержанным Россией.
2. Косовский кризис привел к ускорению дезинтеграции Югославии, ставшей на время «Сербией и Черногорией». В 2006 г. две эти страны окончательно отделились друг от друга и стали независимыми государствами.
3. Положение Македонии было неустойчивым в связи с осложнениями в отношениях с Грецией, а также наличием большой албанской общины, состав-

лявшей треть населения страны. В 2001 г. противоречия между албанцами и македонцами вырвались наружу: начались столкновения, македонское правительство практически перестало контролировать положение в местах проживания албанцев. Запад не стал в этот раз активно поддерживать албанцев, в Македонию были введены миротворческие войска НАТО, между общинами был достигнут компромисс, а македонский парламент расширил права албанского населения страны.

Глава 71

Проблемы вокруг ДОВСЕ, отношения Россия—НАТО и нарастание разногласий по проблеме создания системы ПРО в Европе

1. Как и почему был модифицирован Договор об обычных вооружениях в Европе?
2. К каким результатам привело сближение России и США в 2001–2002 гг.?
3. Как в начале 2000-х годов решался вопрос о «трансформации» НАТО?
4. В чем суть разногласий между Россией и США по проблеме европейской системы ПРО?

1. К середине 1990-х годов стало очевидно, что Россия не сможет выполнить обязательства по договору ДОВСЕ в том виде, в котором они были согласованы в 1990 г. Квоты сокращений, которые были возложены на СССР, предполагалось распределить на все союзные республики бывшего Советского Союза, включая три прибалтийские, Белоруссию, Молдавию и Украину. Но после распада СССР стратегическая ситуация резко изменилась. Советские войска, переведенные под юрисдикцию России, были полностью выведены из Прибалтики и в значительной мере — с территорий Украины, Молдавии и Белоруссии и дислоцированы в приграничных округах России. В результате концентрация войск вдоль ее новых границ существенно возросла — особенно на северо-западе и юго-западе. Это встревожило российских соседей — Норвегию, Финляндию, Турцию.

В то же время начало расширения НАТО на восток создало позиционный перевес западных стран над Россией и сделало реальным размещение иностранных войск на территориях стран — новых членов НАТО. Российское руководство испытывало беспокойство в связи с ломкой соотношения военных потенциалов в Европе и опасалось, что осуществление сокращений, согласно Парижскому договору 1990 г., в полном объеме чрезмерно ослабит оборонный потенциал.

При этом три страны Прибалтики были свободны от ограничений по договору ДОВСЕ. Они отказались его признавать, сославшись на то, что были включены в состав СССР против своей воли и не несут ответственности за решения советского правительства, которое не имело

право принимать обязательства от имени прибалтийских государств. Это могло означать, что в странах Прибалтики в случае их вхождения в НАТО, могли создаваться неограниченные по численности войсковые группировки, как самих прибалтийских стран, так и союзных им держав. Российская Федерация настаивала на присоединении прибалтийских стран к ДОВСЕ.

После начала силовой акции по подавлению бандформирований в Чечне в 1996 г. российское правительство стало испытывать потребность в концентрации боевой техники (боевых бронированных машин и артиллерии) на Северном Кавказе. Ограничения по ДОВСЕ мешали это сделать. Турция, сочувствовавшая чеченским сепаратистам, требовала от России сокращений вооруженных сил на Кавказе в полном объеме. Российскую Федерацию могли обвинить в нарушении договора, или ей самой пришлось бы в одностороннем порядке заявить об отказе от выполнения договора в полном объеме. Вот почему Москва предлагала провести переговоры об адаптации ДОВСЕ с учетом реалий после распада Советского Союза и расширения НАТО.

Принятие идеи адаптации позволяло Западу урегулировать в отношениях с Россией несколько важных для него вопросов. Во-первых, западные страны стремились возобновить нормальный диалог с Москвой после вспышки разногласий из-за событий в Косово. Во-вторых, обсуждение вопроса о квотах численности вооруженных сил на «южном фланге» позволяло поставить вопрос о выводе российских баз из Закавказья, а заодно — и Приднестровья взамен согласия Запада увеличить предельно допустимые потолки численности российских войск на Кавказе. В-третьих, обсуждение проблемы фланговых ограничений позволяло западным странам навязать России обсуждение ситуации в Чечне, конфликт в которой, сопровождавшийся жертвами среди мирного населения, вызывал протесты европейского общественного мнения. На обсуждении чеченской ситуации настаивала Турция.

В ноябре 1999 г. в Стамбуле состоялся саммит стран-участниц ДОВСЕ, на котором было подписано соглашение о его адаптации. Россия подтвердила обязательство вывести базы из Грузии и сократить численность боевой техники в Грузии и Приднестровье до конца 2001 г. Западные страны согласились зафиксировать в адаптированном тексте принцип совпадения национального и территориального уровней предельно допустимой численности вооружений для большинства стран-участниц ДОВСЕ. Благодаря этому численность иностранных войск на территориях стран — новых членов НАТО могла превышать предельные потолки, установленные для национальных армий, не более чем на одну стандартную бригаду НАТО. В случае размещения иностранных войск численностью выше этого уровня национальные вооруженные силы принимающей страны должны сокращаться пропорционально

приросту численности иностранных сил. Тем самым устанавливался механизм ограничений численности войск на территориях, приближенных к границам России.

Российские специалисты считали адаптированный ДОВСЕ выгодным для России. Такой позиции придерживались и страны НАТО. Поэтому они не спешили с ратификацией договора. К осени 2002 г. его ратифицировали только Украина и Белоруссия. Западные страны не делали этого на том основании, что сама Россия не выполняла в полной мере свои обязательства в том, что касается свертывания военного присутствия в Грузии и Приднестровье, где и после 2001 г. остались российские войска.

2. Поддержка, которую Москва смогла оказать Вашингтону во время «второй афганской войны», продемонстрировала Дж. Бушу, что Россия может быть партнером, в геостратегическом смысле более важным для США, чем многие государства НАТО. Со своей стороны Москва была заинтересована в сближении с Вашингтоном. Во-первых, американские военные в Афганистане впервые в истории решили за Россию важную задачу обеспечения ее национальной безопасности, с которой она не могла справиться самостоятельно. Они уничтожили режим талибов, который был источником поддержки террористов в Чечне.

Во-вторых, сближение с США дало России возможность заручиться поддержкой Вашингтона в вопросе о трактовке событий в Чечне. Американское руководство, так же как и правительства многих европейских стран, отказывалось признавать чеченские бандформирования террористическими группами. Доказав связи между талибами и чеченскими боевиками, Москва стала настаивать на том, что международный терроризм стремится превратить Чечню в такую же базу, какой для него был Афганистан при талибах. Антитеррористическая операция российских федеральных сил в Чечне получила дополнительное обоснование в качестве таковой в глазах международного общественного мнения. Американская сторона проявляла осторожность, но ее понимание российской позиции углубилось.

12 ноября 2001 г. президент России В. В. Путин посетил США, где он встречался с руководителями страны в Техасе, на родине президента Дж. Буша-младшего, и в Вашингтоне. Достигнуть компромисса по вопросу о ПРО не удавалось. Но США не желали упускать возможности сближения с Москвой. Вырисовывалась формула компромисса. Американская сторона уведомила Россию о намерении выйти из договора по ПРО и согласилась заключить с Москвой новый договор по контролю над вооружениями.

24 мая 2002 г. во время официального визита в Россию (в Москву и Санкт-Петербург) президента США Дж. Буша-младшего этот дого-

вор был подписан. Он назывался Договором об ограничении стратегических наступательных потенциалов (СНП) и предусматривал сокращение до 31 декабря 2012 г. суммарного количества стратегических ядерных боезарядов до 1700–2200 единиц. Причем каждая сторона имела право самостоятельно устанавливать структуру и состав своих стратегических наступательных вооружений, исходя из этого лимита.

В договоре не было оговорено, что выводимые из строя ракеты должны уничтожаться. США были намерены складировать снимаемые с вооружения боезаряды, сохраняя возможность при необходимости вернуть их в строй. Россия фактически этой возможностью воспользоваться не могла, так как предельный допустимый срок хранения находившихся у нее на вооружении боезарядов истекал в период до 2012 г., и волей-неволей снимаемые с вооружения боезаряды подлежали уничтожению во избежание самовзрыва.

Важной была ст. 2 договора, в соответствии с которой Россия подтверждала, что ранее заключенный договор СНВ-2 будет действовать после подписания договора СНП, согласно своим установлениям. Дело было в том, что еще в марте 1997 г. в Хельсинки президенты России и США Б. Н. Ельцин и Б. Клинтон подписали совместное заявление о переносе срока завершения ликвидации вооружений по договору СНВ-2 на 31 декабря 2007 г. Протокол, конкретизирующий эту договоренность, был подписан 26 сентября 1997 г., вскоре после чего Государственная Дума России ратифицировала его вместе с договором СНВ-2 и передала в Совет Федерации. Но последний стал медлить с ратификацией.

Тем временем, протокол 1997 г. отказался ратифицировать сенат США, ссылаясь на необходимость в интересах обеспечения безопасности провести модернизацию в течение 15 лет 6 тыс. ядерных боеголовок, что вдвое превышало лимиты, установленные договором СНВ-2. При этом «сверхлимитные» боеголовки были не уничтожены, а переведены в «неактивированный резерв», что позволяло при необходимости вернуть их на вооружение.

Договор СНВ-2 был ратифицирован Федеральным Собранием России только в апреле 2000 г. Причем в законе о ратификации подчеркивалось, что договор будет считаться действующим лишь в увязке с договором о ПРО 1972 г., и, в случае нарушения последнего Соединенными Штатами или одностороннего выхода США из него, Россия будет считать себя вправе выйти из договора СНВ-2. В свете сказанного, ст. 2 договора СНП означала, что Россия отказывается от оговорок, сделанных при ратификации договора СНВ-2. Договор СНП был ратифицирован Думой в мае 2003 г.

3. 28–29 мая 2002 г. Россия была приглашена на саммит стран НАТО в Рим (встреча проходила на авиабазе Пратика-ди-Маре). В ходе встре-

чи была подписана Декларация, согласно которой государства НАТО и Россия договорились об учреждении особого органа — «двадцатки» (официально он стал называться «Совет Россия—НАТО»). В рамках этого органа стороны договорились рассматривать все основные вопросы, касающиеся общих интересов России и стран НАТО, работая согласно натовским процедурам — методом консультаций по широкому спектру вопросов безопасности. Фактически стороны согласились начать обкатку в рамках «двадцатки» процедуры принятия решений консенсусом, чтобы определить опытным путем, насколько сблизились позиции России и стран НАТО по ключевым вопросам международной безопасности. Это не означало, что Россия вступила в НАТО. Но это походило на предоставление ей статуса ассоциированного партнера. Фактически между ней и НАТО начали формироваться по-настоящему «особые отношения».

О трансформации Североатлантического союза на Западе и в России говорилось особенно много. Дискуссия распадалась на три течения. Первое — маргинальное — предполагало политизацию НАТО, ее трансформацию в организацию, сходную по функциям с ОБСЕ. Эту точку зрения отстаивали в Москве, а в первой половине 1990-х годов — в Париже и Берлине. Вторая группа мнений, ее пропагандировали Соединенные Штаты, понимала под трансформацией расширение и диверсификацию функций альянса, включение в круг его задач наряду с оборонными задачами проведение гуманитарных интервенций и миротворческих миссий. Теоретически это могло означать превращение НАТО из инструмента ядерного сдерживания и оборонительного союза в союз безопасности.

Третья точка зрения представляла собой суженную интерпретацию понятия «трансформация», сводя его к географическому расширению сферы действия Вашингтонского договора и географических пределов зон возможного вмешательства как НАТО в целом, так и коалиций из нескольких входящих в нее стран. Выражая эту точку зрения, весной 2002 г. генеральный секретарь НАТО лорд Джордж Робертсон заявил в одном из интервью, что не видит оснований ограничивать сферу действий НАТО в чрезвычайных обстоятельствах каким-либо одним регионом мира, если необходимость диктует обратное.

Своеобразие ситуации начала 2000-х годов состояло в том, что вероятность проведения военных кампаний всеми странами НАТО вместе уменьшалась: в рядах союза было слишком много слабых стран, которые не могли, да и не хотели, оказывать серьезную военную поддержку кому бы то ни было. Соответственно, возрастала вероятность коалиционного взаимодействия — от имени альянса и по его мандату — избранной группы натовских стран, фактически самостоятельных от НАТО в практических действиях и принятии решений по руководству операциями.

Сдвиг такого рода наметился впервые в 1998 г. во время проведения операции «Лис в пустыне», когда Британия и США от имени НАТО, но фактически силами только американо-британских войск, провели ограниченную военную кампанию против Ирака. Этот сдвиг был закреплен «второй афганской войной». Узко-коалиционный принцип был признан приоритетным по отношению к принципу всеобщих коллективных действий. К такому же сценарию тяготел Вашингтон и во время подготовки войны против Ирака в феврале—марте 2003 г. ввиду расхождения между государствами альянса по вопросу о начале иракской войны (см. ниже).

Улучшение отношений между НАТО и Россией облегчило решение вопроса о новом расширении альянса на восток. К лету 2002 г. стало ясно, что США будут добиваться вхождения в союз трех прибалтийских государств бывшего СССР. Ожидалось также, что к блоку присоединятся некоторые страны Восточной и Юго-Восточной Европы — Болгария, Румыния, Словакия, Словения, Албания и Македония. Российское правительство подтверждало свое негативное отношение к расширению НАТО, но не пыталось ему противодействовать, приступив к формированию с Североатлантическим альянсом собственных «особых отношений». Ввиду сближения России с НАТО осенью 2002 г. о намерении вступить в Североатлантический союз официально заявила Украина, а за ней — Грузия.

21–22 ноября 2002 г. в Праге состоялся саммит НАТО, на котором было принято решение направить приглашение о вступлении в альянс семи странам — Болгарии, Латвии, Литве, Румынии, Словакии, Словении и Эстонии. В марте 2004 г. эти страны официально стали членами НАТО.

4. Расширение НАТО на восток оставалось источником трений между Россией и западными партнерами. Эти разногласия накапливались, но в целом не блокировали медленного, но поступательного развития сотрудничества России с НАТО. Ситуация стала осложняться в связи с планами США разместить в европейских странах элементы системы ПРО.

Известно, что в 1972 г. СССР и США заключили договор об ограничении системы противоракетной обороны. В 2002 г. США вышли из этого договора, воспользовавшись своим правом, оговоренном в соответствующей статье договора и при соблюдении всех необходимых процедур. Российская Федерация высказала озабоченность в связи с решением Вашингтона, но признала его юридическую правомерность.

Строительство национальной системы ПРО Соединенные Штаты начали с сооружения мощной радиолокационной станции на Аляске. При этом американские представители поясняли, что целью ПРО

прежде всего будет нейтрализация ракетной угрозы со стороны Северной Кореи, которая освоила производство и запуски некоторых видов ракет, способных достигать территории американских союзников в Азии — Южной Кореи и Японии.

Российская Федерация неодобрительно отнеслась к проекту американской системы ПРО, указывая, в частности, на то, что нацеливание этой системы на уничтожение северокорейских ракет объективно будет означать отчасти девальвацию оборонительного потенциала Китая, что может спровоцировать его опасения и негативно скажется на стабильности в азиатско-тихоокеанском регионе в целом. Вместе с тем, российские военные в тот момент полагали, что американские меры незначительно скажутся на потенциале сдерживания, которым обладала Россия.

Сомнения российских политиков по поводу американских планов резко возросли, когда в 2004 г. американская администрация предложила Великобритании разместить элементы системы ПРО (ракеты-перехватчики) на британской территории и получила на это согласие. Вслед за тем возник план размещения элементов ПРО на территории Чехии и Польши. Подливая масло в огонь, Литва по собственной инициативе заявила о готовности принять у себя американские ракеты.

Аналогично тому, как в конце 1950-х годов вспышка напряженности в Европе была спровоцирована размещением в европейских странах и Турции американских ракет средней дальности, в конце 2000-х годов напряженность стала возрастать в связи с размещением в том же регионе американских ракет-перехватчиков.

Как известно, в настоящее время существует только одна действующая система ПРО, которая, согласно договору 1972 г., была развернута для прикрытия Москвы. Неограниченное распространение подобных систем может подорвать принцип одинаковой безопасности и глобальной стратегической стабильности, которые в свою очередь базируются на принципе взаимно гарантированного уничтожения. Если защищенность стран НАТО от гипотетического ракетного удара окажется существенно выше, чем защищенность России от аналогичного удара, то военно-политическая стабильность в целом перестанет существовать. Может последовать гонка наступательных вооружений или оборонительных систем, разрушительная мощь которых будет превосходить ударную силу наступательных.

Формально решение США о создании европейской системы ПРО было мотивировано стремлением США защитить европейских союзников от возможных ракетных ударов со стороны Ирана. Российская Федерация считала это объяснение надуманным, подчеркивая, что размещение элементов ПРО в Чехии и Польше, по мнению российских экспертов, фактически спроектировано с учетом траекторий возможных запусков и полетов ракет не из Ирана, а с территории России.

Желая устранить озабоченности такого рода, российское правительство предложило странам НАТО использовать для предупреждения «иранской ракетной угрозы» российскую радиолокационную станцию в Габали, на территории Азербайджана. В этом случае речь могла идти о создании совместной российско-натовской системы ПРО. Не решившись просто отвергнуть российское предложение, страны НАТО согласились его обсудить, однако подчеркнули, что при любых обстоятельствах элементы ПРО в Чехии и Польше будут размещены.

Фактически России было отказано в праве создания совместной с западными партнерами системы ПРО. Для многих аналитиков это было подтверждением недружественных намерений НАТО в отношении России. В СМИ и политических кругах в Москве открыто обсуждался вопрос о том, что развертывание системы ПРО НАТО у самых границ России направлено на обесценивание потенциала сдерживания, которым она обладает и означает новую попытку выхода США и НАТО на позицию абсолютного силового превосходства.

В феврале 2007 г. на Международной конференции по вопросам безопасности в Мюнхене президент России В. В. Путин впервые указал на угрозу возобновления гонки вооружений в связи с американскими планами размещения элементов американской системы глобальной ПРО в Восточной Европе. Он заявил о появлении для России необходимости разработки новых видов наступательных вооружений для восстановления нарушенного в мире примерного равновесия силовых возможностей. Эксперты, как в 1980-х годах, стали писать об асимметричном ответе на действия США. Предполагалось, речь шла о создании сверхмощных ракет, способных пробивать «любую противоракетную оборону».

В июле 2007 г. американский сенат принял решение считать линию на создание системы ПРО государственной политикой США для противодействия ракетно-ядерной угрозе со стороны Ирана. В течение 2008 г. правительства Чехии и Польши подписали с США соглашения о сотрудничестве в создании системы ПРО. На чешской и польской территории предполагалось строительство американских станций обнаружения запусков ракет, а в Польше — размещение американских ракет-перехватчиков.

В ответ в мае 2007 г. российское правительство предложило провести повторную адаптацию условий ДОВСЕ с учетом, во-первых, решения США о развертывании элементов инфраструктуры ПРО в Восточной Европе, а во-вторых, отказа стран Прибалтики принять на себя ограничения, аналогичные ограничениям для России. Это предложение было странами НАТО отклонено. В июле 2007 г. Россия официально заявила о приостановлении выполнения своих обязательств по ДОВСЕ («мораторий»), подчеркнув возможность полного выхода из этого договора.

Вопрос о развертывании системы ПРО был поставлен под сомнение новой администрацией демократов под руководством Барака Обамы в условиях экономического кризиса и сомнений в работоспособности такой системы.

Минимум знаний

1. Изменившаяся геостратегическая обстановка к Европе (распад СССР, расширение НАТО на восток, конфликт в Чечне) требовали пересмотра параметров Договора об ограничении обычных вооруженных сил в Европе. В 1999 г. в Стамбуле были согласованы ограничения на размещения вооруженных сил в странах Восточной Европы, увеличение лимитов России на размещение войск и техники на Кавказе в обмен на вывод войск и техники из Приднестровья и военных баз из Грузии. Модификация ДОВСЕ, в целом, могла быть выгодной для России, но соглашения о ней не вступили в силу. В 2007 г. Россия ввела мораторий на исполнение ДОВСЕ.
2. Поддержка, которую получили США от России в ходе «второй афганской войны» и борьбы с терроризмом, способствовала улучшению двусторонних отношений. Появились возможности для дальнейшего расширения и углубления российско-американских отношений в направлении стратегического партнерства.
3. Относительно трансформации НАТО, в начале 2000-х годов возобладало мнение США, согласно которому необходимы расширение и диверсификация функций альянса, включение в круг его задач проведение гуманитарных интервенций и миротворческих миссий. В то же время, фактически, была признана невозможность участия всех членов НАТО в проведении операций альянса, состав их участников колебался в зависимости от остроты проблемы и желания самих стран-членов (формирование ad hoc коалиций). В 2002–2004 г. произошло второе расширение НАТО, в результате которого ряды альянса пополнили семь восточноевропейских стран.
4. Разногласия между РФ и США в стратегической сфере концентрировались вокруг стремления США построить собственную систему ПРО. Найденный временный компромисс заключался в фактическом согласии со стороны России на создание американской ПРО в обмен на подписание договора о сокращении стратегических наступательных потенциалов (СНП). Однако во второй половине 2000-х годов ситуация вокруг планов США по созданию ПРО вновь обострилась. Вашингтон утверждал, что этот план направлен на предупреждение ракетной угрозы Ирана. Российские эксперты считали, что он имеет целью ослабить потенциал сдерживания, которым обладает Россия. Попытки Москвы убедить США в возможности начать совместные работы России и НАТО по предупреждению иранской угрозы вместо развертывания элементов ПРО не принесли удачи. Российская сторона в 2007 г. заявила о том, что вынуждена применить асимметричные меры для восстановления равновесия сил, нарушившегося в результате шагов США.

Глава 72

Кавказский конфликтный узел: Чечня, российско-грузинские отношения и «пятидневная война» августа 2008 г.

1. Каковы были гуманитарные аспекты ситуации вокруг Чеченской Республики в международных отношениях Российской Федерации?
2. Как «чеченский вопрос» отражался в комплексе российско-грузинских отношений?
3. Как развивался военный конфликт вокруг Южной Осетии в 2008 г., и каковы обстоятельства дипломатического признания Россией независимости бывших грузинских автономий?

1. Во второй половине 1990-х годов происходило обострение отношений России с европейскими правозащитными институтами — Советом Европы и его Парламентской ассамблеей — по поводу нарушений прав человека в Чеченской Республике. Проблема возникла сразу после того, как осенью 1991 г. в Грозном к власти пришел режим Д. Дудаева, после чего из республики начали изгоняться представители всех нечеченских групп населения (русские, армяне, украинцы, евреи). В ноябре 1994 г. президент России Б. Н. Ельцин отдал приказ о подавлении вооруженного мятежа в Чечне. Операция была проведена неудачно. В августе 1996 г. в Хасавюрте были подписаны соглашения между представителями федеральной власти и местного чеченского правительства об урегулировании ситуации на основе «общепризнанных принципов и норм международного права», в соответствии с которыми предполагалось согласовать условия вывода федеральных сил из Чечни и заключения будущего политического соглашения между Москвой и Грозным. Эти соглашения были интерпретированы чеченскими властями как признание российским правительством независимости Чечни де-факто. В мае 1997 г. между тогдашним президентом Чечни Асланом Масхадовым и президентом РФ Б. Н. Ельциным в Москве был подписан «Договор о мире и принципах взаимоотношений», в котором стороны зафиксировали отказ от применения силы в отношениях между федеральной властью и чеченской администрацией. «Договор» не содержал упоминания Хасавюртских соглашений и представлял собой рабочий документ — протокол о намерениях двух ветвей власти Российской Федерации (федеральной и региональной) придерживаться определенных принципов сотрудничества в нормализации ситуации в Чечне. Ратификации он не подлежал. Урегулирование не состоялось. Федеральные войска с территории республики были выведены, но вести переговоры о независимости в Москве отказались.

Между тем, еще с весны 1995 г. в Москве, а затем и разных городах России начались террористические акты (подрывы жилых домов, взры-

вы в общественном транспорте, местах скопления людей, захваты заложников, автобусов, больниц и т.п.), организованные чеченскими террористами. В Чечне сформировался центр террористической активности, который при поддержке из-за рубежа стремился к расширению зоны своего контроля на Северном Кавказе. В августе 1999 г. вооруженные формирования чеченских террористов попытались расширить контролируемую территорию за счет сопредельного Дагестана, но получили вооруженный отпор. Российское правительство начало антитеррористическую операцию в Чечне.

Нарушения прав человека в Чечне, как правило, фиксировались в связи с 1) проведением федеральными силовыми структурами в населенных пунктах республики «зачисток» с целью выявления среди чеченского мирного населения участников незаконных террористических групп; 2) насилиями чеченских боевиков против мирного русского и иного нечеченского населения; 3) бедственным положением беженцев из Чеченской Республики в лагерях беженцев в Чечне или на территории сопредельной Ингушетии.

Россия присоединилась к Совету Европы только в 1996 г. после трех лет его отказа рассматривать ее заявку на вступление из-за ситуации в Чечне до подписания Хасавюртских соглашений. Вступление в Совет Европы предусматривало принятие на себя Россией обязательства подписать Европейскую конвенцию по правам человека 1953 г. и принять совокупность ее контрольных механизмов, включая право граждан обращаться непосредственно в Европейский суд по правам человека.

Миссия Совета Европы имела возможность посещать Чечню и на основании собранных материалов представлять Парламентской ассамблее Совета Европы (ПАСЕ) заключения, оценки и рекомендации, многие из которых содержали критику в адрес силовых ведомств и правительства Российской Федерации. В ряде случаев Парламентская ассамблея принимала резолюции, содержавшие предложения о введении против России политических санкций вплоть до приостановки ее членства в Совете Европы. Критика в адрес Москвы доносилась и со стороны администрации США. В более конкретном смысле резолюции ПАСЕ предполагали наказание виновных в нарушениях прав человека. Представители парламентской ассамблеи требовали, чтобы российские вооруженные силы в Чечне лучше контролировались гражданской властью, а дисциплина в них поддерживалась на таком уровне, чтобы можно было гарантировать выполнение соответствующих военных и гражданских установлений и конституционных норм, а также положений международного права, особенно Женевских конвенций и прилагаемых к ним протоколов.

Российская сторона стремилась учитывать мнение европейских правозащитных организаций и вносить необходимые коррективы в действия силовиков для предупреждения случаев нарушения прав челове-

ка. Несмотря на вспышки взаимной полемики, в целом отношения между Россией и западноевропейскими странами в связи с положением вокруг Чечни удавалось удерживать в конструктивном русле.

Российская Федерация стремилась к мирному политическому урегулированию в Чечне на основе предоставления Чеченской Республике максимально широкой автономии при безусловном сохранении ее в составе России. Одновременно российское правительство считало чеченских боевиков террористами, а созданные ими при помощи иностранных наемников организации — террористическими, и поэтому подлежащими уничтожению. Российская дипломатия добивалась понимания этой позиции правительствами зарубежных государств.

В 1999 г. власть в Чеченской Республике перешла в руки Ахмата Кадырова, который встал на позицию отстаивания интересов ее мирного развития в составе Российской Федерации. Федеральное правительство действенно поддержало эту политику. После убийства А. Кадырова террористами страну возглавил Алу Алханов, а в 2007 г. линию мирного развития продолжил сын Ахмата Рамзан Кадыров. Положение в регионе стало постепенно стабилизироваться. Активность боевиков и террористов в Чечне резко снизилась, постепенно размываясь по другим северо-кавказским республикам, в частности Ингушетии и Кабардино-Балкарии.

2. Подписанный в 1994 г. российско-грузинский договор так и не был ратифицирован Государственной Думой России, поскольку она не хотела связывать себя признанием территориальной целостности Грузии, в том числе признанием Абхазии — частью Грузии, как то было предусмотрено в тексте. В 2000 г. представители России и Грузии начали подготовку нового российско-грузинского договора о дружбе и сотрудничестве. Работа над ним не была завершена из-за вспышки противоречий между двумя странами.

В Тбилиси были недовольны поддержкой, которую Москва оказывала Абхазии, и настаивали на эвакуации российских баз с грузинской территории в течение трех лет. Россия требовала для вывода баз 11-летнего переходного периода. Но главное, она выдвигала в адрес Грузии претензии в связи с ситуацией в Панкисском ущелье — части грузинской территории, пограничной с горными районами Чеченской Республики, которые оставались под контролем чеченских террористов.

Панкисское ущелье населено чеченцами-кистинцами, которые являются коренными жителями Грузии на протяжении нескольких веков и имеют грузинские гражданство. Они сохранили родственные связи с чеченцами Чеченской Республики в составе Российской Федерации. По российским данным, чеченские сепаратисты, свободно пересекая российско-грузинскую границу на ее чеченском участке, создали на грузинской территории в Панкисском ущелье базы. Правительство Грузии

не имело сил для пресечения деятельности чеченских террористов на грузинской территории и было не в состоянии обеспечить режим непроницаемости границы с Россией.

Российское руководство предложило наладить охрану российско-грузинской границы силами совместного контингента российских и грузинских пограничников, который предполагалось разместить в Панкисском ущелье. В Тбилиси эта идея была воспринята недоверчиво и была отклонена. К лету 2001 г. российско-грузинские отношения сильно накалились, поскольку после схода снегов чеченские террористы со своих баз в Грузии стали наносить удары по объектам на российской территории. Москва стала в довольно резкой форме требовать от Тбилиси мер для уничтожения баз террористов в Панкисии. Грузинское правительство дало возможность чеченским боевикам уйти из ущелья, после чего они частично скрылись за рубежом (главным образом, в Турции), а частично рассредоточились в других высокогорных районах Грузии или перешли в подконтрольную террористам зону на российской территории.

Одновременно, ссылаясь на давление Москвы, грузинское правительство стало активно добиваться сближения с США и НАТО, при этом энергично настаивая на скорейшем выводе российских баз. В Грузии появились американские советники и инструкторы, которые стали заниматься подготовкой грузинских офицеров. Согласно принятым в 1999 г. решениям стамбульского саммита ОБСЕ, Россия до 2001 г. должна была завершить эвакуацию баз из Гудауты (на территории Абхазии) и Вазиани. Фактически была эвакуирована только база в Вазиани. В Гудауте она осталась, как сохранились и базы России в Батуми и Ахалкалаки.

В конце 2003 г. в результате острых внутренних коллизий президент Грузии Э. А. Шеварднадзе был вынужден подать в отставку под давлением оппозиционных сил в грузинском парламенте. Власть фактически перешла к лидеру оппозиции М. Саакашвили, который в январе 2004 г. стал президентом.

В отличие от осмотрительного Э. А. Шеварднадзе, учитывавшего мнение Москвы, новый грузинский руководитель стал проводить линию на форсированное сближение с США. Этот курс сопровождался систематическими антироссийскими акциями, которые носили подчеркнутый демонстративный характер. Новый лидер ужесточил риторику по поводу Абхазии и Южной Осетии, фактически развивавшихся с начала 1990-х годов вне политического, экономического и культурного полей Грузии.

В Москве стремились избежать напряженности в отношениях с Тбилиси. В части политических кругов бытовало ошибочное мнение о том, что новый молодой лидер будет строить более конструктивные отношения с Россией, чем его предшественник — «старый коммунист Шеварднадзе».

В мае 2005 г. между Россией и Грузией было достигнуто соглашение о выводе всех российских баз с грузинской территории до конца 2008 года. В 2006 г. двусторонние отношения резко усложнились, формальным поводом для чего послужили аресты российских военных в Грузии по обвинению в шпионаже. В России были введены санкции против Грузии и грузинской общины. Несмотря на фактический вывод российских баз территории республики к ноябрю 2007 г., улучшения отношений России и Грузии не произошло.

3. В грузинской политике нарастали признаки готовности применить силу для восстановления контроля центрального правительства над территориями Абхазии и Южной Осетии, которые не подчинялись Тбилиси и считали себя независимыми государствами. Амбиции грузинского руководства возросли еще больше после переподготовки грузинской армии при американской поддержке. Теперь армия Грузии была оснащена некоторыми современными видами вооружений (танками, системами залпового огня, средствами ПВО), закупленными у Украины и модернизированными израильскими специалистами.

В июле 2006 г. грузинские силы установили контроль над верхней частью Кодорского ущелья на территории Абхазии. Эта местность населена грузинским племенем сванов, которые говорят на особом языке и имеют собственную идентичность, хотя — в отличие от абхазов — не отрицают свою принадлежность к Грузии. После событий начала 1990-х годов сванская часть Кодорского ущелья оказалась отрезанной от «основной части» Грузии территорией, подконтрольной властям Абхазии, поскольку низовье Кодорского ущелья было прежде населено другим грузинским племенем — мегрелами, большая часть которых в ходе войны в Абхазии была вынуждена покинуть родные места. Абхазские власти понимали деликатность ситуации и де-факто не пытались распространить свой контроль на земли сванов, довольствуясь позициями в нижней части Кодори, которая, таким образом, оказалась зажатой между позициями грузинских войск к юго-западу от нижней части Кодорского ущелья и сванской частью Кодори на северо-востоке. Сваны сохраняли собственную систему управления, соблюдали мир с абхазами, но признавали над собой символическую власть Тбилиси.

Летом 2006 г. между главой администрации сванской части Кодорского ущелья Эмзаром Квициани и правительством в Тбилиси возник конфликт. Глава администрации был отстранен от власти, но отказался подчиниться распоряжениям из столицы. Для подавления его оппозиции в июле 2006 г. грузинские силы смогли успешно осуществить молниеносную операцию по переброске в Верхний Кодори дополнительного контингента, с помощью которого Тбилиси восстановил свой кон-

троль над этой территорией. Вместе с тем, в тылу Абхазии появился плацдарм, с которого усилившаяся теперь группировка грузинских войск могла проводить боевые операции. Российская Федерация не заявляла протестов по поводу событий в Кодори, признавая их внутренним делом Грузии. Абхазские власти высказывали по поводу случившегося серьезные опасения, полагая, что Тбилиси планирует нападение на Абхазию с Кодорского плацдарма. Грузинское правительство заявило, что разместит в верхней части Кодори так называемое правительство Абхазии в изгнании. Это усугубило возмущение в Абхазии.

Успех в Кодори, по всей видимости, уверил грузинское руководство в результативности силовых методов. 8 августа 2008 г. грузинские войска после артиллерийской подготовки из систем залпового огня по г. Цхинвалу, который является столицей Южной Осетии, начали штурм города. Сопротивление нападению пытались оказать российские и осетинские миротворческие батальоны, а затем — гражданское население осетинских сел и городов. Несмотря на сопротивление, грузинские войска успели почти полностью захватить город прежде, чем ситуация стала меняться.

Российское руководство приняло решение направить на пресечение агрессии регулярные войска. В Москве было заявлено, что российские войска получили приказ осуществить операцию по принуждению Грузии к миру. В течение последующих пяти дней они изгнали грузинские формирования со всей территории Южной Осетии и продвинулись на грузинскую территорию, заняв город Гори, через который проходят главные железнодорожные и шоссейные коммуникации между Восточной и Западной Грузией. Одновременно российские силы блокировали позиции грузинских войск в верхней части Кодорского ущелья и захватили базу грузинских ВВС в Сенаки (Западная Грузия). Корабли Черноморского флота России перекрыли подходы к грузинскому порту Поти, через который в Грузию обычно поступала военная помощь из-за рубежа. Вооруженные силы Абхазии начали наступление против грузинских войск в Верхнем Кодори и почти полностью вытеснили их оттуда.

Президент Грузии издал декрет об объявлении войны России, который на следующий день был одобрен грузинским парламентом.

В ходе серии спецопераций, а также во временно занятых Гори и Сенаки, российские войска целенаправленно уничтожили или взяли в качестве трофеев большую часть объектов военной инфраструктуры, склады боеприпасов, вооружения и технику грузинской армии. В то же время, в ходе войны произошли разрушения гражданских объектов — жилых домов, элементов гражданской инфраструктуры. Человеческие жертвы имелись среди осетинского и грузинского населения. Спасаясь от войны, жители грузинских сел в пределах адми-

нистративных границ бывшей Юго-Осетинской АО покинули свои дома, став беженцами.

После завершения боевых действий российские войска были отведены с «основной территории» Грузии — т.е. передислоцировались в границы бывшей ЮОАО. Эта территория была больше той, которую охраняли российские и осетинские миротворцы до 8 августа 2008 г., так как до нападения на Цхинвал часть территории бывшей ЮОАО с преимущественно грузинским населением контролировались властями Грузии и грузинским миротворческим контингентом. После «пятидневной войны» эта часть Южной Осетии под контроль тбилисского правительства возвращена не была.

Западные СМИ в первые три-четыре дня кампании вели настоящую информационную войну против России, полностью замалчивая все факты, свидетельствующие о том, что Грузия напала на Цхинвал первой. Не имея возможности утверждать обратное, западные информационные агентства делали акцент на том, что Россия как страна намного больше и сильнее Грузии.

Администрация США, которую в России подозревают в оказании помощи Грузии в подготовке нападения на Цхинвал, не отмежевалась от грузинской агрессии, хотя и не подтвердила своей сопричастности ее подготовке. Американские руководители выступили с обвинениями в адрес России, безосновательно обвиняя ее в попытке свержения грузинского руководства.

Страны ЕС в такой ситуации проявили настойчивость и гибкость. Министры иностранных дел Франции и Финляндии вылетели в Тбилиси, где они попытались убедить грузинское руководство пойти на политическое урегулирование конфликта и сделать заявление об отказе от применения силы против Южной Осетии и Абхазии, как того требовала Россия. Затем в переговоры включился президент Франции Н. Саркози. Он отправился в Москву, а затем в Тбилиси, пытаясь найти формулу урегулирования. В России ему удалось подписать документ из шести пунктов, которые были предложены грузинской стороне.

В Тбилиси согласились только с частью из них. Грузинская сторона отказывалась дать гарантии неприменения силы против Южной Осетии и Абхазии и требовала «полного вывода российских войск из Грузии», имея в виду и удаление российских миротворцев из Южной Осетии и Абхазии. Хотя российские войска уже начали отходить с собственно грузинских территорий, политическая напряженность не спадала.

Страны ЕС пробовали угрожать России применением против нее санкций, требуя вывода войск из Грузии. Однако далеко не все лидеры Евросоюза понимали тезис о выводе войск так, как его интерпретировали в Тбилиси. В Брюсселе, прежде всего, настаивали на уходе России с земель «основной части» Грузии — задерживаться на которых в Москве и не собирались.

Ситуация стала еще сложнее, когда 26 августа 2008 г. Россия заявила о дипломатическом признании Южной Осетии и Абхазии. Москва сослалась на прецедент Косова, которое имело основания на независимость не больше, чем Абхазия и Южная Осетия, но получило признание со стороны многих стран мира. В ответ Грузия разорвала дипотношения с Россией. 5 сентября Абхазию и Южную Осетию признало правительство Никарагуа (президентом которой с ноября 2006 г. снова стал Д. Ортега).

Для обсуждения ситуации в Брюсселе 1 сентября 2008 г. было созвано заседание Европейского совета. Предполагалось, что на нем будет обсуждаться вопрос о введении антироссийских санкций, с предложением о которых выступили Польша и прибалтийские страны. Решения о санкциях принято не было.

Ближайшие партнеры России, как в рамках ШОС, так и по интеграционным проектам в СНГ заняли выжидательную позицию, выступив, в основном, «с пониманием» позиции России. Никто из них независимость Южной Осетии и Абхазии не признал.

Минимум знаний

1. Применение силы в Чечне в 1994–1996 гг. и 1999–2002 гг. сопровождалось нарушением прав мирного населения. Эта проблема стала предметом критики со стороны Совета Европы. Правительства ряда западных стран пытались использовать ситуацию для давления на Россию. Россия прислушивалась к рекомендациям западных партнеров, принимая меры для оздоровления ситуации в Чеченской Республике, одновременно отстаивая интересы национальной безопасности.
2. Во второй половине 1990-х годов грузино-российские отношения осложнялись ситуацией в Панкисском ущелье на грузинской территории. В этом районе традиционно проживали чеченцы-кистинцы, на землях которых боевики разместили свои базы. Грузия под давлением России приняла меры для их удаления из Панкисского ущелья. После свержения Э. А. Шеварднадзе в 2003 г. грузинское правительство стало форсировать сближение с НАТО и активнее добиваться вывода российских баз с грузинской территории. Базы были эвакуированы в 2007 г., но российско-грузинские отношения продолжали ухудшаться на фоне взаимных обвинений и военных приготовлений.
3. Военное нападение Грузии в августе 2008 г. на столицу Южной Осетии привело к вспышке напряженности в мире. Российские войска осуществили операцию по принуждению Грузии к миру, а российское правительство пошло на признание независимости Абхазии и Южной Осетии. США, которые фактически помогли Грузии подготовиться к нападению на Цхинвал, выступили с обвинениями России в попытке свергнуть грузинский режим. Страны ЕС предприняли частично успешную попытку выступить посредником между Россией и Грузией.

Глава 73

Углубление российско-китайского сотрудничества и развитие ШОС

1. Как развивалось российско-китайское взаимодействие в конце 1990-х — начале 2000-х годов?
2. Как произошло создание Шанхайской организации сотрудничества?
3. Каковы основные положения российско-китайского Договора о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве 2001 г.?

1. В апреле 1996 г. в Шанхае было подписано российско-китайское соглашение о мерах доверия в зоне границы. Оно было дополнено в 1997 г. подписанием в том же формате в Москве во время очередного российско-китайского саммита многостороннего соглашения России, Китая, Казахстана, Киргизии и Таджикистана о взаимном сокращении вооруженных сил в районе границы, в результате которого на протяжении 7,5 тыс. км границ создавалась полоса пониженной военной активности глубиной 100 км по обе стороны линии границы. Согласованные меры не распространяются на зоны Хабаровска и Владивостока. Они не касаются ракетных войск стратегического назначения, дальней авиации, ВМФ и ПВО России, а также пограничных войск. На встрече в Шанхае образовался так называемый «Шанхайский форум» — периодически проводимая встреча руководителей пяти стран на высшем уровне для обсуждения проблем пограничного сотрудничества.

Общая цель российско-китайских отношений была сформулирована в Москве в двусторонней Декларации о многополярном мире и формировании нового международного порядка (апрель 1997 г.) как установление отношений «равноправного доверительного партнерства, направленного на стратегическое взаимодействие в XXI веке». Российско-китайские отношения развивались устойчиво. Быстро рос объем двусторонней торговли, в том числе торговли вооружением и технологиями. Помимо определенных видов промышленного оборудования Россия стала поставлять Китаю истребители. Российская сторона оказывала КНР содействие в модернизации китайских атомных электростанций и строительстве нового реактора в провинции Ляонин. КНР проявляла интерес к привлечению российского персонала и технологии для отработки систем наведения ракет, управления подводными лодками и проведения испытаний ракетного оружия.

2. Приоритетными задачами китайской дипломатии на северном и северо-западном направлении были улучшение отношений с Россией и создание региональной организации политического, экономического и в перспективе военно-политического сотрудничества в составе КНР,

России, малых и средних стран Центральной Азии. 15 июня 2001 г. в Шанхае состоялась встреча на высшем уровне руководителей пяти стран «Шанхайского форума». Хотя «форум» к этому времени существовал уже пять лет, Узбекистан сначала не принимал участие в его работе совсем, а затем стал принимать — в качестве наблюдателя. Встреча в Шанхае была первой, на которой узбекские представители имели статус полноправных участников. По ее итогам была принята декларация, провозгласившая преобразование «форума» в организацию — Шанхайскую организацию сотрудничества.

Между участниками «форума» сохранялись разногласия относительно характера и перспектив сотрудничества. Малые и средние страны стремились переключить внимание ШОС на решение экономических вопросов. Китай предпочитал опережающее сотрудничество в сфере политики и борьбы с исламским экстремизмом, который представлял опасность как для положения в китайской провинции Синьцзян, где проживали тюркские исламские меньшинства, так и для других стран. Но центральноазиатские страны старались не акцентировать сотрудничество, связанное с предупреждением «исламской угрозы», опасаясь, что это вызовет раздражение исламских организаций, действовавших на территориях всех стран ШОС.

3. 16 июля 2001 г. в Москве был подписан сроком на 20 лет российско-китайский Договор о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве. Это был обширный документ, вызвавший в мире значительный резонанс. Российско-китайские договоренности можно было подразделить на три группы. Первая (ст. 2–7) касалась политических основ сотрудничества. Стороны заявили в отношении друг друга об отказе от использования силы, применения ядерного оружия первыми и взаимного нацеливания стратегических ядерных ракет. Они также провозгласили свою приверженность принципам мирного сосуществования и взаимному уважению права каждой стороны на выбор собственного пути. Отдельно было сказано о взаимной поддержке сторонами позиций каждой из них по вопросам обеспечения государственного единства, что означало признание Российской Федерацией позиции КНР в вопросе о Тайване (правительство КНР — единственный законный представитель Китая, а Тайвань — часть Китая), а руководством Китая — позиции России в чеченском вопросе. Смысл статей 2–7 был равнозначен договоренностям, характерным для пакта о ненападении.

Вторая группа договоренностей (ст. 8–10) касалась проведения между КНР и РФ регулярных консультаций по вопросам обеспечения мира и безопасности и отказа от вхождения в союзы и блоки, наносящие ущерб интересам одной из сторон. Стороны согласились в случае возникновения угрозы миру вступать в контакт друг с другом в целях ее

устранения. Эта группа взаимных обязательств напоминала положения, типичные для договоров союзнического характера, хотя слово «союз» в тексте российско-китайского договора не употреблялось.

Это впечатление усиливалось при прочтении статей 11 и 12, в которых говорилось о том, что КНР и Россия выступают за соблюдение норм международного права и против попыток силового давления или вмешательства под каким-либо предлогом во внутренние дела суверенных государств. После интервенций НАТО в Югославии в 1986 г. и 1999 г. это положение можно было трактовать как заявку на создание российско-китайской коалиции в защиту права на суверенитет и гарантии невмешательства, которым противоречила отстаиваемая странами НАТО политика и практика «гуманитарных интервенций».

Критикой в адрес США звучали положения о намерении сторон прилагать усилия для соблюдения глобального стратегического баланса и стабильности, а также способствовать соблюдению основополагающих договоренностей, обеспечивающих стратегическую стабильность. К тому времени администрация США не скрывала планов развертывания национальной системы противоракетной обороны, что означало намерение Вашингтона подвергнуть ревизии положения советско-американского договора ПРО от 1972 г., против чего выступала Россия. В статье 20 говорилось о намерении сторон сотрудничать в борьбе с терроризмом.

В том виде, в каком он был подписан, российско-китайский договор не был «типичным» военно-политическим договором, каковые заключались в XX веке. Но он представлял собой комплекс взаимных обязательств, принятие которых означало переход российско-китайских отношений от этапа всесторонней нормализации (1989–2001) к этапу формирования политического союза с элементами сотрудничества в сфере безопасности. Договор был воспринят на Западе с подозрением.

Летом 2002 г. в Санкт-Петербурге состоялся новый саммит ШОС, на котором был принят ее устав. Одновременно страны-участницы приняли решение о создании на основе коллективных усилий международного антитеррористического центра в Бишкеке (Киргизия).

Минимум знаний

1. Разрешение основных проблем по совместной границе между РФ и КНР, а также изменение международной обстановки в 1994–1997 гг. привели к расширению российско-китайского сотрудничества в военно-политической (сглаживание о мерах доверия, военно-техническое сотрудничество) и экономической (торговля) сферах.
2. Результатом процесса улучшения российско-китайских отношений стало подписание в Шанхае декларации о создании Шанхайской организации сотрудничества, в которую помимо РФ и КНР вошли Узбекистан, Казахстан, Киргизия и Таджикистан. По мнению крупных стран, задача ШОС — военно-

политическое сотрудничество в борьбе с исламским экстремизмом, по мнению малых, — углубление экономического взаимодействия. Устав ШОС был принят в 2002 г.

3. В 2001 г. был подписан российско-китайский договор о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве. В договоре были сформулированы принципы политического взаимодействия между странами, в частности, невмешательство во внутренние дела суверенных государств, государственное единство. Также рассматривались вопросы взаимодействия в сфере безопасности.

Глава 74

Развитие конфликтности на Ближнем Востоке и Южной Азии

1. Какие формы приобрела угроза религиозного экстремизма и терроризма на Среднем Востоке и в Центральной Азии во второй половине 1990-х годов?
2. Какие причины привели к обострению курдского вопроса в Ираке и Турции?
3. Какие международные последствия имели ядерные испытания Индии и Пакистаном (май 1998 г.)?
4. По каким причинам провалилась попытка создания основ палестинской государственности в начале 2000-х годов?
5. Как произошел раскол в Палестинской национальной автономии во второй половине 2000-х годов?

1. Духовными наставниками талибов в Афганистане выступали пакистанские фундаменталистские организации «Джамиат-и уламаи Пакистан» и «Джамиат-и ислами», а организационную и финансовую поддержку им оказывали пакистанские разведывательные структуры, которые вооружили талибов и организовали их переход на афганскую территорию. Сначала талибы выступали под лозунгом прекращения внутреннего противостояния в Афганистане вооруженным путем. К осени 1996 г. им удалось поставить под свой контроль западные, южные и восточные провинции, в 27 сентября — захватить Кабул. На контролируемых талибами территориях был провозглашен «Исламский Эмират Афганистан». Правительство Б. Раббани бежало на север в Мазари-Шариф под защиту таджикских командиров.

Реакция соседних государств на приход талибов была неоднозначной. В начале октября 1996 г. в Алма-Ате собрались руководители Узбекистана, Таджикистана, Казахстана, России и Киргизии, которые заявили об отказе признать их режим и о своей поддержке правительства Б. Раббани. Иран также не признал талибов. Однако президент Туркменистана не принял участия в алма-атинском совещании, ссылаясь на нейтралитет своей страны. Туркменистан стал поддерживать с талибами отношения.

Новый кабульский режим был признан Пакистаном, Саудовской Аравией и Объединенными Арабскими Эмиратами, которые оказывали ему помощь. Поддержку талибам первоначально оказывали также США.

Но в 1996 г. движение «Талибан» предоставило убежище террористу Усаме бен Ладену, который развернул в Афганистане центры подготовки исламских боевиков. Они участвовали в боях не только на афганской территории, но и в других странах — Сербии (Косово), Таджикистане, Узбекистане, Индии (Кашмир), на Филиппинах, а также в России (Чечня). В 1999 г. талибы признали самопровозглашенную «Республику Ичкерия» и открыли в Кабуле ее «посольство». На базах и в лагерях, созданных У. бен Ладеном, в 2000 г. проходили подготовку около 2500 чеченских боевиков.

Превращение Афганистана в базу международного терроризма способствовало появлению в Центральной Азии политических и военных организаций экстремистского толка. В 1997 г. возникло Исламское движение Узбекистана во главе с Джумой Намангани и Тахиром Юлдашевым. Целью движения было свержение президента Ислама Каримова и создание «исламского халифата». Оба лидера, а также часть боевиков движения прошли военную подготовку в Афганистане и находились в контакте с У. бен Ладеном. Летом 1999 г. и 2000 г. отряды узбекских боевиков с боями прорвались из Афганистана через территорию Киргизии и Таджикистана в Узбекистан, но были разгромлены регулярной узбекской армией. Часть боевиков вернулась в Афганистан, где влилась в отряды талибов. Остальные закрепились на юге Таджикистана, в районе г. Тавильдары.

К этому времени стала меняться позиция Соединенных Штатов в отношении исламских радикалов на Среднем Востоке. В 1998 г. были взорваны посольства США в Кении и Танзании. Ответственность за террористические акты американские спецслужбы возложили на У. бен Ладена, который был официально объявлен террористом, и за его поимку была обещана награда в 5 млн долл. Вслед за этим США прекратили оказание помощи талибам и нанесли ракетный удар по предполагаемым базам бен Ладена на территории Афганистана. Главным союзником и источником поддержки для талибов остался Пакистан. Пакистанские советники находились на службе правительства талибов. В вооруженных отрядах талибов сражались пакистанские военнослужащие и наемники из числа граждан Пакистана.

Ключевое слово

Религиозный экстремизм — политическая идеология, постулирующая использование любых, в том числе самых крайних, методов для осуществления формально провозглашаемых целей религиозного характера.

В августе 1998 г. под напором талибов пал г. Мазари-Шариф, бывший опорным пунктом Северного альянса. Под контролем талибов оказалось 90% территории Афганистана. Вне его оставались только горные районы северо-востока страны, где почти круговую оборону вел Ахмад-Шах Масуд. Угроза религиозного фанатизма и терроризма, пользовавшегося поддержкой талибов, вынудила сопредельные с Афганистаном страны принимать меры для противодействия ей. Россия, Узбекистан, Таджикистан и Иран стали оказывать военную помощь Северному альянсу, под защитой которого оставалось правительство Б. Раббани.

2. Курдский этнос исторически оказался разделенным на четыре группы — турецкую, иранскую, иракскую и, более малочисленную, сирийскую, которые стали проживать на территории соответствующих четырех государств. Создание государства на протяжении десятилетий оставалось задачей всех курдских национальных движений.

После Второй мировой войны курды в Иране и Ираке пытались создать курдские автономные районы, но обе эти попытки потерпели неудачу. Начался новый этап развития курдского движения в Иране, Ираке, Турции и Сирии. Образовавшиеся в конце 1950-х годов Демократические партии Курдистана, Турции и Ирака ориентировались на Британию и Францию. Особого накала борьба курдов за автономию достигла в Ираке под руководством М. Барзани, который в результате репрессий со стороны правительства Ирака ушел в Иран, откуда продолжая руководить движением.

Революция 1958 г. в Ираке была поддержана курдами и другими национальными меньшинствами, надеявшимися получить автономию. Однако новый режим в Багдаде прибег к гонениям против курдов, продолжавшимся до конца 1960-х годов. В отличие от иракских, сирийские курды в 1950-х годах прекратили борьбу и в 1962 г. объявили о лояльности властям. Вооруженная борьба иранских курдов против шахского режима также постепенно пошла на спад. Вспыхнувшее в 1968 г. восстание иранских курдов было жестоко подавлено. В дальнейшем иранские курды получили элементы культурной автономии и по существу тоже прекратили борьбу.

Эпицентр курдского национального движения в регионе переместился в Ирак. В конце 1960-х годов в Ираке началось вооруженное восстание курдов во главе с М. Барзани против центрального правительства. Багдад был вынужден пойти на уступки. В марте 1970 г. курдский лидер встретился с тогдашним президентом Ирака Х. аль-Бакром. Итогом встречи стало провозглашение автономии населенных курдами провинций и признание этой автономии правительством Ирака. При этом правительства Турции, Ирана и Сирии выразили обеспокоенность по поводу происходящего, опасаясь воздействия успеха иракских курдов

на их собратьев в соседних странах. Но этого не произошло, и даже курдское движение в Ираке пошло на спад, отчасти ослабленное углублявшимся еще с 1965 г. расколом Демократической партии Курдистана (в основном на почве соперничества двух лидеров) на две организации — собственно ДПК во главе с М. Барзани и Патриотический союз Курдистана под руководством Дж. Талабани. Курдская автономия в Ираке просуществовала недолго: во второй половине 1970-х годов она была разгромлена пришедшим к власти в Ираке президентом С. Хусейном. Репрессии против курдов надолго затормозили развитие их национального движения.

Агрессия Ирака против Кувейта в 1990 г. и последовавшая вслед за тем война в Заливе изменили ситуацию. В феврале 1991 г. в Ираке активизировались движения шиитов на юге и курдов на севере. В ходе боев курды освободили всю территорию Иракского Курдистана, снова спровоцировав рост опасений Сирии, Турции и Ирана.

Опасаясь курдского национализма, Тегеран оказывал помощь иракским шиитам, что вызывало тревогу как правительства С. Хусейна, так и Соединенных Штатов, которые видели в усилении проирански настроенного движения иракских шиитов угрозу для американских интересов. США предпочли бы, чтобы С. Хусейн подавил шиитов. Иракское правительство так и сделало, однако вслед за тем оно бросило силы на разгром курдов. Курдское движение было подавлено с крайней жестокостью.

В этой ситуации британский премьер-министр Джон Мейджор предложил создать для курдов «зону безопасности» на севере Ирака, куда не имели бы право вводиться войска иракского правительства и летать самолеты иракских ВВС. В 1992 г. в соответствии с резолюцией ООН была создана такая зона к северу от 36-й параллели. Международными гарантами безопасности курдов выступили США, Британия, Франция и Германия. Попытка курдов договориться с С. Хусейном о признании де-факто их автономии провалилась. И тогда под прикрытием военных гарантий четырех стран иракские курды 2 апреля 1992 г. провозгласили создание «Курдского автономного района». В мае 1992 г. был избран курдский провинциальный парламент и сформировано местное правительство.

Во второй половине 1990-х годов остро курдский вопрос стоял и в Турции, где курдские националисты-радикалы прибегали к тактике террористических актов. Курдские боевики контролировали обширные внутренние районы Турции, где курды составляли большинство. Турецкое правительство вело непримиримую борьбу с курдским движением, отказываясь рассматривать вопрос о создании для турецких курдов отдельной автономной провинции. 15 февраля 1999 г. спецслужбам Турции удалось арестовать лидера леворадикальной Курдской рабочей партии Абдуллу Оджалана, который перед тем долгое время находился в эмиграции в России, но был депортирован в Италию, откуда попы-

тался проследовать в Кению, где был схвачен и доставлен в Турцию. Суд приговорил А. Оджалана к смертной казни, но ему была сохранена жизнь взамен согласия обратиться к своим сподвижникам с призывом прекратить вооруженное сопротивление.

Турецкие курды временно отказались от радикальных форм борьбы, хотя не прекратили ее полностью. Тем не менее в мае 2004 г. Курдская рабочая партия, признанная к тому времени Вашингтоном террористической организацией, вышла из соглашения о перемирии с турецкими властями, сославшись на необоснованные репрессии против ее членов.

3. Индийско-пакистанские связи отличались чередованием кратких оттепелей и длительных похолоданий. Стороны старались избежать неконтролируемого роста напряженности и возобновляли попытки диалога. В апреле 1997 г. в Дели даже стали поговаривать о возможности создания конфедерации с Пакистаном и Бангладеш. Но взаимопонимание не налаживалось. Подписание соглашений по частным вопросам не перерастало в общую нормализацию. Фоном диалога продолжали оставаться пограничные столкновения небольшого масштаба.

Летом 1997 г. они стали более интенсивными. Еще в начале 1990-х годов лидеры обеих стран намекали на наличие под их контролем ядерного оружия. В Пакистане осторожные признания в таком духе в 1992 г. допускала премьер-министр Беназир Бхутто (дочь бывшего пакистанского президента З. А. Бхутто). В 1994 г. президент Пакистана Наваз Шариф заявил, что Пакистан обладает атомной бомбой и готов ее применить для обороны.

Ни Индия, ни Пакистан не подписывали договор о нераспространении ядерного оружия. Индия не делала этого, ссылаясь на неприемлемость для нее «второразрядного», как считали в Дели, статуса безъядерной державы, неуместность международного контроля над индийскими ядерными программами и опасения в отношении ядерной стратегии Китая. Пакистан соглашался присоединиться к договору лишь в случае, если то же самое сделает Индия.

Стремясь оказать давление на Пакистан, 11 мая 1998 г. Индия произвела испытание трех ядерных устройств, 13 мая — еще двух. В ответ испытания ядерных устройств провел Пакистан — 26 мая 1998 г. их было взорвано пять, 30 мая — еще одно. Специалисты полагали, что еще к 2000 г. Индия была в состоянии произвести более 450 атомных бомб, а Пакистан — более 100. Майские события 1998 г. означали, что в мире появились две непризнанные ядерные державы. Режим нераспространения ядерного оружия, который при поддержке США и СССР соблюдался с 1968 г., был нарушен, хотя незадолго до того, в мае 1995 г., он был бессрочно продлен после двухмесячных обсуждений на конференции в Вашингтоне.

«Ядерная тревога» в Южной Азии вызвала всеобщую озабоченность. В июле 1998 г. были организованы переговоры премьер-министра Индии А. Б. Ваджпай и президента Пакистана Н. Шарифа в столице Шри-Ланки г. Коломбо. В октябре 1998 г. возобновился индо-пакистанский диалог на уровне министров иностранных дел. В феврале 1999 г. было восстановлено автобусное сообщение между Индией и Пакистаном, и А. Б. Ваджпай отправился первым рейсом на пакистанскую территорию в г. Лахор, где прошла его встреча с премьер-министром Пакистана («автобусная дипломатия»). Но к весне 1999 г. столкновения на границе возобновились.

Индийское руководство добивалось признания ядерного статуса Индии, рассчитывая с его приобретением активнее претендовать на статус постоянного члена Совета безопасности ООН. Пакистан по соображениям безопасности стремился к поддержанию ядерного паритета с Индией. Обе страны работали над осуществлением программ производства современных ракет. Великие державы официально не признали ядерного статуса Индии и Пакистана. Против обеих стран со стороны США были введены санкции. В 2001 году санкции были отменены.

В 2008 г. США заключили с Индией соглашение о сотрудничестве в ядерной сфере, разрешив продажу в Индию технологий мирного атома. Соглашение было заключено на фоне проблем с иранской ядерной программой и сложностями США в Афганистане и Пакистане. Таким образом, де-факто был признан ядерный статус Индии.

4. На состоявшихся 17 мая 1999 г. выборах в Израиле Б. Нетаньяху, который занимал жесткую позицию по вопросам, связанным с созданием Палестинской автономии, потерпел поражение, и премьер-министром был избран последовательный сторонник «миротворческой» стратегии Эхуд Барак. Он пошел на ряд серьезных уступок арабам. Прежде всего, он попытался нормализовать отношения с Сирией, которая, сохраняя свое военное присутствие в Ливане, поддерживала боевиков «Хамас» и «Хизбалла», и в мае 2000 г. Израиль ликвидировал «зону безопасности» на юге Ливана. Это однако не привело к прекращению сирийской поддержки экстремистскими организациями.

Стремясь максимально ускорить процесс урегулирования с ООП, Э. Барак, которого энергично поддерживал президент США Б. Клинтон, пошел на подписание ряда новых соглашений с Я. Арафатом, касающихся графика вывода израильских войск, ликвидации некоторых израильских поселений, создания коридора между Западным берегом и сектором Газа и т.д.

В октябре 2000 г. исламисты, воспользовавшись провокационной акцией лидера израильской оппозиции Ариэля Шарона, добивавшегося свержения правительства Э. Барака, развязали массовые столкнове-

ния, которые к 2001 г. переросли в возобновление «интифады» и сопровождались перестрелками и даже боями между отрядами палестинцев и израильской армией. Попытки остановить конфронтацию успехом не увенчались, переговорный процесс был парализован, несмотря на заявления Э. Барака о готовности Израиля восстановить положение, существовавшее до войны 1967 г., т.е. выполнить резолюцию № 242. Экстремистское крыло ООП, которое вновь возобладаало, стремилось к полной победе над Израилем.

Ключевое слово

Интифада — кампания вяло текущего, рассредоточенного, но почти непрерывного гражданского неповиновения властям, демонстраций, периодически перерастающих во вспышки насилия и бунт. Форма интифады типична для массовых выступлений палестинцев против Израиля в 1987–1991 гг. и после 2001 г. В 2004 г. «иракской интифадой» были названы «ползучие» антиамериканские выступления шиитов в Ираке.

Усиление его влияния было обусловлено, прежде всего, «исламизацией» ООП и региона в целом, что внесло в арабо-израильский конфликт мощную конфессиональную составляющую. Исламизация ООП началась в конце 1970-х годов, когда происходил процесс эрозии идей социализма. Существенную роль в этом сыграла также и финансовая помощь исламистам со стороны Саудовской Аравии и Ирана.

Рост напряженности в Израиле, спровоцированный отчасти действиями А. Шарона, обусловил усиление правых настроений в стране. В феврале 2001 г. Э. Барак проиграл выборы А. Шарону, и последний сформировал новое правительство Израиля, опираясь на поддержку голосов депутатов от правых партий. Новое руководство стало проводить гораздо более жесткую и наступательную политику в отношении арабов и широко использовать силу для подавления арабских экстремистов. В стране снова установилась обстановка хронической напряженности. Переговоры с Я. Арафатом были прерваны, он был обвинен в неспособности контролировать своих сторонников и фактически изолирован в своей резиденции силами израильской армии. При поддержке США правительство Израиля требовало отстранения Я. Арафата от руководства Палестинской автономией, хотя заменить его более приемлемым и эффективным лидером было трудно. ООП была расколота между экстремистами и умеренными и переживала острый внутренний кризис.

США, Россия и страны Западной Европы пытались оказывать давление на израильскую и палестинскую стороны одновременно. Москва продолжала поддерживать Я. Арафата, который терял контроль над фракциями ООП. В мае 2003 г. при давлении США и Израиля Я. Арафат был вынужден согласиться на формирование нового правительства Палестинской автономии, во главе которого был поставлен Махмуд Аббас (Абу Мазен). Западные страны и израильское руководство надеялись,

что в отличие от Я. Арафата новый палестинский лидер сможет подчинить себе радикальные группировки ООП, положит конец террористическим акциям и сможет провести конструктивные переговоры с Израилем по палестинской проблеме.

В мае 2003 г. в иорданском городе Акаба состоялась трехсторонняя встреча президента США Дж. Буша-младшего, премьер-министра Израиля А. Шарона и главы правительства Палестинской автономии М. Аббаса, на которой был принят план «Дорожная карта». Он предусматривал создание независимого государства палестинских арабов при соблюдении принципа «непрерывности» их территории (до 2003 г. территория Палестинской автономии состояла из нескольких «лоскутов» и «очагов», не связанных между собой территориально). Ради осуществления плана израильское правительство согласилось произвести демонтаж ряда израильских поселений, построенных на землях, которые предполагалось передать арабам. А. Шарон впервые официально признал, что подконтрольные Израилю с 1967 г. арабские земли являются «оккупированными территориями». Это были серьезные уступки.

Ключевое слово

Дорожная карта (road map) — план поэтапного разрешения какой-либо проблемы, урегулирования ситуации, в котором прописываются этапы и сроки достижения поставленных целей.

В плане не содержалось упоминания о принадлежности Иерусалима. Фактически это означало, что М. Аббас согласился снять требование о превращении его части в столицу «Арабской Палестины», что было серьезным встречным шагом со стороны арабов. Я. Арафат не был допущен на встречу, оставаясь заблокированным в своей резиденции в Рамалле.

Помощь в налаживании диалога между израильским правительством и палестинцами стал оказывать «квартет» — группа международных посредников в составе делегатов США, России, Евросоюза и ООН. Из арабских стран в поддержку «дорожной карты» высказались Иордания и Египет. В Израиле план вызвал протесты правых партий. Внутри ООП радикальная группировка «Хамас» отказалась его признать.

5. Из-за разногласия действий партнеров по «квартету» и внутренних трудностей в Израиле и ПНА произошел срыв графика реализации «дорожной карты». Он побудил израильское правительство, возглавляемое А. Шароном, приступить к реализации тех положений этого плана, которые касались вывода израильских войск и ликвидации некоторых еврейских поселений. Эта его стратегическая линия в последующем получила название «одностороннее размежевание». Ее символом стала четырехсоткилометровая бетонная стена, отделившая

Израиль от ПНА. Она зафиксировала «постоянные границы Израиля», т.е. исключая какие бы то ни было территориальные уступки.

Руководство ПНА в целом негативно оценило стратегию «одностороннего размежевания», и хотя возглавивший ее после смерти Я. Арафата в ноябре 2004 г. М. Аббас заявил о своей поддержке «дорожной карты», «интифада Аль-Акса» продолжалась. На выборах в парламент ПНА возглавляемый им «Фатх» потерпел поражение. Победу одерживает «Хамас» (74 из 134 мест).

После чего, летом 2006 г., его боевики интенсифицируют ракетный обстрел Израиля, а в ответ израильская армия начинает широкомасштабные боевые операции в секторе Газы. Стремясь помочь «Хамас» отряды «Хизбаллы», укрепившиеся на юге Ливана, стали осуществлять массированные ракетные удары по территории Израиля. Широкую поддержку, в том числе военно-экономическую, этим группировкам оказывал Иран. Боестолкновения между боевиками «Хизбаллы» и израильской армией быстро переросли в настоящую войну, в которой обе стороны использовали самые современные виды вооружения. Хотя израильские войска отеснили формирования «Хизбаллы» на юге Ливана, но разгромить их не смогли. В результате бомбардировок израильской авиации были разрушены десятки стратегических объектов на территории Ливана. Однако подорвать инфраструктуру «Хизбаллы» израильтяне не смогли. Вмешательство мирового сообщества привело к прекращению боевых действий.

Для того чтобы принудить «Хамас» и «Фатх» к взаимному сотрудничеству и выполнению «дорожной карты», США и ЕС ввели «экономическую блокаду», т.е. резкое сокращение международной экономической и финансовой помощи ПНА.

Вызванное «экономической блокадой» резкое ухудшение социально-экономической ситуации в ПНА привело в 2007 г. к открытой вооруженной конфронтации между «Фатх» и «Хамас». Первое победило на Западном берегу, а второе — в секторе Газы. Таким образом, ПНА оказалась разделенной на две части, в каждой из которых своя администрация, претендующая на легитимность.

Возглавляемый Махмудом Аббасом «Фатх» контролирует Западный берег, с которого «экономическая блокада» фактически снята, выступает за продолжение процесса мирного урегулирования на основе «дорожной карты». В январе 2008 г. Ближний Восток посетил президент США Дж. Буш-младший с целью «стимулировать развитие палестино-израильских переговоров. Их успех будет зависеть прежде всего от признания Махмудом Аббасом «постоянных границ Израиля». Переговоры об этом велись на протяжении всего 2008 г., однако уже в октябре М. Аббас заявил, что подписание соглашения с Израилем возможно не ранее 2009 г.

В то же время, при посредничестве Египта на протяжении второй половины 2008 г. велись напряженные переговоры о перспективах воссоединения ПНА. Несмотря на жесткую позицию «Фатха» и «Хамаса» по отношению друг ко другу, посреднику удавалось нащупывать общие точки для продолжения конструктивного диалога.

Однако для примирения двух группировок необходимо было найти общий язык с Ираном и переломить общественное мнение арабской «улицы». Эти проблемы остались неразрешенными и привели к новому витку эскалации: операции Израиля против «Хамас» в секторе Газы в январе 2009 г. Израиль временно вторгся на территорию сектора и предпринял меры для разоружения «Хамас», однако не удалось полностью прекратить обстрелы израильских территорий со стороны сектора Газы. Новое израильское правительство Беньямина Нетаньяху ужесточило свои подходы к вопросу о создании Палестинского государства.

Минимум знаний

1. Во второй половине 1990-х годов была совершена попытка объединить Афганистан под властью экстремистского движения «Талибан». Почти сломив сопротивление Северного Альянса, талибы к 2001 г. контролировали 90% территории страны. Афганистан превратился в основную базу мирового террористического движения: в лагерях на его территории проходили подготовку тысячи боевиков для последующей переброски в конфликтные регионы: Чечню, Палестину, Косово, Пакистан, центральноазиатские страны. После взрывов посольств США в Кении и Танзании 1998 г. они начинают пересматривать свое отношение к происламскому террористическому движению, однако кардинальных мер вплоть до событий 2001 г. не принимают.
2. Ко второй половине 1990-х годов национальное движение курдов практически сошло на нет в Сирии и Иране, однако в Турции и Ираке продолжалась ожесточенная борьба между курдскими движениями и правительственными силами. В Ираке к северу от 68 параллели при гарантиях четырех западных стран курды создали собственную автономию, несмотря на несогласие официального Багдада. В Турции курды контролировали ряд внутренних районов страны и развернули активную диверсионно-террористическую войну, в ответ турецкое правительство предпринимало разные меры, в частности, арестовав лидера турецких курдов А. Оджалана, проведя ряд военных операций.
3. Конфликт в Южной Азии между Индией и Пакистаном осложнялся наличием у обеих стран ядерных программ. В 1998 г. обе страны произвели испытания ядерных устройств, нацеленные на взаимное устрашение. Помимо высокой напряженности, сложившейся на субконтиненте, это событие фактически означало официальное нарушение режима нераспространения ядерного оружия. После испытаний стало распространенным мнение, что «мусульманский мир через Пакистан получил собственную ядерную бомбу». Это, поми-

мо прочего, означало возможность распространения технологий производства ядерного оружия по всему мусульманскому миру.

4. В 2001 г. мирное урегулирование вокруг Палестины было сорвано радикальными силами в ООП и Израиле. Началась очередная эскалация, связанная, в частности, с исламизацией ООП. Под совместным давлением посредников, противоборствующие стороны в 2003 г. пошли на компромисс, согласившись на осуществление «дорожной карты», выполнение которой однако, провалилось.
5. Переход Израиля к средствам принуждения ПНА к исполнению «дорожной карты» привел к эскалации конфликта в регионе, победе «Хамаса» на выборах в ПНА, крупным военным столкновениям в секторе Газа, войне в Ливане между Израилем и «Хизбаллой» и, в конечном итоге, к разделению ПНА между «Хамас» (сектор Газа) и «Фатх» (Западный Берег). Израиль сконцентрировался на попытках создать из Западного Берега под руководством «Фатх» образцовое арабо-палестинское государственное образование в обмен на признание границ Израиля. Египет предпринимал попытки к примирению «Фатх» и «Хамас» и воссоединению ПНА. Инициативы обеих стран поддерживали США.

Глава 75

Религиозный экстремизм и транснациональный терроризм. Сентябрьские события 2001 года в США

1. Какую роль играл фактор происламского экстремизма в ситуации на Ближнем Востоке в 1990-е годы?
2. Какое значение для мировой политики имели сентябрьские события 2001 г. в США?
3. В каких формах велась война против режима талибов в Афганистане в 2001–2002 гг.?

1. После войны 1990–1991 гг. в зоне Персидского залива происходила резкая активизация исламистского движения. 25 апреля 1991 г. в столице Судана Хартуме была созвана арабо-исламская народная конференция, в которой приняли участие представители исламских партий и организаций. Делегацию ООП на ней возглавлял Я. Арафат. В качестве альтернативы правительственной ОИК, оказавшейся недостаточно эффективной, было принято решение создать ОНАИК (Организация народной арабско-исламской конференции). Ее целями было достижение «исламского единства» (создание конфедерации мусульманских государств) и «борьба с международным сионизмом», а текущими задачами — недопущение «капитуляции перед Израилем» и «освобождение оккупированных территорий». К категории последних были отнесены не только Западный берег и сектор Газа, но и зоны расположения аме-

риканских войск на Аравийском полуострове, а также ряд районов, населенных мусульманами в некоторых странах мира. В 1995 г. в их число была включена Чечня — часть территории России.

С начала 1992 г. исламисты развернули диверсионно-террористическую войну против «безбожных режимов» в некоторых странах Ближнего Востока и Северной Африки, однако значительных успехов они смогли добиться только в Египте и Алжире. В Ливии и Тунисе органы безопасности пресекли их деятельность в зародыше. В Египте им удалось совершить ряд террористических актов, в том числе против иностранцев. Они неоднократно пытались убить президента Х. Мубарака. В 1995 г. после очередного покушения на него в Аддис-Абебе на конференции Организации африканского единства он в категорической форме потребовал от короля Саудовской Аравии Фахда прекращения финансирования исламистских террористических групп. Последний вынужден был дать указание об аресте членов этих групп, поскольку они осуществили диверсии против американских и саудовских военных объектов в Восточной провинции. Однако эти репрессивные меры были направлены лишь против фанатиков, обвинивших саудовский режим в пособничестве новым «крестоносцам». Остальным финансовая помощь продолжалась «без ведома и согласия правительства» и на «благотворительные цели».

В конце 1995 г. Х. Мубарак выступил с предложением о созыве конференции на высшем уровне для обсуждения проблемы международного терроризма в регионе. Она состоялась в марте 1996 г. в египетском городе Шарм-аш-Шейхе. Кроме стран региона в ней участвовали спонсоры мирного процесса США и Россия. Ее участники приняли декларацию, в которой говорилось об осуждении «любых актов террора, в каких бы формах они ни осуществлялись, каковы бы ни были их мотивы и исполнители». На конференции была также принята программа конкретных мер по борьбе с международным терроризмом, но реализована она не была.

В немалой степени это объясняется различием подходов к проблемам международного терроризма, что четко проявилось на состоявшейся в Каире в апреле 1998 г. Межарабской конференции по борьбе с терроризмом. В принятой на ней конвенции говорится, что «любая вооруженная борьба против иностранной оккупации, за независимость и территориальную целостность не должна рассматриваться как проявление терроризма». Очевидно, что данное положение полностью вписывается в известную формулу «цель оправдывает средства».

Параллельно с борьбой против «безбожных режимов» в регионе, которая в 1999 г. стала затухать, исламское движение активизировалось за пределами региона. Тем самым реализовывалась идея короля Фахда, высказанная им в 1992 г., о необходимости исламизации постсоветско-

го пространства. В качестве первоочередного объекта исламизации ко-ролем Фахдом была определена Центральная Азия, которую он квали-фицировал как «важный фактор строительства нового исламского мира».

Вместе с тем, в исламском движении выделилась группировка ра-дикалов, неформальным лидером которых стал саудовский миллионер У. бен Ладен — глава Всемирного исламского союза. Своей основной целью она ставила борьбу с США, так как в результате реализации «ми-рового сионистского заговора» США попали будто бы под власть евреев и превратились в «главную цитадель сионизма». Боевики ультра-ради-кальной группировки осуществили во второй половине 1990-х годов ряд диверсий против американских гражданских и военных объектов, что заставило администрацию Б. Клинтона прибегнуть к открытому исполь-зованию военной силы, чтобы разгромить инфраструктуру ультра-ради-калов и физически устранить У. бен Ладена, но безуспешно. Исламисты, несмотря на ряд неудач, продолжали сохранять возможности для деста-билизации обстановки, как в регионе, так и за его пределами.

2. Наиболее опасные формы радикальный исламизм приобрел осе-нью 2001 г., когда экстремистские группы, действовавшие под ислам-скими лозунгами, совершили серию крупных террористических акций в главных городах США. 11 сентября 2001 г. Соединенные Штаты впер-вые после атаки японских вооруженных сил на базу ВМС США в Перл-Харборе в 1941 г. подверглись нападению на собственной территории. Группа террористов, захватив несколько гражданских самолетов, про-таранила ими два знаменитых высотных здания Всемирного торгового центра (ВТЦ) в Нью-Йорке, а также здание министерства обороны США (Пентагона) в Вашингтоне. Оба корпуса ВТЦ («близнецы») в Нью-Йорке были полностью уничтожены. Пентагон было разрушен частично. Жерт-вами террористических актов стали несколько тысяч человек, погиб-ших в момент взрыва и под обломками рухнувших зданий.

Политико-психологический эффект от катастроф был очень силь-ным. Страна, не знавшая на своей территории других войн, кроме граж-данской в XIX веке, оказалась в состоянии шока. Руководство США не располагало необходимой информацией, являются ли террористичес-кие акты разовой операцией или представляют собой первую волну из серии запланированных ударов. Правительство было не подготовлено к борьбе с таким специфическим противником, который проявил себя 11 сентября. Его местонахождение было невозможно локализовать, он нанес удар изнутри Соединенных Штатов. Участниками подготовки и проведения терактов были как граждане США, так и лица с паспортами других государств, которые легально проживали на американской тер-ритории. Они были связаны как с зарубежными террористическими организациями, так и с рядом официально зарегистрированных в США

культурно-просветительских и благотворительных обществ, негласно за-нимавшихся обслуживанием интересов замаскированных террористов. К финансированию деятельности террористов оказались причастны бан-ковские структуры в США и за рубежом. По сути, теракты были органи-зованы транснациональной террористической сетью, связанной с транс-национальными финансовыми структурами. В июне 2003 г. из США было выслано 13 тыс. лиц (преимущественно выходцев из исламских стран), которых спецслужбы подозревали в связях с террористическими органи-зациями, действовавшими на территории Соединенных Штатов.

По сведениям ЦРУ, ключевую роль в организации преступлений в США играл У. бен Ладен. Он проживал в Афганистане, контролируя правительство талибов, и оттуда руководил террористической органи-зацией «Аль-Каида». Вашингтон потребовал от Кабула его выдачи, но получил отказ. США стали угрожать применить против Афганистана силу, но давление не дало результатов. Кабул отказывался идти на уступки, считая доказательства вины У. бен Ладена неубедительными.

Вашингтон принял решение начать войну для свержения талибов и стал формировать коалицию союзников, которые могли бы выступить совместно с США. Наиболее решительно в поддержку проведения во-енной акции против Афганистана выступила Великобритания. Она пре-доставила Соединенным Штатам имевшуюся у нее разведывательную информацию и согласилась направить в Афганистан своих военнору-жащих. Другие страны НАТО были менее решительны. Они не хотели посылать в Афганистан своих солдат и не имели возможности оказать Вашингтону иную поддержку, кроме политической и моральной. Тем не менее страны НАТО со всей определенностью квалифицировали со-бытия 11 сентября как нападения на США и на всех них, согласно ст. 5 Вашингтонского договора, и выразили готовность оказать помощь Со-единенным Штатам. Вашингтон учел мнения союзников, но фактиче-ски не принял помощь ни от кого, кроме Великобритании.

К моменту сентябрьских событий отношения России и США харак-теризовались некоторой неопределенностью. В ноябре 2000 г. демокра-тическая партия проиграла президентские выборы, и новым президен-том США стал республиканец Джордж Буш-младший, сын Дж. Буша-старшего, бывшего президентом США в конце 1980-х — начале 1990-х годов. Новый американский лидер был недоволен политикой его предшественника в отношении России, считая ее «мягкой». Аналитики ждали, что его напористая манера и упрощенные воззрения в сфере внешней политики могут привести к обострению российско-американ-ских отношений, и без того холодных после периода расхождений меж-ду Москвой и Вашингтоном из-за конфликта в Косово и подписания российско-китайского договора. Но развитие российско-американских отношений неожиданно пошло по иному руслу.

Президент РФ В. В. Путин оказался первым руководителем иностранной державы, позвонившим президенту Дж. Бушу-младшему после терактов в Нью-Йорке и Вашингтоне с выражением сочувствия и солидарности. Россия выступила на стороне США, заявив о безоговорочном осуждении терактов в США и готовности оказать Вашингтону помощь для проведения операции против талибов. Москва, как и Великобритания, предоставила США нужные разведывательные сведения, право воздушного коридора над российской территорией для американских самолетов на время подготовки и проведения операции, а также оказала дипломатическое содействие в получении согласия от правительств Киргизии и Узбекистана на использование ВВС США военно-воздушных баз на территории этих двух стран. Фактически Британия и Россия выступили для США в качестве главных союзников против талибов.

3. 7 октября 2001 г. США начали военно-воздушную кампанию в Афганистане, за которой последовала сухопутная операция. С севера на Кабул стали наступать узбеко-таджикские отряды Северного альянса, который получал военную помощь от России и США. 21 декабря талибы были изгнаны из Кабула, и в столицу были введены войска Северного альянса и международные силы (американские и британские контингенты). Боевые действия в южных районах продолжались до начала 2002 г.

В декабре 2001 г. в Бонне состоялась конференция афганских сторон с участием бывшего короля Афганистана Захир-шаха, проживавшего в эмиграции в Италии. Монархию в стране было решено не восстанавливать. Конференция приняла решение о создании временного правительства Афганистана во главе с умеренным прозападным лидером Хамидом Карзаем, тоже вернувшемся из эмиграции. В июне 2002 г. собравшаяся в Кабуле Лоя-джирга избрала его президентом Афганистана сроком на два года. Избрание Х. Карзая, как и ожидалось, не удовлетворило часть племенных вождей Афганистана. Вскоре оказалось, что власть его правительства распространяется только на столицу, прилегающие к ней районы и пять других крупных городов страны. На местах в провинциях положение дел контролировалось полевыми командирами. Правда, талибы были вынуждены отступить на территорию Пакистана. Но захватить У. бен Ладена или обнаружить его следы в Афганистане не удалось.

События 11 сентября 2001 г. свидетельствовали о появлении в международных отношениях типологически новой угрозы — транснациональной угрозы терроризма, — способной поразить ту или иную страну одновременно как из-за рубежа, так и изнутри ее самой. Международное сообщество не знало средств борьбы с такой комбинированной угрозой.

Минимум знаний

1. Укрепление исламских режимов на Ближнем Востоке, поддержка со стороны нефтяных монархий Персидского залива способствовали усилению мусульманских политических движений. В то же время произошла их радикализация. Главными целями их деятельности были борьба с Израилем, с прозападными режимами мусульманских стран, а также защита интересов исламских сообществ в конфликтных регионах (Центральная и Южная Азия, Кавказ, Балканы, Африка). Наиболее активной частью происламского экстремистского движения стала террористическая транснациональная сеть Аль-Каида при лидерстве Усамы бен Ладена.
2. Сентябрьские события 2001 г. стали символом уязвимости США. Удар нанес «внутренний враг», точное выявление которого вызывало большие затруднения. В то же время, за ударом стояли совершенно определенные силы транснационального терроризма, поддерживаемые афганским режимом талибов, против которого и был направлен удар США. Россия одной из первых поддержала США в борьбе с терроризмом.
3. В ходе Второй войны в Афганистане (с 2001 г.) международная коалиция, возглавляемая США, куда, в частности, входила Россия, оказала решающую поддержку Северному альянсу в его победе над движением «Талибан». К первой половине 2002 года основные силы талибов были разгромлены. В стране начался процесс послеконфликтного урегулирования.

Глава 76

Интеграционные тенденции в Северной и Южной Америке

1. Какие факторы способствовали усилению регионалистских тенденций в Латинской Америке?
2. Как и в каких целях была сформирована Североамериканская зона свободной торговли?
3. Какую роль стал играть блок МЕРКОСУР во взаимоотношениях с другими интеграционными группировками в Латинской Америке?
4. Как развивались панамериканские интеграционные тенденции во второй половине 1990-х — начале 2000-х годов?
5. Как произошел «левый поворот» в Латинской Америке?
6. Как Колумбия превратилась в наркогосударство?

1. Разочарование латиноамериканских стран в США после фолклендского кризиса стимулировало их интерес к сближению на южноамериканской региональной основе — прежде всего в экономической области. Еще в июле 1986 г. Аргентина и Бразилия выступили с совместным проектом развития экономического сотрудничества и интеграции, провозгласив его открытым для присоединения других стран. Сотрудничество развивалось медленно, но успешно, что позволило расширить

его рамки. В марте 1991 г. в Асунсьоне (Парагвай) Аргентина, Бразилия, Парагвай и Уругвай заключили между собой четырехсторонний договор о создании таможенного союза и общего рынка четырех стран. Новое объединение стало называться Общим рынком южного конуса (*Mercado Común del Cono Sur*, *MERCOSUR*, МЕРКОСУР). Важно иметь в виду, что договор не означал немедленного создания общего рынка, время формирования которого было отнесено к 1995 г., после чего фактически МЕРКОСУР и смог начать действовать в качестве интеграционной группировки. Но до того страны-участницы Асунсьонского договора вели напряженную подготовительную работу.

В декабре 1986 г. «контадорская группа» (Мексика, Панама, Колумбия и Венесуэла) и «группа поддержки Контадоры» (Бразилия, Аргентина, Перу и Уругвай) слились воедино, образовав теперь уже многочисленную и влиятельную «группу Рио-де-Жанейро» («группу Рио») в составе восьми государств, включая все наиболее мощные латиноамериканские государства. Ее экономическим мотором в 1990-х годах и стало сотрудничество в рамках МЕРКОСУР.

Создавая новые консультативные органы, латиноамериканские страны не ставили вопрос об упразднении Организации Американских Государств (ОАГ). Но на практике ее функции стали сужаться таким образом, что фактически из организации панамериканского сотрудничества она постепенно превратилась в «рамочную структуру» для контактов между латиноамериканскими странами и США.

Начиная примерно с 1989 г. инициатива в разработке перспективных направлений регионального и межамериканского сотрудничества перешла к чисто латиноамериканским по составу организациям — МЕРКОСУР и «группе Рио». Наиболее важные вопросы ситуации в Латинской Америке стали предварительно рассматриваться в «группе Рио» и только затем передавались на обсуждение в ОАГ.

После встречи «группы Рио» в верхах в мексиканском городе Акапулько в 1987 г. было решено, что к ее компетенции будет относиться выдвижение совместных инициатив в области региональной и международной безопасности и ограничения вооружений, совершенствование региональных мер доверия и практики мирного разрешения споров, содействие развитию демократических институтов, расширение диалога с внерегиональными государствами, стимулирование интеграционных процессов внутри региона и проведение совместной политики в целях демократизации международных отношений, развитие сотрудничества в деле борьбы с преступностью, контрабандой наркотиков и терроризмом, борьба с бедностью и обнищанием. На последующих встречах «группы Рио» эти направления дополнялись.

В 1990 г. на встрече в Каракасе (Венесуэла) было принято решение открыть двери для вступления в группу всех испаноговорящих централь-

ноамериканских и карибских государств, за исключением Кубы, и для одной из англоговорящих стран Карибского бассейна (всего их имеется 19). «Группа Рио» имела основания считать себя вправе выступать от лица Латинской Америки в целом. На встрече в Картахене (Колумбия) в 1991 г. от имени «группы Рио» был выдвинут проект превращения Латинской Америки в зону мира и заявлено об отказе латиноамериканских стран от производства, приобретения и хранения ОМП.

Активность латиноамериканских стран на международной арене, интенсификация их контактов со странами Западной Европы, Канадой, Японией, государствами бассейна Тихого океана беспокоила США. К окончанию пребывания Р. Рейгана на посту президента стало ясно, что его «нажимная» политика провоцирует антиамериканизм и стимулирует латиноамериканскую солидарность против Вашингтона. Американскую администрацию тревожила и перспектива «закрытой» латиноамериканской экономической интеграции.

В русле модификации политики на латиноамериканском направлении президент Р. Рейган в феврале 1982 г. выдвинул «инициативу для стран Карибского бассейна и Центральной Америки», в соответствии с которой американская сторона обещала открыть внутренний рынок США для товаров центральноамериканских стран и обещала им экономическую помощь. «Карибская инициатива» Р. Рейгана имела ограниченный эффект для отношений Вашингтона со странами региона.

Для укрепления позиций США в Западном полушарии требовался более масштабный проект. Таковым мог оказаться грандиозный план создания «всеамериканской зоны процветания и благополучия от Аляски до Огненной Земли» с включением в нее Канады, США, всех стран Латинской Америки и Карибского бассейна. Однако, несмотря на заинтересованность ряда стран региона в этом проекте, в годы правления администрации Дж. Буша-старшего она не смогла получить свое развитие.

2. Подписание западноевропейскими странами в феврале 1992 г. Маастрихтского договора о создании Европейского Союза оживило беспокойство в США по поводу укрепления конкурентных способностей Европы по отношению к Соединенным Штатам. Американская администрация сочла необходимым принять меры для упрочения позиций США в мировой экономике. Американский ответ состоял из двух частей. Во-первых, 17 декабря 1992 г. по настоянию США между Канадой, Мексикой и Соединенными Штатами было заключено соглашение о создании Североамериканской зоны свободной торговли — НАФТА (*Norht American Free Trade Area*, *NAFTA*). Договор вступил в силу 1 января 1994 г.

Во-вторых, США активизировали усилия по вхождению в систему азиатско-тихоокеанского экономического сотрудничества, знаком чего и было повышение по предложению США уровня представительства

страны в АТЭС, первая встреча на высшем уровне представителей которого состоялась в 1993 г. на американской территории в г. Сиэтле.

В рамках НАФТА была предусмотрена отмена в течение 15 лет торговых барьеров между странами-участницами. Кроме того, определялись меры для смягчения режима миграции капиталов. При этом, договор НАФТА не ставил таких амбициозных задач, как Римский договор 1957 г. или Маастрихтский договор 1992 г. — перед европейскими странами. США, Канада и Мексика вели речь о создании таможенного союза. Это было связано с тем, что американская экономика была вовлечена в связи со многими странами мира, и ограничения, которые договор о таможенном союзе наложил бы на внешнеэкономическую деятельность американских компаний, могли противоречить их интересам. Это принижало значение интеграционного сближения в Северной Америке.

Главной проблемой НАФТА была разница в уровнях развития между США и Канадой, с одной стороны, и Мексикой — с другой. Это порождало противоречия между ними и подрывало способность НАФТА стать основой широкого объединения — Американской зоны свободной торговли (АЗСТ).

3. В 1994 г. Венесуэла и Колумбия подписали соглашение с Мексикой о создании «группы трех» — собственной зоны свободной торговли к 2005 г., хотя с 1992 г. Мексика уже была членом НАФТА. При этом Венесуэла и Колумбия испытывали экономические тяготения к МЕРКОСУР и собирались в него вступить. В случае реализации этого намерения Мексика оказалась бы связующим звеном между НАФТА и МЕРКОСУР. На сходную роль могла претендовать и Чили: она начала переговоры о вступлении в НАФТА и одновременно стала прорабатывать вопрос о присоединении к МЕРКОСУР в качестве ассоциированного члена.

Зона свободной торговли (Центральноамериканская интеграционная система, ЦАИС) создавалась и в Центральной Америке. В 1991 г. соответствующее соглашение подписали шесть стран — Гватемала, Сальвадор, Никарагуа, Гондурас, Коста-Рика и Панама. В 1998 г. между ними и южноамериканскими странами было подписано соглашение о слиянии зоны свободной торговли ЦАИС с аналогичной зоной МЕРКОСУР.

К сотрудничеству с МЕРКОСУР стремились карибские государства — 15 англоязычных островных стран бассейна Карибского моря, объединившихся в КАРИКОМ (Карибское сообщество) еще в 1973 г. Страны этой группы тяготели в основном к сотрудничеству с государствами Центральной Америки, к которым они были ближе географически. 24 июля 1994 г. был подписан договор об учреждении Ассоциации карибских государств в составе 15 англоязычных стран КАРИКОМ, шестерки стран ЦАИС, государств «группы трех» (Венесуэла, Колум-

бия, Мексика), Кубы, Доминиканской Республики, Гаити, а также ряда островных территорий Великобритании, США, Франции и Нидерландов. Главной целью Ассоциация провозгласила создание собственной зоны свободной торговли к 2005 г.

Экономическое сближение между латиноамериканскими странами побудило Вашингтон к попыткам поставить под контроль интеграционные тенденции в Западном полушарии. Экономическое сближение могло позволить реализовать цели, которые нельзя было достигнуть политическим давлением. Идея, высказанная президентом Дж. Бушем-старшим в конце 1980-х годов об экономической интеграции всего Западного полушария, стала снова казаться достойной внимания. Администрация Б. Клинтона реанимировала ее, и в декабре 1994 г. в Майами (США) состоялась первая встреча 34 глав государств и правительств стран Западного полушария. В центре ее внимания были вопросы ускорения экономического развития латиноамериканских стран. Делегация США добилась включения в повестку дня вопроса о создании Американской зоны свободной торговли (АЗСТ — *Free Trade Area of Americas, FTAА*). Эта идея получила одобрение, и был разработан план действий по ее реализации. Соглашение о создании зоны было решено подписать в 2005 г. Вопросы подготовки к осуществлению этой идеи обсуждались на новой встрече лидеров 34 стран в апреле 1998 г. в Сантьяго (Чили).

4. США были заинтересованы в создании огромной АЗСТ, которая объединила бы северную и южную части Америки. Но Вашингтон предпочитал формировать ее на основе НАФТА — через присоединение к ней новых членов из числа латиноамериканских стран. Принципиальное решение по этому поводу было принято американским конгрессом в 1996 г., но реализация его была вскоре приостановлена. Чили, которая попыталась присоединиться к НАФТА, было в этом отказано. В ответ Чили заключила двусторонние договоры о свободной торговле с Канадой и Мексикой, а затем на правах ассоциированного члена вступила в МЕРКОСУР. В том же году переговоры о создании зоны свободной торговли с МЕРКОСУР — к неудовольствию США — начала и Мексика, являющаяся членом НАФТА.

Возможность создания АЗСТ к 2005 г., как о том говорилось в Майами на «саммите Америк» в 1994 г., вызывала сомнения. Латиноамериканские страны были не согласны с формированием АЗСТ через присоединение к НАФТА каждой из них в отдельности. Они предлагали создать панамериканскую зону свободной торговли посредством объединения НАФТА с существующими интеграционными структурами латиноамериканских государств. Ввиду позиции стран Латинской Америки США отказались от формулы «индивидуального принятия». Вашингтон утратил энтузиазм по поводу создания АЗСТ.

Тем временем, Бразилия к началу 2000 г. добилась успехов в реализации своей идеи создания Южноамериканской зоны свободной торговли (ЮАЗСТ) на основе объединения всех субрегиональных группировок Южной и Центральной Америк с МЕРКОСУР. Если бы этот план удался полностью, то в 2005 г. можно было рассчитывать на создание единой АЗСТ на базе объединения равноправных блоков — ЮАЗСТ и НАФТА.

На «саммите Америк» в Сантьяго 18–19 апреля 1998 г. удалось договориться лишь о том, чтобы закончить переговоры о создании АЗСТ к 2005 г., в то время как США полагали, что в 2005 г. АЗСТ уже начнет функционировать. Инициатива в процессе формирования АЗСТ вновь перешла в руки латиноамериканских стран.

Саммит глав государств и правительств американских государств в Монреале в апреле 2001 г. зафиксировал «промежуточный» этап в создании АЗСТ. С одной стороны, латиноамериканцам удалось блокировать принятие решения об образовании зоны к 2003 г., как настаивали США. С другой, в заключительном документе саммита было зафиксировано, что в декабре 2005 г. АЗСТ должна уже функционировать. Это противоречило исходной позиции латиноамериканских стран, предполагавших к 2005 г. завершить лишь подготовку к подписанию соответствующего соглашения. Однако эти планы не осуществились. Противоречия между американскими государствами не позволили реализовать эту задачу.

5. К середине 1990-х годов Латинская Америка прочно находилась в руках либеральных и нелиберальных демократических, как правило проамериканских, режимов. Они занимались осуществлением нелиберальных экономических реформ в рамках принципов *«Вашингтонского консенсуса»*, развивая региональное экономическое и политическое сотрудничество. Единственным пролевым антиамериканским государством оставалась Куба, которую, однако, большинство международного истеблишмента относило к «реликтам Холодной войны».

Ключевое слово

Вашингтонский консенсус — принципы макроэкономической политики, предполагавшей на основе дерегулирования экономики, либерализации внешней торговли, снижения налогов, приватизации, развития финансовых рынков стабилизировать экономику, привлечь иностранные инвестиции и создать условия для относительно быстрого восстановления экономики и ее роста.

В подполье, особенно в беднейших районах и в странах Андского пояса (Перу, Эквадор, Боливия, Колумбия, Венесуэла), продолжали действовать радикальные террористические группировки, преимущественно левого толка, основанные или возникшие в период Холодной вой-

ны, зачастую при содействии Кубы и СССР. В конце 1980-х годов они лишились внешней поддержки и, несмотря на участие в них групп интеллигенции, превратились в маргинальные сетевые нарко- и террористические структуры, пытавшиеся бороться за власть в ряде регионов. Сообщения о крупных терактах (например, захват перуанской группировкой «Тупак Амару» японского посольства в Лиме в 1995 г.) и похищениях людей (колумбийской ФАРК были похищены сотни чиновников, журналистов и бизнесменов) регулярно выходили на передовицы мировых СМИ.

Трудности глобализации, коррупция и общая неэффективность правящих режимов подрывали социальную опору власти. Первый серьезный удар по господству проамериканских режимов был нанесен в 1998 г., когда к власти на демократических выборах в Венесуэле пришел харизматический лидер Уго Чавес, бывший подполковник ВДВ, еще в 1992 г. совершивший неудачную попытку государственного переворота. Он добился власти под антиамериканскими и левопопулистскими лозунгами, обещая национализировать нефтяную промышленность, резко увеличить социальные расходы и уделить большее внимание коренному индейскому населению.

Эти обещания находили отклик среди многих латиноамериканцев, воспитанных, с одной стороны, в католической религиозной культуре, призывавшей к справедливости и заботе об обездоленных, и, с другой стороны, в героизации леворадикальных лидеров, таких как Че Гевара и Фидель Кастро. В то же время, на 1990-е годы пришелся рост самосознания индейцев и провинциального бедного населения, все активнее выступавшего за свои права и видевшего в государстве главный инструмент их обеспечения.

США, которые традиционно уделяли Латинской Америке значительное внимание, после 1991 г. переключили свои ресурсы на другие регионы мира, упустив из внимания Латинскую Америку. В результате, события в регионе стали развиваться быстрее, чем США могли на них реагировать, не говоря уже о превентивном влиянии. Отдельные попытки США восстановить свои позиции в регионе приносили, скорее, негативные последствия.

Самой крупной неудачей США стала поддержка попытки переворота в Венесуэле в 2002 г., направленного против президента Уго Чавеса. Провал переворота только укрепил позиции Чавеса, с одной стороны, ослабив оппозицию, с другой, спровоцировав Чавеса на активную антиамериканскую политику в масштабах, выходящих за пределы Латинской Америки. В самой Венесуэле Уго Чавес выступил под знаменем строительства «социализма XXI века». По времени попытка переворота совпала с повышением нестабильности и «левым поворотом» в крупнейших странах региона.

В 2001 г. в обремененной внешними долгами Аргентине произошел дефолт, а президент ушел в отставку. Не лучше экономическая ситуация сложилась в Бразилии и во многих других странах Латинской Америки. Бедные слои населения (в среднем по Латинской Америке 37% населения в этот период, жили за чертой бедности) вместе с интеллигенцией повернулись в сторону популистов, обещавших восстановить социальное благополучие и стабильность.

В 2002 г. на выборах в Бразилии побеждает умеренно левый лидер Лула да Силва. В Аргентине в 2003 г. — популист Нестор Киршнер. С этого же времени, благодаря росту цен на все сырьевые товары, включая углеводороды и продовольствие, макроэкономическое положение латиноамериканских стран стало улучшаться. Популистские лозунги с левыми оттенками стали все больше увлекать население.

В левом движении Латинской Америки стало очевидным разделение на «радикалов» и «умеренных». К последним, помимо Бразилии и Аргентины, в течение 2004—2008 гг. присоединились Уругвай, Чили, Перу и Парагвай. К «умеренно левым» можно отнести и большинство малых государств района Карибского моря.

В то же время, возросшие возможности Уго Чавеса в сфере внешней политики (благодаря нефтяным богатствам Венесуэлы и взлету цен на этот ресурс) привели к распространению влияния радикально левых сил. В 2005 г. при его массированной поддержке в Боливии к власти приходит индейский лидер Эво Моралес. Между Венесуэлой и Боливией заключается договор, позволяющий первой ввести войска во вторую в случае появления угроз стабильности боливийского режима. Моралес пришел к власти не только с обещаниями национализировать нефтяную промышленность, но и легализовать производство коки (основное сырье для кокаина), а также добиться для Боливии возвращения выхода к морю. Нестабильность в регионе стала возрастать.

В 2006 г. к власти после победы на выборах в Никарагуа возвратился после многолетнего перерыва лидер сандинистов Даниэль Ортега. А в Эквадоре у власти оказался левый радикал Рафаэль Корреа. Оба они опирались на значительную экономическую поддержку со стороны Венесуэлы. Особые отношения у Каракаса сложились с Кубой, которой Венесуэла оказывала большую экономическую помощь.

У. Чавес открыто поддержал леворадикальную наркоторговую и террористическую группировку ФАРК, боровшуюся против правительства Колумбии — одного из немногих, сохранивших проамериканскую ориентацию. Военная, экономическая и территориальная поддержка со стороны Венесуэлы и Эквадора этой незаконной организации вызвала рост напряженности в отношениях с Колумбией и мировым сообществом. В 2008 г. между странами произошел пограничный кризис, вызванный проведением спецоперации колумбийских войск на территории Эква-

дора против укрывавшихся там лидеров колумбийских леворадикалов. Венесуэла перебросила к колумбийской границе танки и дополнительные сухопутные части. Кризис был разрешен в рамках региональных международных организаций, в частности, группы «РИО».

Параллельно усилия Чавеса оказались направлены на поддержку «левизны» «умеренных» латиноамериканских лидеров — Бразилии и Аргентины. Венесуэла значительно увеличила инвестиции в эти страны, добилась соглашений о строительстве крупнейших нефте- и газопроводов. Военные закупки правительства Чавеса провоцировали региональную гонку вооружений и повышение уровня милитаризации региона.

В качестве конкурирующего варианта интеграционного проекта в 2004 г. Венесуэлой была предложена «Боливарианская альтернатива для Латинской Америки». В эту интеграционную группировку к 2008 г. вошли Венесуэла, Куба, Боливия, Никарагуа, Гондурас и два островных государства Карибов. Венесуэла выступила как ресурсный центр этой организации, намереваясь под ее эгидой проводить экономическое и политическое сотрудничество латиноамериканских стран.

Таким образом, при лидерстве и материальной поддержке Венесуэлы в Латинской Америке сложилось радикальное популистское движение, выступающее под социалистическими лозунгами за борьбу с американским влиянием. Вторая составляющая «левого поворота» — умеренные популисты — стремились сохранять отношения с США и развитым миром в конструктивном русле, прежде всего заботясь о собственных экономических и статусных интересах. Оба движения вместе стремились к активной диверсификации внешних связей, среди ключевых партнеров латиноамериканских стран появились Китай и Россия.

Волна антиамериканизма, доминировавшая среди населения Латинской Америки, докатилась и до ближайшего экономического партнера США в регионе — Мексики, президент которой, несмотря на свои «правые» позиции, активно подверг критике США, перекладывая на них ответственность за неудачи своей внутренней политики.

США, в свою очередь, вплоть до прихода к власти администрации Б. Обамы в 2008 г., концентрировали свои усилия на Колумбии, представляя ее в качестве полигона латиноамериканского эксперимента установления стабильности и благополучия, а также борьбы с наркотиками. С приходом новой демократической администрации США с 2009 г. начали пересматривать свои подходы к региону, признавая, что безраздельное лидерство США в нем закончилось.

Вместе с тем, резкое падение цен на сырьевые товары во второй половине 2008 г. стало подтачивать возможности радикальных левых для проведения активной внешней политики. Популистские представления латиноамериканцев, наоборот, под воздействием кризиса продолжали укрепляться.

6. На протяжении нескольких десятилетий внутренний гражданский конфликт и соответствующие природно-географические условия способствовали превращению Колумбии в наркогосударство.

Ключевое слово

Наркогосударство — государство, в котором значительное число административно-территориальных единиц контролируется группировками наркоторговцев, а производство и сбыт наркотиков составляют одну из основных отраслей экономики.

После прихода к власти на Кубе Фиделя Кастро СССР резко активизировал свои усилия в Латинской Америке, и в 1960-х годах у Коммунистической партии Колумбии было образованное военное крыло — ФАРК, Революционные Вооруженные силы Колумбии, ставившие цель насильственного свержения правящего строя этой страны.

Методами действия левых группировок были терроризм, бандитизм, вооруженное противостояние властям в целях получения контроля над удаленными районами страны. СССР и Куба поддерживали также пролевые движения в соседних андских странах (Эквадоре, Перу и Боливии). Из этого региона, через Колумбию, производившую кокаин, и далее через страны Карибского бассейна в направлении США хлынул поток наркотиков.

Антиправительственным группировкам удавалось не только контролировать целые районы, но и препятствовать установлению безопасности в Колумбии в целом. В стране образовался вакуум правопорядка, в котором наркоторговцам и наркопроизводителям были созданы максимально благоприятные условия. В 1980-х годах Колумбия превратилась в крупнейшего производителя и транспортировщика кокаина в мире, в первую очередь, на американский рынок.

После потери поддержки со стороны СССР и Кубы (около 1990–1992 гг.), ускорилось сращивание леворадикальных группировок с наркобизнесом, который превратился в главный источник доходов оппозиции. Праворадикальные организации, созданные на несколько десятилетий позднее «левых», изначально опирались на наркоторговлю.

Параллельно существованию радикальных группировок как пособников наркоторговли наркоиндустрия сформировала собственные формы жизнедеятельности — наркокартели. Для них была характерна высокая степень централизации, территориального охвата, объема транспортировки наркотиков и деятельности на конечном рынке — американском. Так, до 80% производства кокаина в Колумбии в конце 1980-х — начале 1990-х годов контролировали два картеля — «Меделлин» и «Кали». Они активно вмешивались в политические дела (например, считается, что президент Колумбии в 2002–2010 гг. Альваро Урибе на первом этапе своей карьеры получал помощь от картеля «Меделлин»),

строили перевалочные базы на территории соседних государств, вели войны с правительством, между собой и с малыми картелями.

В 1990-х годах наркоиндустрия составляла до 45% объема экспорта из Колумбии и давала доходы в 8% ВВП этой страны. Соседним государствам наркотики приносили доходы в размере 4–5% ВВП. Коррупция достигла невиданных масштабов, выплескиваясь за пределы Колумбии. В 1992 г. президент Панамы был арестован США за покровительство и участие в наркоторговле, многие высшие чиновники Колумбии подверглись наказаниям внутри страны.

К концу 1990-х годов положение правительства Колумбии настолько ухудшилось, что в 1998 г. оно было вынуждено заключить с ФАРК перемирие, де-факто признав контроль этой организации над третьей территорией страны. В этом же году был получен максимальный урожай кокаина. В настоящее время в Колумбии не менее 68 тыс. фермерских хозяйств занимаются выращиванием сырья для кокаина.

Тем не менее к концу 1990-х годов правительство при поддержке США разгромило часть крупных наркокартелей, остальные развалились самостоятельно. На их место пришли так называемые «картели-малыши», эффективность деятельности которых резко увеличилась по сравнению с крупными.

В 1990-х годах США сделали основную ставку на Колумбию в Латинской Америке, попытавшись превратить эту страну не только в ключевого союзника в регионе, но и в модель страны, возродившейся на основе американской помощи. Особую роль в выборе играли не только геополитические факторы, но и борьба с наркоторговлей (Колумбия — поставщик до 80% кокаина на рынок США, который потребляют около 2,8% населения США).

В 1998 г. США предоставили Колумбии режим наибольшего благоприятствования в экономике. Белый Дом принял специальный «План Колумбия» (1999 г.), в рамках которого в страну были посланы военные и гражданские советники, правительству предоставлялась многомиллиардная помощь.

В 2002 г. с приходом к власти нового президента Альваро Урибе и провозглашения глобальной войны терроризму (после 11.09.2001) правительство Колумбии предприняло новое наступление на радикальные группировки и наркоторговцев. Правые радикалы пошли на примирение с правительством и сложили оружие, однако их связи с наркобизнесом сохранились (2006). Левые радикалы потерпели серию военных поражений, хотя благодаря помощи соседних государств смогли сохранить часть своих позиций. Тем не менее поражения оппозиционных группировок пока не помогли борьбе с наркоторговлей, ее масштабы не изменились.

Венесуэла, возглавлявшая антиамериканскую волну в Латинской Америке, оказывала массированную поддержку леворадикальным

группировкам в Колумбии с момента прихода к власти Уго Чавеса. Правительство этой страны закрывало глаза на наличие баз леворадикальных группировок на своей территории, по некоторым сведениям, даже оказывало им материальную помощь, выступало посредником на международном уровне. Венесуэла превратилась в основной транзитный путь колумбийских наркотиков в Европу, постепенно сама вовлекаясь в процесс производства и торговли кокаином.

На пути наркотиков в Европу колумбийскими торговцами в наркогосударство была превращена Гвинея-Бисау в Западной Африке. Относительное ослабление колумбийских наркокартелей привело к резкому усилению наркоторговцев в Мексике, где ими контролируются граничащие с США провинции (штаты), именно они во второй половине 2000-х годов доминировали на американском рынке наркотиков и становились хозяевами львиной доли прибыли (хозяйства, непосредственно выращивавшие коку, получают только 2% от конечной стоимости кокаина). В Мексике, входящей в НАФТА, произошло слияние наркобизнеса, бандитизма и банковских сетей, занимающихся отмыванием денег, полученных от продажи наркотиков в США.

Происходило расползание феномена наркогосударства за пределы Колумбии и даже Латинской Америки. Последствиями его являлись не только гибель сотен тысяч людей, потребляющих наркотики, и страдания миллионов их родственников, но и разрушение социальных институтов, ослабление государственной власти, подрыв легальных отраслей экономики, превращение стран в «несостоявшиеся государства», существующие за счет внешней помощи и/или нелегальных сфер экономики. Формирование наркогосударства сопровождается сращиванием наркоторговцев, радикальных (террористических) группировок и банковских сетей, занимающихся отмыванием денег.

Минимум знаний

1. После Фолклендской войны (1982 г.) страны Латинской Америки попытались сформировать собственные интеграционные структуры без участия США. Плодом их усилий стало создание МЕРКОСУР (участники — Аргентина, Бразилия, Парагвай и Уругвай). Для обсуждения вопросов безопасности была сформирована «группа Рио» (восемь государств). США попытались перехватить интеграционную инициативу и в 1990 году выдвинули предложение о начале всеамериканской экономической интеграции, в рамках которой были готовы оказать значительную экономическую помощь странам Латинской Америки.
2. США стремились ответить на готовность латиноамериканских стран к интеграции, а также укрепить конкурентное положение страны в связи с усилением Западной Европы как единого целого после подписания Маастрихтского договора. К 1994 г. была создана Североамериканская зона свободной торговли, главной задачей которой стало объединение экономических ре-

сурсов трех стран: США, Канады и Мексики. В отличие от ЕС перед НАФТА не стояли задачи интеграции в политической сфере и в вопросах безопасности, а также создания валютно-экономического союза.

3. Совокупная экономическая и политическая мощь стран МЕРКОСУР, а также относительно успешное экономическое развитие в первой половине 1990-х годов сделали организацию центром притяжения в Латинской Америке и образцом для других интеграционных проектов в регионе. США, в свою очередь, выступили с идеей создания зоны свободной торговли на пространстве обеих Америк. Эта задача не была реализована.
4. Провал деятельности правых режимов к концу 1990-х годов, проводивших неолиберальный экономический курс, волна антиамериканизма, национальное возрождение индейских сообществ на фоне массовой бедности, приверженности населения популистским идеям привели к победе на выборах в большинстве стран Латинской Америки президентов левой ориентации. «Левое движение» в Латинской Америке имело две составляющие — леворадикальные, антиамериканские режимы (Венесуэла, Куба, Эквадор, Боливия и Никарагуа), и умеренно левые, которые сохраняли отношения с США в конструктивном русле. Для всех стран региона в этот период характерна деверсификация внешних связей, отказ от односторонней ориентации на США.
5. Отсутствие безопасности и нестабильность в Колумбии на протяжении десятков лет привели к формированию условий, благоприятных для деятельности наркоторговцев и наркопроизводителей. Произошло сращивание оппозиционных террористических группировок с наркоторговлей наряду с образованием наркокартелей, характеризовавшихся высокой степенью концентрации производства и реализации наркотиков. Несмотря на серьезные поражения, которые понесли антиправительственные силы во 2000-е годы и значительную помощь со стороны США, оказанную правительству, уменьшить объемы производства наркотиков не удалось. Колумбия оставалась наркогосударством.

Глава 77

Третье и четвертое расширение ЕС и развитие европейской интеграции в 2000-е годы

1. В каком положении находился ЕС перед третьим расширением (к январю 1995 г.)?
2. Как происходило углубление европейской интеграции во второй половине 1990-х годов?
3. В каких целях Западноевропейский союз был включен в военно-политическую структуру ЕС?

1. Заключение Маастрихтского договора было крупным успехом политики интеграции. Евросоюз становился мощным центром притяжения для стран, которые оставались за его рамками. В первую очередь

шансы на присоединение к нему имели страны, придерживавшиеся политики нейтралитета — Швеция, Австрия и Финляндия. Две последние получили возможность свободно принимать решение о вхождении или невхождении в международные блоки только после распада СССР, так как прежде их нейтралитет был закреплён не только в национальных конституциях, но и в их договорах с Советским Союзом. Поскольку европейские интеграционные структуры советское руководство традиционно считало потенциально враждебными себе, вхождение в них Австрии и Финляндии рассматривалось в Москве в качестве нарушения нейтрального статуса соответствующих стран.

Процесс подготовки к вступлению в Евросоюз Австрии, Швеции и Финляндии продолжался всю первую половину 1990-х годов. Австрия подала заявку на вступление в июле 1989 г., Швеция — в июле 1991 г., а Финляндия — в марте 1992 г. С 1 февраля 1993 г. в Брюсселе начались переговоры между ЕС и тремя странами. В июне 1993 г. Европейский совет на встрече в Копенгагене одобрил вступление трех новых стран, установив для него срок не позднее начала 1995 г. Поскольку показатели экономического развития стран-кандидатов не вызывали сомнений в их способности соответствовать стандартам ЕС, переговоры шли успешно, и искомые соглашения были достигнуты к марту 1994 г. Летом—осенью 1994 г. в трех странах прошли референдумы, на которых решение о вступлении в ЕС было одобрено, и с 1 января 1995 г. они официально присоединились к Евросоюзу.

Одновременно с Австрией, Швецией и Финляндией переговоры о вступлении в ЕС с апреля 1993 г. повторно вела Норвегия. Она уже пыталась присоединиться к нему в 1972 г., но неудачно (избиратели проголосовали против этого решения). В 1994 г. вопрос о вхождении в ЕС был вынесен на референдум вторично, но норвежские избиратели снова проголосовали против присоединения к Евросоюзу. Норвегия осталась за его рамками. Вопрос был отложен до 2005 г., однако к тому времени число сторонников присоединения страны к ЕС не возросло, а даже уменьшилось.

После присоединения к Евросоюзу трех стран ЕАСТ близость между двумя европейскими интеграционными группировками (Евросоюзом и ЕАСТ) возросла еще больше. С 1 января 1994 г., после того как вступил в силу соответствующий договор, подписанный в 1992 г. в г. Порту (Португалия), единое Европейское экономическое пространство (*European Economic Space*), сформировавшееся в середине 1970-х годов, было преобразовано в высоко интегрированную единую Европейскую экономическую зону (ЕЭЗ, *European Economic Area*)*. Участниками до-

* В ряде русских публикаций *European Economic Area* переводится как «Европейское экономическое пространство» — так же, как и *European Economic Space*.

говора были, с одной стороны, 12 стран ЕС, а с другой — Австрия, Швеция, Финляндия, Норвегия — каждая в отдельности.

Вступление в Евросоюз Финляндии, Швеции и Австрии способствовало постановке в практическую плоскость вопросов о присоединении к ЕС стран Прибалтики и Словении. В 1998 г. начались переговоры о дальнейшем расширении ЕС и принятии в него восточноевропейских стран и Кипра.

Членства в ЕС активной стала добиваться Турция. В 1963 г. она подписала соглашение об ассоциированном членстве в ЕЭС, а в апреле 1987 г. подала заявку на вступление в него, но страны ЕЭС отказывались вести с Турцией переговоры. В декабре 1995 г. Европейский парламент принял решение заключить соглашение о свободной торговле с Турцией, но вопрос о ее принятии в Евросоюз не был решен.

К моменту вступления в силу договора о Европейском Союзе в ноябре 1993 г. западноевропейские страны уже вели работу по созданию европейского валютного союза. Условием присоединения к нему было соответствие критерию предельно допустимого дефицита госбюджета стран-участниц, который не должен был превышать 3% объема ВВП. План создания валютного союза предусматривал три стадии. На первом (1990—1993) — предполагалось устранить технические и фискальные барьеры между странами-участницами, на втором (1994—1998) — завершить либерализацию движения капиталов, на третьем (с 1999) — ввести общую европейскую валюту.

2. В декабре 1995 г. в Мадриде Европейский совет принял решение о модификации Маастрихтского договора в свете меняющихся европейских реалий. 21–22 июня 1996 г. сессия Европейского совета во Флоренции утвердила программу его пересмотра, а 16–17 июня 1997 г. в Амстердаме Европейский совет утвердил измененный текст договора, который был подписан министрами иностранных дел стран ЕС 2 октября 1997 г.

Еще в 1996 г. французские представители в целях улучшения координации в сфере внешней политики и обороны предложили учредить в Евросоюзе пост высокого представителя по вопросам общей внешней политики и политики безопасности. В 1997 г. инициатива была одобрена и закреплена в тексте Амстердамского договора. В июне 1999 г. на саммите в Кельне страны ЕС приняли решение об углублении внешнеполитической координации и переходе к проведению общей политики в области безопасности и обороны (ОЕПБО). Выработку и проведение этой политики вменили в обязанность высокому представителю ЕС по вопросам внешней политики и безопасности, который оказался в роли «министра иностранных дел, безопасности и обороны» Евросоюза. На этот пост был назначен бывший генеральный секретарь НАТО Хавьер

Солана. В руках высокого представителя стали концентрироваться полномочия, связанные с представительством политических и военно-политических интересов ЕС в отношениях с внешними партнерами.

На встрече в Амстердаме после подписания договора был одобрен ход подготовительных работ к введению единой европейской валюты — евро. В безналичный оборот она была введена в январе 1999 г., в наличной — в январе 2002 г.

Продвижение к более высоким уровням интеграции шло параллельно с проработкой вопроса о расширении Евросоюза. С одной стороны, включение восточноевропейских стран в ЕС означало увеличение его населения до полумиллиарда человек, что было выгодно. С другой, — социально-экономические показатели стран-кандидатов на вступление в Евросоюз были низкими и не соответствовали нормативам ЕС. Новым членам Евросоюза предстояло оказывать помощь. После длительных дебатов руководство ЕС пришло к заключению о необходимости расширения — в первую очередь за счет принятия стран Восточной Европы, Кипра и Мальты.

В июне 1993 г. на саммите в Копенгагене Европейский совет утвердил набор критериев, которым должны были соответствовать страны-кандидаты для принятия в Евросоюз. «Копенгагенские критерии» предполагали, что страны-кандидаты обладают способностью обеспечить стабильность демократических институтов, верховенство законов, права и защиту меньшинств, эффективную работу рыночной экономики, соответствие своих законов стандартам ЕС. 16 июля 1997 г. европейская Комиссия назвала страны-кандидаты на вступление в союз. В первой группе претендентов значились Кипр, Польша, Словения, Эстония, Венгрия и Чехия. Группу «второй очереди» составили Латвия, Литва, Словакия и Мальта. В третью группу вошли Румыния и Болгария.

Ключевое слово

Копенгагенские критерии — набор критериев, принятых в 1993 г. Европейским советом, которым должны были соответствовать страны-кандидаты на вступление в ЕС. Среди критериев можно выделить: стабильность демократических институтов, верховенство закона, гарантированные права меньшинств, эффективную работу рыночной экономики.

Сложность представлял вопрос о принятии в ЕС стран бывшей Югославии, за исключением Словении. Сербия и Черногория, а также Хорватия очень сильно пострадали от войн. Босния и Герцеговина, так же как и Македония, находились в состоянии хронических политических кризисов разной интенсивности. При этом на территории Боснии и Герцеговины и Македонии оставались войска НАТО. Особо приходилось говорить об Албании, которая оставалась самой отсталой и нестабильной страной Европы.

Переломным моментом в дискуссии по расширению ЕС стал саммит Европейского совета в Ницце в декабре 2000 г. Страны Евросоюза подписали специальный договор о внесении изменений в механизм работы институтов союза с учетом предстоящего приема в него новых членов и связанной с этим перекройки квот голосов, закрепленных за каждой страной. Договор предусматривал реформу европейской Комиссии. Ниццкий договор вступил в силу только 1 февраля 2003 г., так как произошел срыв его ратификации в Ирландии в 2001 г. Ирландские избиратели согласились его одобрить только со второй попытки в октябре 2002 г., что открыло путь к окончанию всех процедур для вступления договора в силу.

14 декабря 2002 г. в Копенгагене на очередном саммите Евросоюза было принято решение о принятии в ЕС десяти новых членов — Венгрии, Кипра, Латвии, Литвы, Мальты, Польши, Словакии, Словении, Чехии и Эстонии, с которыми в 2003 г. были начаты переговоры о подготовке договоров о вступлении. На этой же встрече рассматривался вопрос о принятии в ЕС Турции, но по этой проблеме решение принято не было. В апреле 2003 г. на саммите Евросоюза в Афинах с десятью странами-кандидатами на вступление в ЕС были официально подписаны соответствующие соглашения. 1 мая 2004 г. десять стран Восточной Европы были приняты в ЕС: Венгрия, Кипр, Латвия, Литва, Мальта, Польша, Словакия, Словения, Чехия, Эстония.

В июне 2003 г. на заседании Европейского совета в Салониках страны Евросоюза начали обсуждение проекта европейской конституции («договора о введении конституции для Европы»). В октябре 2004 г. в Риме этот проект был в основном согласован и вынесен на утверждение государств ЕС, которые должны были провести соответствующие референдумы. В 2005 г. на референдумах во Франции и Нидерландах проект Европейской конституции не получил одобрения. Конституция ЕС вступить в силу не могла. Сторонники форсированной интеграции потерпели крупное поражение, хотя сам интеграционный процесс не остановился. В 2007 году в ускоренном порядке в ЕС были приняты Румыния и Болгария.

В июне 2007 г. лидеры Евросоюза договорились о том, что ввиду невозможности ввести в действие европейскую конституцию, ее роль будет выполнять особый договор. Имелось в виду, что процедура утверждения такого договора будет упрощена, а по содержанию он станет менее революционным, чем первоначальный проект европейской конституции. 13 декабря 2007 г. руководители 27 стран ЕС подписали такой договор в Лиссабоне. Лиссабонский договор не обязательно подлежал вынесению на референдум. Почти все страны приняли решение утвердить его через процедуры ратификации в парламентах.

Однако правительство Ирландии решило вынести договор на референдум. В июне 2008 г. ирландские избиратели проголосовали на референдуме против Лиссабонского договора. В остальных странах ЕС он был ратифицирован, хотя президент Польши Л. Качинский отказался подписывать закон о ратификации после того, как стали известны итоги голосования в Ирландии.

3. С 1990-х годов начался процесс расширения круга стран, причастных к деятельности Западноевропейского союза. В 1990 г. к ЗЕС официально присоединились Испания и Португалия, в 1995 г. — Греция. Дания получила статус наблюдателя, такой же статус получила нейтральная Ирландия, а за ней еще три нейтральные страны — Австрия, Финляндия и Швеция.

В 1994 г. после внесения соответствующих изменений в устав ЗЕС был создан институт ассоциированного членства в союзе. Ассоциированными членами ЗЕС стали Исландия, Турция и Норвегия. Еще позднее появился статус ассоциированных партнеров ЗЕС, которыми стали Болгария, Венгрия, Латвия, Литва, Польша, Румыния, Словакия, Чехия и Эстония. Ассоциированные члены и ассоциированные партнеры не имели в ЗЕС права решающего голоса.

Изменение европейских реалий после подписания Маастрихтского договора и преобразования Европейского сообщества в Евросоюз требовали внесения корректив в статус и функции ЗЕС. Текст договора содержал ссылку на ЗЕС как на основную структуру, на которую будет возложена ответственность за проведение будущей единой европейской политики в сфере обороны и безопасности. Это был первый концептуальный шаг к соединению структур ЕС и ЗЕС в единое целое.

В июне 1992 г. страны ЗЕС приняли «Петерсбергскую декларацию», касавшуюся отношений между ЗЕС, Евросоюзом и НАТО. Ее одобрение означало не только расширение функций ЗЕС, но и изменение смысла его деятельности. Союз начали трансформировать из инструмента обеспечения безопасности только государств-членов в структуру европейской интеграции, которая могла бы служить интересам обеспечения безопасности Евросоюза.

В подтверждение серьезности подобных намерений в мае 1992 г. страны ЕС создали Еврокорпус — франко-германское военное соединение, которое было подчинено руководству ЗЕС, но, как и предполагалось в петерсбергских инициативах, могло выполнять миротворческие миссии в интересах Евросоюза в целом. В 1993 г. к Еврокорпусу присоединились Бельгия и Испания, и его численность увеличилась до 6 тыс. человек. В 1998 г. небольшой контингент Еврокорпуса участвовал в миротворческой миссии в Боснии в составе сил НАТО. В декабре 1998 г. на франко-британской встрече на высшем уровне в г. Сан-Мало было

принято решение создать Европейские силы быстрого развертывания в составе 40 тыс. человек. Формирование контингента Европейских сил быстрого реагирования (*Rapid Reaction Force*) было решено завершить в 2003 г.

Вскоре вслед за тем высокий представитель по вопросам общей европейской внешней политики и безопасности Х. Солана был официально назначен по совместительству генеральным секретарем ЗЕС, что означало организационное сращивание Евросоюза и ЗЕС на уровне высшего руководящего звена.

Интеграция ЗЕС в структуры Евросоюза в перспективе могла способствовать росту самостоятельности стран Европы в сфере безопасности по отношению к США и НАТО. В этом смысле происходящее беспокоило Соединенные Штаты, целью которых было направить усилия европейских стран в оборонной сфере в русло сотрудничества с Североатлантическим альянсом. Еще в декабре 1990 г. на сессии совета НАТО американские представители высказали идеи строительства «европейской опоры НАТО», фундаментом которой мог служить ЗЕС. Европейские страны планировали слияние ЗЕС со структурами Евросоюза, а США размышляли о встраивании ЗЕС в натовские структуры, превращении его в своего рода региональное отделение НАТО. Идея «европейской опоры НАТО» вызвала возражения Франции, Германии и Италии, которые отмечали, что многие входящие в НАТО страны не являются членами ЗЕС.

В июне 1996 г. американские представители выдвинули проект реорганизации ЗЕС, получивший название программы «европейской идентичности в вопросах обороны». Он предполагал создание 70-тысячного корпуса стран НАТО для проведения миротворческих операций. В случае согласия на то 16 стран-членов альянса корпус мог действовать под командованием европейских генералов, в том числе представляющих руководство ЗЕС. Его действия были бы обеспечены разведывательной информацией НАТО и пользовались иной поддержкой натовских структур. Проект представлял собой вариант интеграции НАТО и ЗЕС, но не получил одобрения европейских стран.

Несмотря на эти разногласия, нет оснований полагать, что страны Евросоюза в вопросах безопасности противопоставляют себя Североатлантическому союзу, стремятся дистанцироваться от него. В решениях Европейского совета в Ницце в 2000 г. было специально подчеркнуто ключевое значение НАТО в обеспечении европейской безопасности. Деятельность Евросоюза в военно-политической сфере направлена не на вытеснение НАТО, а на опережающее развитие европейской интеграции в сфере обороны параллельно с продолжением военно-политического сотрудничества по линии НАТО и двусторонних связей с США.

Минимум знаний

1. Распад социалистической системы, «открытие» восточноевропейских стран дали мощный стимул для развития европейской интеграции. В 1995 г. произошло третье расширение ЕС (Финляндия, Австрия и Швеция). В рамках следующего этапа интеграции были развернуты переговоры о приеме в ЕС ряда других восточноевропейских государств и Турции.
2. В 1997 г. в Амстердаме был подписан новый базовый для ЕС договор. В эти же сроки был создан пост представителя ЕС по вопросам внешней политики, обороны и безопасности, задачей которого было подготовить почву для проведения согласованного общеевропейского курса в этих сферах. В 1999–2002 гг. была введена общая валюта — евро. В 2003–2004 гг. состоялся прием новых членов в ЕС, среди которых были десять восточноевропейских стран, продолжались переговоры с другими кандидатами на вступление. Началась подготовка текста европейской конституции. Но попытки принять ее не удалось. В 2007 г. вместо конституции страны ЕС подписали Лиссабонский договор о внесении изменений в Договор об учреждении ЕС. Но из-за отрицательного решения по ратификации договора Ирландией вопрос о его вступлении в силу не был решен.
3. В первой половине 2000-х годов возродился интерес к Западноевропейскому союзу (ЗЕС) как к организации по обеспечению безопасности в ЕС в целом. Был создан т.н. Еврокорпус из военнослужащих ряда европейских стран. Несмотря на попытки США не допустить самостоятельной военно-политической интеграции в ЕС в отрыве от НАТО, европейские страны блокировали предложения по расширению военного сотрудничества между НАТО и ЕС, хотя им и не удалось добиться существенного развития ЗЕС как собственно европейской структуры.

Глава 78

Ситуация на Корейском полуострове

1. Как развивались события вокруг Корейского полуострова в 1990-е годы?
2. Какие причины привели к новой эскалации конфликта на Корейском полуострове в 2000-е годы?

1. В середине 1990-х годов Южная Корея была вторым по значению после Японии стратегическим союзником США в АТР. 19 ноября 1992 г. был подписан Договор об основах отношений между Россией и Южной Кореей, после чего эта страна стала единственным американским партнером, с которым Россию связывает политический договор. Южная Корея добилась укрепления своих международно-политических позиций за счет установления дипломатических отношений с Советским Союзом (в январе 1990 г.), рядом других бывших социалистических стран, а затем и (в 1992 г.) с КНР. Эти обстоятельства могли способствовать созданию более благоприятных внешних условий для

сближения Южной Кореи и Северной и осуществления формулы «перекрестного признания», в соответствии с которой Советский Союз и Китай как бывшие союзники КНДР по войне 1950–1953 гг. признали бы Сеул, а США и Япония установили бы дипломатические отношения с Пхеньяном. Шагом в этом направлении был одновременный прием 17 сентября 1991 г. обоих корейских государств в ООН.

Вскоре вслед за тем, в декабре 1991 г., КНДР и РК подписали межправительственное соглашение о примирении, ненападении и сотрудничестве, а в феврале 1992 г. — совместную декларацию о создании безъядерной зоны на Корейском полуострове, согласно условиям которой обе стороны провозгласили отказ от производства, хранения, размещения, приобретения или испытания ядерного оружия.

В декабре 1992 г. в Южной Корее впервые за много лет прошли свободные выборы, и тридцатилетию правления военных был положен конец. Однако это не облегчило диалог Севера и Юга. Подписанные Сеулом и Пхеньяном документы могли составить базу дальнейших переговоров о нормализации ситуации в Корее, так как, во-первых, они содержали обязательства сторон разрешить конфликт мирно, а во-вторых, Юг, по сути дела, согласился учесть мнение Севера о необходимости исключить присутствие американского ядерного оружия на южно-корейской территории.

Препятствием для урегулирования в Корее были опасения руководства на севере в своей способности удержать власть в случае открытия КНДР внешнему миру, ослабления контроля над жизнью граждан, притока в КНДР знаний, практики и опыта рыночной экономики и политического плюрализма. Северокорейское руководство искало формулу отношений с Южной Кореей, США и Японией, которая помогла бы преодолеть изоляцию КНДР в мире, с одной стороны, и сохранить ее в качестве анклава социализма на базе идей «чучхе» («самопомощи», «опоры на собственные силы»), с другой. В ряде случаев, провоцируя рост напряженности, КНДР сумела добиться повышения своей роли в международных делах.

Ключевое слово

Чучхе — идеология на базе северокорейской версии марксизма, господствующая в КНДР, абсолютизирует самодостаточность, в развитии страны главный акцент делает на собственные силы, внутренние ресурсы.

«Перекрестное признание», которое имелось в виду при нормализации отношений СССР и КНР с Сеулом и принятии корейских государств в ООН, не получило завершения, так как Токио и Вашингтон на признание Пхеньяна не пошли. Переговоры КНДР с Японией уперлись в жесткие, по мнению Японии, требования о компенсации северокорейской стороне за злодеяния японских властей в Корее в годы коло-

ниального господства. Диалог с США зашел в тупик из-за разногласий сторон в вопросах американского военного присутствия на юге полуострова и оценки международного статуса Республики Корея. Северокорейское руководство отказывалось допустить Южную Корею к участию в переговорах об урегулировании и о замене действующего с 1953 г. перемирия в Корее мирным договором. Пхеньян был готов вести мирные переговоры только с США и только по вопросу о заключении мира. Вопросы отношений между Севером и Югом руководители КНДР считали внутрикорейским делом и не соглашались с мнением американской стороны о том, что мирный договор и нормализация отношений КНДР и РК являются элементами комплексного урегулирования.

С начала 1990-х годов зарубежные эксперты стали высказывать мнение о том, что КНДР приблизилась к порогу самостоятельного производства ядерных взрывных устройств. Северокорейский ядерный реактор на АЭС в г. Йонбен считался главным объектом военного профиля, где, как предполагалось, вырабатывались материалы для ядерной бомбы. В ЦРУ полагали, что КНДР накопила достаточно плутония для изготовления нескольких бомб. США предложили КНДР провести переговоры по поводу происходящего. Встречи в Нью-Йорке и Женеве не принесли результатов.

США и Южная Корея пытались оказать давление на Пхеньян посредством угрозы применить санкции ООН. Однако Китай уведомил США о намерении выступить против санкций. Одновременно КНР пыталась убедить КНДР согласиться с требованием МАГАТЭ о проведении инспекции. Обстановка стала настолько напряженной, что весной — в начале лета 1994 г. в США обсуждали вопрос о нанесении упреждающих ударов по ядерным объектам КНДР с целью помешать осуществлению северокорейской ядерной программы.

8 июля 1994 г. в Пхеньяне умер Ким Ир Сен. Это событие разрядило обстановку. В августе 1994 г. в Женеве представители США и КНДР подписали соглашение об оказании Северной Корее технической помощи в мирном использовании ядерной энергии. КНДР согласилась заморозить осуществление своей ядерной программы и возобновить свое членство в Договоре о нераспространении ядерного оружия. США обязались не применять и не угрожать применением ядерного оружия против КНДР, а Северная Корея — принять меры для осуществления условий Декларации о создании безъядерной зоны в Корее и возобновить для этих целей диалог с Югом. КНДР и США договорились об открытии миссий связи.

Однако нормализации отношений КНДР со странами Запада не произошло. В 1998 г. Северная Корея произвела успешный запуск искусственного спутника Земли и продолжила разработку ракетных технологий. В августе она осуществила серию испытательных запусков ракет, одна из которых была выпущена в направлении Японии. В полити-

ческих кругах США и стран Дальнего Востока стал обсуждаться вопрос о «ракетной угрозе» со стороны Северной Кореи.

Отношения России с КНДР в середине 1990-х годов были натянутыми из-за решения Москвы признать Сеул. Россия перестала считать себя связанной с КНДР союзным договором 1961 г., в соответствии с которым она должна была бы как правопреемница СССР оказывать помощь Северной Корее в случае войны на Корейском полуострове. В 1995 г. Москва уведомила КНДР об отказе от продления этого договора на очередной пятилетний срок. Россия предложила КНДР начать подготовку нового договора, но это предложение не нашло поддержки у северокорейской стороны.

2. Новое руководство Северной Кореи во главе с Ким Чен Иром (сыном Ким Ир Сена) стало обнаруживать признаки намерения начать проведение ограниченных реформ. Препятствиями для нормализации отношений КНДР с внешним миром являлись ее ядерная программа и подозрения в том, что Пхеньян укрывает на своей территории представителей японской террористической организации («красной армии»), занимавшейся угоном пассажирских самолетов.

В марте 2000 г. во время пребывания в Вашингтоне делегации КНДР удалось достигнуть договоренности о сотрудничестве КНДР и США в борьбе против терроризма. Американская сторона обещала исключить КНДР из списка стран, поддерживающих международный терроризм. В том же году в Пхеньяне состоялся межкорейский саммит. Между США, Японией и Южной Кореей начались консультации о принятии совместных мер для улучшения отношений с Северной Кореей. В 2000 г. с КНДР установили дипломатические отношения Австралия, Филиппины, Бельгия, Канада, Испания, Германия, Люксембург, Греция, Бразилия, Новая Зеландия, Турция, Евросоюз. Северная Корея вступила в члены Асеановского регионального форума по вопросам безопасности.

Произошло некоторое оживление отношений КНДР с Китаем и Россией. 9 февраля 2000 г. в Пхеньяне министры иностранных дел РФ и КНДР подписали новый Договор о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве. Новый договор был сокращенным вариантом прежнего, однако из него были изъяты положения, предусматривавшие оказание российской стороной военной помощи Северной Корее.

Опасения вызывало стремление Пхеньяна разработать новые технологии, позволившие бы КНДР увеличить радиус действия своих ракет, а также ядерная программа Северной Кореи, которую она официально заморозила, но, по сведениям американских спецслужб, продолжала тайно осуществлять. Опираясь на их заключения, в июне 2002 г. президент США Дж. Буш-младший в одном из официальных выступлений причислил КНДР к «оси зла».

Ключевое слово

Ось зла — группа стран, которые, по мнению руководства США, представляют значительную угрозу международной безопасности, разрабатывают ОМУ и подавляют свободу собственных народов.

Пхеньян среагировал бурно. Северокорейские руководители в полемической форме подтвердили, что в интересах самообороны они ведут разработку ядерного оружия. Правительства Южной Кореи и Японии провели консультации с США, стремясь предупредить обострение ситуации и выработать единую политику в северокорейском вопросе. 18 сентября 2002 г. министр обороны США Д. Рамсфелд заявил о том, что, по американским сведениям, КНДР имеет атомное оружие.

В 1994 г. была достигнута договоренность с участием США и Южной Кореи о том, что корпорация КЕДО будет поставлять в КНДР топливный мазут для северокорейских тепловых электростанций в обмен на обязательство Пхеньяна заморозить программы развития атомной энергетики. В октябре 2002 г. в целях оказания давления на КНДР эти поставки было решено прекратить с 1 декабря 2002 г. Была прекращена помощь в сооружении для КНДР силами Южной Кореи и США двух реакторов, технология работы которых исключает получение сырья для производства ядерного оружия. В ответ Пхеньян заявил о намерении разморозить ядерную программу и запустить остановленный ядерный реактор в Йонбене для производства электроэнергии.

Опасаясь, что Вашингтон начал подготовку войны против Северной Кореи, ее руководители 21 октября 2002 г. обратились к США с предложением заключить американо-северокорейский договор о ненападении и в его рамках урегулировать вопросы, связанные с ядерной программой КНДР. США отклонили эту инициативу. Вместе с тем, 15 ноября президент Дж. Буш-младший выступил в Вашингтоне с речью, в которой он официально заявил об отсутствии у США намерений нападать на КНДР. Это обязательство не удовлетворило руководство КНДР. Оно приняло решение (21 ноября) разморозить ядерный реактор в Йонбене и выйти из договора о нераспространении ядерного оружия. 12 мая 2003 г. руководство КНДР также заявило о выходе из подписанного между ней и Южной Кореей соглашения о создании на Корейском полуострове безъядерной зоны. В феврале 2003 г. власти КНДР заявили о том, что в Северной Корее есть ядерное оружие.

Внешняя политика администрации Дж. Буша-младшего отличалась высокой готовностью к произвольному применению силы. В марте 2003 г. началось вторжение США в Ирак. Представители Вашингтона делали угрожающие заявления о возможности силой заставить страны «оси зла» — прежде всего, Иран и Северную Корею — отказаться от планов разработки ОМУ. В экспертном сообществе заговорили о возможности войны США против КНДР.

Китай и Россия по сути дела не протестовали против нападения США на Ирак, но выступили против идеи американского силового вмешательства в Корею. Наибольшую активность в этом вопросе проявлял Пекин, который сохранял довольно хорошие отношения, как с США, так и с КНДР. Южная Корея, формально демонстрируя солидарность с политикой США, неформально вела активную работу в пользу предотвращения угрозы военного вмешательства США в Корею. Фактически Южная Корея, Китай и Россия сформировали неформальную дипломатическую коалицию, целью которой было убедить США и Северную Корею пойти по переговорному пути.

Япония, опасавшаяся проявить несогласие с политикой Вашингтона, в то же время, как и Южная Корея, не хотела возникновения военного конфликта в непосредственной близости от своей территории. Избегая обвинений в уклонении от поддержки США, Токио фактически осторожно сотрудничал с коалицией в поддержку мирного решения. В такой обстановке возникла идея создания шестистороннего формата переговоров по корейской проблеме с участием КНДР, Южной Кореи, США, Китая, России и Японии. Наиболее активную роль в организации «шестерки» сыграла китайская дипломатия.

Летом 2003 г. в Пекине переговоры в рамках «шестерки» начались. Они протекали крайне сложно. Американская дипломатия пыталась вести обсуждения в резкой нажимной манере. Северокорейские представители вели себя не менее вызывающе, демонстрируя уверенность в своей правоте и преимуществах стороны, которую «все хотят уговорить» добровольно отказаться от ядерной программы. Пхеньян постоянно угрожал выйти из переговоров. Его требования сводились, прежде всего, к оказанию Северной Корее экономической помощи, обеспечению полного дипломатического признания Соединенными Штатами и Японией, а также предоставления международных гарантий безопасности КНДР. США в ответ требовали не просто свертыwania ядерной программы Пхеньяна, но и демонтажа соответствующего оборудования и передачи накопленных ядерных материалов под контроль международной инспекции. В ходе нескольких туров в 2005 г. удалось договориться о том, что КНДР откажется от продолжения своей ядерной программы.

Однако затем в силу относительно малозначительных разногласий с США из-за введенных против КНДР экономических санкций северокорейская делегация прервала переговоры. В дополнение ко всему 9 октября 2006 г. Северная Корея провела испытание ядерного устройства, зафиксированное разведывательным оборудованием нескольких стран. Переговоры в рамках «шестерки» были возобновлены только в декабре 2006 года.

13 февраля 2007 г. была достигнута договоренность о закрытии Северной Кореей всех пяти имевшихся у нее ядерных объектов, включая реакторы и предприятия по вторичной переработке сырья. Пхеньян также согласился допустить в страну инспекторов МАГАТЭ для проведения проверок выполнения договоренностей. Взамен КНДР получит 1 млн т мазута или иную эквивалентную помощь поставками энергии. В ноябре 2007 г. начался фактический демонтаж реакторов.

Однако и после этого процесс уничтожения ядерного потенциала КНДР не шел гладко. В июле 2008 г. северокорейские представители на очередном совещании «шестерки» угрожали прекратить демонтаж ядерных объектов, если США будут медлить с осуществлением своих обязательств, в частности, экономических и относительно поставок топлива в КНДР.

Минимум знаний

1. Распад мировой системы социализма положительно сказался на ситуации на Корейском полуострове. В рамках выдвинутого подхода о «перекрестном признании» КНР и РФ установили дипломатические отношения с Южной Кореей. Однако переговоры КНДР с Японией и США завершились безрезультатно из-за неготовности сторон к поиску компромисса. КНДР продолжала осуществление своей ядерной программы, что стало предметом озабоченности мирового сообщества. После смерти Ким Ир Сена и удовлетворения части требований КНДР по экономической помощи и гарантиям безопасности ядерный вопрос удалось временно урегулировать.
2. В 2000–2001 гг. КНДР смогла установить дипломатические отношения со многими странами мира. Был подписан новый российско-северокорейский договор о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве. После того как президент США Дж. Буш-младший причислил КНДР к «оси зла», началась эскалация напряженности вокруг Северной Кореи.
3. По предложению КНР был учрежден шестисторонний формат переговоров по ситуации в Кореи. Переговоры протекали крайне трудно, а в октябре 2006 г. КНДР произвела испытание ядерного устройства. В рамках этих переговоров с 2003 г. по 2008 г. удалось выработать условия свертывания северокорейской ядерной программы и начать демонтаж атомных объектов КНДР.

Глава 79

Американская стратегия «смены режимов» и изменение ситуации в зоне Персидского залива в результате уничтожения режима Саддама Хусейна

1. Что такое «акции возмездия», и в каких формах они проводились?
2. Каково происхождение и основные положения стратегии «смены режимов»?
3. По каким причинам произошла война в Ираке в 2003 г.?
4. Как изменилось состояние Ирака в 2003–2008 гг.?

1. «Вторая афганская война», которая представляла собой крупномасштабное вмешательство в дела суверенной страны, вписывалась в ряд не признаваемых международным правом *«акций возмездия»*, которые отдельные страны международного сообщества предпринимали и ранее. Такой акцией, например, было нападение КНР на Вьетнам в 1979 г., которое китайское руководство интерпретировало как «наказание» Вьетнама за его вторжение в Камбоджу в 1978 г. Нападение на Вьетнам не ставило целью захват СРВ Китаем, а преследовало цель добиться «изменения политики Вьетнама». Но это был конфликт между странами-соседями, и Китай имел возможность оправдывать свои действия наличием (реальной или гипотетической) угрозы его безопасности со стороны Вьетнама. Китайский опыт «возмездия» в 1970-х годах не получил одобрения международного сообщества.

Ключевое слово

Акция возмездия — вооруженное вмешательство или нападение на другое государство с целью «наказать» это государство за совершенные нарушения международного порядка (угрозы безопасности, нарушения прав человека).

Однако и без международно-правовой санкции сильные страны практиковали ограниченное (точечное и очаговое) применение оружия против слабых государств, ссылаясь на необходимость «наказать» их по тем или иным обвинениям (поддержка терроризма, например). В 1980-х годах при администрации Р. Рейгана «карательным» бомбардировкам американскими ВВС подвергалась Ливия. 20 августа 1998 г. в период администрации Б. Клинтона США в рамках «операции возмездия» нанесли серию ракетных ударов по Судану и Афганистану, стремясь разрушить фармацевтический завод, где предположительно производился нервно-паралитический газ, на территории первого и предполагаемые базы террористов на земле второго.

16–20 декабря 1998 г. совместно с Британией Соединенные Штаты осуществили упоминавшуюся операцию «Лис в пустыне», которая тоже представляла собой «акцию возмездия» против Ирака, просто более крупную. В ее ходе по различным «подозрительным» объектам на иракской территории было выпущено более 420 крылатых ракет. Поводом для нанесения ударов было нежелание иракского правительства удовлетворить ряд требований инспекторов ООН, которые проводили проверки на территории Ирака с момента окончания войны в Персидском заливе 1990–1991 гг. с целью предупреждения попыток Ирака производить оружие массового поражения. Совет безопасности ООН не давал санкции на нанесение ударов по Ираку, но США и Британия оправдывали свои действия ссылкой на принятую в марте 1998 г. его резолюцию № 1154, в которой указывалось, что отказ сотрудничать с миссией инспекторов ООН может иметь для него «серьезные последствия». Отказ

Багдада дать инспекторам ООН разрешение на посещение очередного «подозрительного» объекта на иракской территории и дал основания США и Британии предпринять удары. Франция и Россия выступали против этой акции, настаивая на необходимости вывода Ирака из международной изоляции, в которой он находился с начала 1990-х годов, и смягчения введенных против него санкций (запрет на экспорт нефти).

Встроенная в цепь подобных прецедентов кампания в Афганистане в 2001–2002 гг. не представляла собой ничего принципиально нового. Но она закрепляла практику, к которой стали произвольно прибегать США, расширяя масштабы боевых операций, их протяженность во времени и спектр задач, которые ставились в ходе кампаний. Относительный успех войны за свержение талибов в Афганистане утвердил администрацию США во мнении о возможности военного пути устранения недружественных для Соединенных Штатов правительств в важных в военно-стратегическом и экономическом отношениях точках мира.

2. 29 января 2002 г. в послании конгрессу президент США Дж. Буш-младший впервые употребил термин «ось зла», к которой он отнес страны, по сведениям американских разведывательных структур, занимающиеся производством химического оружия, поддержкой терроризма, имеющие связи с террористической организацией «Аль-Каида» и пытающиеся «шантажировать международное сообщество». 1 июня 2002 г., выступая в Военной академии США в Вест-Пойнте, Дж. Буш сформулировал положение о возможности осуществления «оборонительной интервенции и упреждающего удара» как средства защиты американских интересов, в том числе в любых отдаленных районах мира. Согласно высказываниям президента, допустимым могло быть даже применение ядерного оружия — например, для уничтожения объектов биологического оружия на территории недружественных стран. Ведение боевых действий предполагалось посредством внезапных воздушных налетов даже в отсутствие официального состояния войны между США и странами-объектами нападения и без их предварительного уведомления.

Накануне Второй афганской войны высокопоставленные представители американской администрации огласили список «*неблагонадежных государств*» (*rogue states*), в число которых они включили страны, правительства которых, по мнению руководства США, проводили политику, несовместимую с общепринятыми правилами международного поведения — управляли при помощи диктаторских методов, нарушали права человека, вели разработку оружия массового поражения и средств его доставки вопреки международным договорам и ограничительной практике международного сообщества и т.п. В число таких «неблагонадежных государств» были включены Ирак, Иран, Северная Корея, Судан. Представители США дали понять, что администрация считает до-

пустимым применять силу против этих стран, даже если между ними и США не возникнет прямого конфликта. В дальнейшем вместо термина «*rogue states*» стало употребляться выражение «государства, вызывающие озабоченность» (*states of concern*).

Ключевое слово

Неблагонадежные государства — государства, которые, по мнению руководства США, проводят политику, несовместимую с общепринятыми правилами международного поведения (угрозы международной безопасности, нарушение прав человека, разработка ОМУ).

В начале 2002 г. помощник президента США по национальной безопасности Кондолиза Райс в серии выступлений изложила так называемую стратегию смены режимов, которую стали проводить Соединенные Штаты. Суть стратегии состояла в том, чтобы путем мер давления, включая силовые, на ту или иную страну добиваться отстранения от власти ее правительства под тем предлогом, что его политика представляет собой угрозу международной безопасности.

Новая концепция представляла собой переработку концепции «гуманитарной интервенции», применявшейся в 1996–1999 гг. в Югославии. Там иностранное силовое вмешательство осуществлялось под предлогом защиты прав человека и теоретически было ограничено наличием или отсутствием гуманитарного повода для интервенции. Теперь, согласно американской трактовке, поводом для вмешательства не обязательно должно было являться нарушение гуманитарных прав. Достаточно было заключить, что политика того или иного государства угрожает тому, что в Соединенных Штатах понимали под интересами безопасности. Спектр поводов для военного вмешательства оказывался неограниченным, и США претендовали на право действовать в вопросах войны и мира произвольно.

3. Объектом применения стратегии смены режимов стал Ирак. Правивший в нем режим С. Хусейна в самом деле был диктаторским. Но главным обвинением против него был не репрессивный характер правления, а наличие в Ираке химического и бактериологического оружия и ракет, способных его доставлять, а также стремление иракского руководства к разработке ядерного оружия. Руководство Ирака также обвиняли в связи с террористическими организациями, в том числе с «Аль-Каидой».

ООН неоднократно рассматривала иракский вопрос и согласилась с тем, что наличие оружия массового поражения в Ираке может представлять угрозу для международного мира. От Ирака потребовали пойти на разоружение под контролем международных наблюдателей, группы которых стали прибывать в Ирак осенью 2002 г. Иракское правительство неохотно согласилось с проведением инспекций.

Однако США все равно требовали применения силы против Ирака, так как считали сотрудничество иракского правительства с международными инспекторами «недостаточно конструктивным». Вашингтон добивался свержения С. Хусейна с помощью военной интервенции. Позицию США поддерживали Великобритания, Испания, Болгария и Польша. Ряд других стран — Франция, Бельгия, Германия — соглашались с необходимостью разоружить Ирак под наблюдением инспекторов ООН, выступали против применения против него силы. Разногласия достигли наибольшей остроты к середине февраля 2003 г., когда Франция заявила о намерении применить право вето в случае попыток США и Британии представить в Совет безопасности ООН проект резолюции, предусматривающей проведение силовой акции против Ирака. Россия также выступала против войны, признавая при этом необходимость разоружения иракского режима. Против войны с Ираком выступил Китай.

Американская дипломатия попыталась сослаться в обоснование своей позиции на резолюцию Совета безопасности ООН № 1441 от 8 ноября 2002 г. Но та резолюция, констатируя нарушения Ираком решений ООН о проведении инспекций на его территории и предупреждая о возможности применения против него серьезных мер, не предусматривала автоматического применения силы против Багдада, т.е. ее использования без повторного рассмотрения этого вопроса в Совете безопасности.

Попытка американской администрации получить санкцию на применение силы не в ООН, а в НАТО, к всеобщему удивлению, тоже натолкнулась на трудности. Три страны альянса — Франция, Германия и Бельгия — во время обсуждения в феврале 2003 г. деталей возможной военной операции против Ирака проявили такую меру готовности выступать против американских предложений, что впервые за время существования НАТО возникла угроза раскола мнений среди его членов по принципиальному вопросу. Вашингтон принял решение не провоцировать разногласия в НАТО. Ставка была сделана на формирование коалиции против Ирака с опорой на американо-британское двустороннее партнерство.

Стремясь избежать осуждения своей позиции в рамках заседания Совета безопасности, США решили действовать независимо от ООН. 18 марта 2003 г. США предъявили Ираку ультиматум, главным требованием которого был отказ С. Хусейна от власти и выезд его из Ирака вместе с родственниками в течение 48 часов. Одновременно американские представители заявили, что они будут бойкотировать заседания Совета безопасности ООН, на которых по требованию Франции и России предполагалось рассмотреть ситуацию в связи с американским ультиматумом. Позицию США поддерживали Британия, а также Испания и Болгария, которые в тот момент являлись непостоянными членами Совета безопасности.

19 марта началось вторжение сил США и Британии в Ирак. Оно завершилось в начале мая поражением Ирака. В Ираке была установлена

временная оккупационная администрация во главе с представителем США, которая стала предпринимать попытки подготовить условия для перехода Ирака к демократическому строю. 29 мая 2003 г. была единогласно принята резолюция № 1483 Совета безопасности о послевоенном восстановлении Ирака, посредством которой США фактически добились одобрения постфактум акции в этой стране.

Ни до, ни после войны администрация США не смогла найти и представить доказательств наличия ОМУ на территории Ирака. По этому поводу в США даже состоялись слушания в конгресс, в ходе которых исполнительная власть была вынуждена признаться в том, что использовала непроверенные (или заведомо ложные) данные для обоснования нападения на Ирак.

4. После завершения военной фазы операции в Ираке по свержению режима Саддама Хусейна начался развал государственного аппарата и социальной системы Ирака.

Стремительно распространилась социально-политическая анархия, сопровождавшаяся резкой активизацией криминальных элементов. Через полгода в стране начались восстания против иностранных войск, которые достаточно быстро переросли в крупномасштабную гражданскую войну. При этом немалую роль сыграла политика американской военной администрации, которая, стремясь расколоть ряды повстанцев, стимулировала традиционную вражду между этно-конфессиональными группами населения Ирака (курдов против арабов, шиитов против сунитов).

Проникшие в Ирак боевики «Аль-Каиды», других исламистских террористических организаций, зачастую при поддержке или попустительстве соседних Ирана и Сирии, придали гражданской войне особую ожесточенность. Проводимый экстремистами так называемый «слепой террор» с помощью диверсантов-самоубийц приводил к большим потерям среди мирного населения. Стали нести потери и многонациональные силы, и, в первую очередь, американские войска, так как контингенты других государств (за исключением Великобритании) уклонялись от участия в активных действиях.

Уже через год потери американских войск превысили тот психологический барьер (одна тысяча убитыми), который американское общество считало допустимым при проведении военных операций в мирное время. К началу 2008 г. эти потери перевалили за цифру в четыре тысячи человек, что привело к активизации в США противников продолжения войны в Ираке. На состоявшихся в 2006 г. промежуточных выборах в конгресс, а в 2008 г. на выборах президента и новых выборах в конгресс, республиканская партия потерпела поражение.

Стремясь избежать потерь, ряд союзников США по коалиции стали отзывать свои контингенты из Ирака. После поражения консерваторов

на выборах в Испании в 2004 г., эта страна вывела свой контингент из Ирака. В середине 2007 г. о своем решении вывести войска заявило правительство Великобритании, считавшееся наиболее надежным союзником США. Это свидетельствовало об усилении разногласий в рядах коалиции, чему способствовала малая эффективность мер по политической стабилизации, которые были осуществлены на основе принятой Советом Безопасности в форме нескольких резолюций программы восстановления иракской государственности.

Новый, сформированный под американской эгидой иракский государственный аппарат оказался слишком слабым для того, чтобы самостоятельно, без помощи межнациональных сил прекратить гражданскую войну и обеспечить внутреннюю безопасность. В силу этого намеченный срок вывода межнациональных сил — 31 декабря 2005 г. оказался нереальным, а новая дата так и не была назначена.

В результате гражданской войны и военного противостояния в Ираке беженцами стали, по данным ООН, до пяти миллионов человек, из них около половины покинули пределы страны.

В 2008 г. на фоне наметившейся в Ираке стабилизации, а также низкой популярности действий администрации Буша в американском обществе на повестку дня стал вопрос о выводе или, как минимум, радикальном сокращении военного присутствия США в Ираке. Этот вопрос был, фактически, отнесен в ведение следующей американской администрации, которую новый президент США Б. Обама сформировал в феврале 2009 г.

Минимум знаний

1. «Акции возмездия» заключались в праве на вмешательство во внутренние дела другого государства или военную операцию против него на основании каких-либо нарушений (прав человека, угрозы международной безопасности), совершенных этим государством. При этом отличительной чертой «акций возмездия» было отсутствие желания у «совершителя возмездия» присоединять к себе территории «виновного». Такой, например, была операция США в Афганистане в 2001–2002 гг. и китайско-вьетнамская война 1978 г.
2. Стратегия «смены режимов» заключается в готовности США путем мер давления, включая силовые, добиваться отстранения от власти того или иного правительства под предлогом исходящей от этого правительства угрозы международной безопасности. Первыми в «очереди» стали «неблагонадежные государства» — Ирак, Иран, Судан, Северная Корея.
3. В рамках стратегии «смены режимов» США взяли курс на свержение власти С. Хусейна в Ираке. Однако добиться широкой международной поддержки для проведения этой операции им не удалось. Они не только не получили ее в рамках СБ ООН, но и встретили возражения внутри НАТО. В результате, США провели войну в Ираке с опорой на американо-британский союз при незначительной поддержке других государств.

4. После непродолжительной военной кампании режим Хусейна был свергнут, однако страна оказалась ввергнута в хаос вооруженного противостояния многочисленных этно-религиозных и клановых группировок, что затруднило процесс восстановления страны. В 2008 г. наряду с частичной стабилизацией внутреннего состояния Ирака и победой демократов на выборах президента США встал вопрос о выводе или радикальном сокращении американских войск в Ираке.

Список рекомендуемой литературы

- «Большая Восточная Азия»: Мировая политика и региональные трансформации: научно-образовательный комплекс / [В. Я. Белокреницкий и др.; рук. авт. колл. А. Д. Воскресенский]; под общ. ред. А. Д. Воскресенского. М.: МГИМО-Университет, 2010.
- Болгова И. В. Политика ЕС в Закавказье и Центральной Азии. Истоки и становление / Общ. ред. А. В. Мальгина. М.: Навона, 2008.
- Виноградов А. В. Китайская модель модернизации. Поиски новой идентичности. 2-е изд., испр. и доп. М.: НОФМО, 2008.
- Корейское урегулирование и интересы России / Под ред. В. И. Денисова, А. З. Жебина; Российская Академия Наук, Институт Дальнего Востока. М.: Русская Панорама, 2008.
- Лидерство и конкуренция в мировой системе: Россия и США / Отв. ред. А. Д. Богатуров, Т. А. Шакленина. Красанд, 2010.
- Отношения Россия—США: К новой повестке дня / С. К. Ознобишев, А. Г. Арбатов, В. Г. Барановский, В. З. Дворкин и др.; под ред. И. Юргенса, А. Дынкина, А. Арбатова. М.: Экон-Информ, 2009.
- Пономарева Е. Г. Новые государства на Балканах: Монография. М.: МГИМО-Университет, 2010.
- Проблемы трансатлантических отношений в начале XXI века / Отв. ред. Т. А. Шакленина и В. А. Кременюк. М.: Ин-т США и Канады РАН, 2007.
- Расширение Европейского Союза и Россия / Под ред. О. В. Буториной, Ю. А. Борко; МГИМО(У) МИД России; Ин-т Европы РАН. М.: Деловая литература, 2006.
- Салыгин В. И. Современные международные экономические отношения в Каспийском регионе. М.: МГИМО-Университет, 2005.
- Современная мировая политика: Прикладной анализ / Отв. ред. А. Д. Богатуров. М.: Аспект Пресс, 2010.
- Троицкий М. А. Трансатлантический союз 1991–2004. Модернизация системы американо-европейского партнерства после распада биполярности. М.: НОФМО, 2004.
- Ellen L. Frost Asia's New Regionalism. L.: Lynne Rienner Publishers, 2008.
- Stephan Keukeleire, Jennifer MacNaughtan. The Foreign Policy of the European Union. Hampshire, N.Y.: Palgrave Macmillan, 2008.
- Robert K. Brigham. Is Iraq Another Vietnam? N.Y.: Public Affairs, 2006.

Приложение

Хронология

1945

- 2 сентября В Ханое глава Временного революционного правительства Хо Ши Мин провозгласил создание Демократической Республики Вьетнам (ДРВ).
- 11 сентября Государственный департамент США обнародовал меморандум относительно будущей Международной торговой организации (ГАТТ).
- 24 октября Вступление в силу Устава ООН (среди членов-учредителей — СССР, Украинская ССР и Белорусская ССР).
- 18 ноября В Иранском Азербайджане началось восстание, организованное Народной партией Ирана (партия Туде).
- 29 ноября На выборах в югославский парламент победу одержали коммунисты и возглавляемый ими Национально-освободительный фронт. Новый парламент упразднил монархию и провозгласил создание Федеративной Народной Республики Югославии.
- 16–26 декабря Совещание министров иностранных дел СССР, США и Великобритании в Москве. На встрече американский и британский министры потребовали, чтобы правительства Румынии и Болгарии были пополнены представителями некоммунистических партий. Было принято решение учредить над Кореей международную опеку (СССР, США, Великобритания и Китай).
- 27 декабря Создан Международный банк реконструкции и развития.

1946

- 1 января Завершение вывода американских войск из Ирана.
- 22 февраля Джордж Кеннан, временный поверенный в делах США в СССР, направил госдепартамент США знаменитую «длинную телеграмму».
- 2 марта Завершение вывода британских войск из Ирана.
- 5 марта Выступление бывшего премьер-министра Великобритании Уинстона Черчилля в Фултоне (США). Его речь стала манифестом «холодной войны».
- 14 марта И. В. Сталин в специальном интервью резко осудил «фултоновскую» речь У. Черчилля, расценив ее как призыв к войне.
- 18 апреля Ассамблея Лиги наций объявила о роспуске Лиги наций.
- 9 мая Завершение вывода советских войск из Ирана.
- 26 мая Победа коммунистов на выборах в Национальное собрание Чехословакии.

- 18 июня Провозглашение Италии республикой.
- 15 и 25 июля США провели серию испытаний атомного оружия на атолле Бикини.
- 7 августа Советский Союз направил правительству Турции ноту с предложением вступить в переговоры об изменении режима судоходства в Черноморских проливах и разрешить СССР создать в зоне проливов военную базу.
- 1 сентября На плебисците в Греции большинство населения одобрило предложение о восстановлении монархии. 28 сентября король Георг II Глюксбург возвратился в Афины. В стране началась гражданская война.
- 2 сентября Образование временного правительства Индии во главе с лидером партии Индийский национальный конгресс Дж. Неру.
- 3 ноября Принятие новой конституции Японии, закрепившей переход от абсолютной монархии к конституционной и отказ от применения военной силы при решении международных споров.
- 2 декабря США и Великобритания приняли решение о создании американско-британского экономического союза («Бизонии») в своих оккупационных зонах в Германии (решение вступило в силу 1 января 1947 г.).
- 31 декабря Завершение вывода иностранных войск из Ливанской республики.
- Декабрь Начало войны Сопrotivления вьетнамского народа против французского колониального режима.

1947

- 19 января Поражение на выборах в Польше Польской крестьянской партии во главе со Станиславом Миколайчиком.
- 10 февраля Подписание в Париже государствами антигитлеровской коалиции мирных договоров с бывшими союзниками нацистской Германии — Италией, Венгрией, Болгарией, Румынией, Финляндией. Признание Румынией и Финляндией новых границ с СССР.
- 12 марта Выступление президента Г. Трумэна в конгрессе США с программой, провозглашавшей готовность США оказать Греции, Турции и другим странам «свободного мира» экономическую и военную помощь («доктрина Трумэна»).
- Весна В Японии к власти впервые в истории страны пришло коалиционное правительство во главе с социалистом Тэцу Катаймой.
- 12–15 июля Международная конференция 16 европейских стран-участниц «плана Маршалла». Образование Комитета европейского сотрудничества, предшественника Организации европейского экономического сотрудничества (ОЕЭС).
- 15 августа Британский парламент принял Акт о предоставлении независимости Индии, премьер-министром которой стал Джавахар-

	лал Неру. На территории бывшей Британской Индии созданы два доминиона — Индийский Союз и Пакистан.
2 сентября	На межамериканской конференции в Рио-де-Жанейро США и 19 латиноамериканских государств подписали Межамериканский договор о взаимной помощи («пакт Рио»).
14 сентября	Левое правительство Польши разорвало конкордат с Ватиканом, в стране начался конфликт государства с церковью.
22 сентября	Создание Информационного бюро коммунистических партий (Коминформ).
30 октября	Подписание в Женеве Генерального соглашения о тарифах и торговле (ГАТТ).
Октябрь	СССР и США условились о согласованном выводе советских и американских войск из обеих частей Кореи начиная с 1948 г.
29 ноября	Принятие Генеральной ассамблеей ООН решения об отмене британского мандата на Палестину и создании на территории Палестины арабского и еврейского государств. Территория Палестины разделена на еврейскую, арабскую части и особую зону под опекой ООН.
1948	
21–25 февраля	Коммунистический переворот в Чехословакии. Формирование однопартийного правительства коммунистов.
23 февраля — 1 июня	Лондонское совещание США, Великобритании, Франции, Бельгии, Нидерландов и Люксембурга по Германии. Фактическое сепаратное урегулирование западными державами германской проблемы.
13 марта	Создание экономического союза Бельгии, Нидерландов и Люксембурга — «Бенилюкс».
17 марта	Создание Западного союза.
30 марта — 2 мая	9-я Межамериканская конференция в Боготе (Колумбия).
2 апреля	Принятие устава Организации американских государств (ОАГ).
6 апреля	Принятие конгрессом США «плана Маршалла».
	Заключение Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между СССР и Финляндией. При определенных обстоятельствах Советский Союз получил право вводить свои войска на финляндскую территорию.
16 апреля	Создание Организации европейского экономического сотрудничества (ОЕЭС).
15 мая	Провозглашение Государства Израиль.
15 мая	Начало первой арабо-израильской войны.
26 мая	Победа на выборах в Южно-Африканском Союзе Националистической партии. Начало политики апартеида.
14 июня	Принятие сенатом США «резолуции Ванденберга». США отказались от изоляционизма и согласились на участие в военных блоках в мирное время.

18 июня	Введение в обращение в Западном Берлине западногерманской марки.
24 июня — 30 августа	Первый «берлинский кризис».
28 июня	На совещании в Бухаресте принята резолюция «О положении в Коммунистической партии Югославии». Исключение КПЮ из Коминформа.
1 сентября	В Бонне (ФРГ) после официального слияния трех западных оккупационных зон в одну создан Парламентский совет с правами временного законодательного органа западногерманских земель.
2 ноября	Победа на президентских выборах в США представителя демократической партии Гарри Трумэна.
10 декабря	Принятие Генеральной ассамблеей ООН Всеобщей декларации прав человека.

1949

5–8 или 18 января	Создание Совета Экономической Взаимопомощи (СЭВ), в который вошли Болгария, Венгрия, Польша, Румыния, СССР и Чехословакия (позднее — Албания, СРВ, ГДР, Куба, Монголия).
24 февраля	Подписание временного соглашения о перемирии между Египтом и Израилем.
23 марта	Подписание временного соглашения о перемирии между Ливаном и Израилем.
4 апреля	Договор НАТО. На конференции в Вашингтоне с участием США, Великобритании, Франции, Италии, Бельгии, Нидерландов, Люксембурга, Канады, Дании, Исландии, Норвегии и Португалии подписан Североатлантический пакт.
5 мая	На конференции государств Западного союза создан Совет Европы.
29 августа	Первое испытание атомной бомбы в СССР (сообщение об испытании опубликовано 25 сентября).
20 сентября	Провозглашение Федеративной Республики Германии. Канцлером ФРГ стал Конрад Аденауэр.
27 сентября	Денонсация Советским Союзом Договора о дружбе, взаимной помощи и сотрудничестве с Югославией.
1 октября	Победа китайских коммунистов над силами Чан Кайши. Провозглашение Китайской Народной Республики.
7 октября	Провозглашение Германской Демократической Республики.
15 декабря	Заклучение соглашения между США и ФРГ о присоединении Западной Германии к «плану Маршалла».

1950

23 января	Одностороннее провозглашение израильским парламентом (кнессетом) Иерусалима столицей Израиля.
-----------	---

Январь— февраль	В Москве поочередно встречались с И. В. Сталиным высшие руководители компартий Китая, Кореи и Вьетнама (Мао Цзэдун и Чжоу Эньлай, Ким Ир Сен и Хо Ши Мин).
14 февраля	Заключение Договора о дружбе, союзе и взаимопомощи между СССР и КНР сроком на 30 лет.
9 мая	В Париже министр иностранных дел Франции Робер Шуман изложил план экономической интеграции Европы («план Шумана»), основой которого должно было стать создание Европейского объединения угля и стали.
25 июня	Начало войны в Корее.
16 августа	Ликвидация федеративной системы в Индонезии. Провозглашение унитарной Республики Индонезия.
20 октября	В Корее вооруженные силы ООН взяли Пхеньян, столицу Северной Кореи. Действия сил ООН под командованием американского генерала Д. Макартура формально выходят за мандат ООН, так как в резолюции Совета безопасности от 27 июля содержалось лишь требование к КНДР отвести войска к северу от 38-й параллели.
25 октября	В Корее в войну на стороне Северной Кореи вступили «добровольцы» из КНР.

1951

4 января	В ходе войны в Корее северокорейские и китайские войска перешли в контрнаступление и захватили Сеул, столицу Южной Кореи.
11 апреля	Президент США Г. Трумэн освободил генерала Д. Макартура от обязанностей командующего вооруженными силами США на Дальнем Востоке.
18 апреля	Франция, ФРГ, Италия и страны Бенилюкса подписали договор о создании Европейского объединения (сообщества) угля и стали (ЕОУС).
29 апреля	Образование в Иране правительства М. Мосаддыка — лидера Национального фронта.
23 мая	Заключение китайско-тибетского договора о включении Тибета в состав КНР.
10 июля	При негласной поддержке СССР начались переговоры КНДР, КНР и США о перемирии в Корее.
Июль—октябрь	Заявления правительств Великобритании, США и Франции о прекращении состояния войны с Германией.
1 сентября	Подписание в Сан-Франциско военно-политического пакта между США, Австралией и Новой Зеландией (АНЗЮС).
4—8 сентября	Подписание на мирной конференции в Сан-Франциско мирного договора 49 государств с Японией. СССР, Польша и Чехословакия подписывать договор отказались. Вне договора также остались Индия, Бирма, КНР и Тайвань.

1952

18 февраля	Присоединение Турции и Греции к НАТО.
26 мая	Подписание Боннского договора (США, Великобритания, Франция и ФРГ) о прекращении оккупационного статуса ФРГ. Договор должен был вступить в силу одновременно с Парижским договором (см. ниже).
27 мая	Подписание Парижского договора (Франции, Италии, Люксембурга, Бельгии, Нидерландов и ФРГ) о Европейском оборонительном сообществе.
23 июля	Переворот в Египте, организованный группой офицеров во главе с Г. А. Насером. Отречение короля Египта Фарука (из династии Мохаммеда-Али) в пользу его 7-месячного сына Фуада (27 июля).
5—14 октября	XIX съезд ВКП(б). Переименование ВКП(б) в КПСС. Последнее публичное выступление И. В. Сталина.
4 ноября	Победа на президентских выборах в США кандидата республиканской партии Дуайта Эйзенхауэра.
6 ноября	Испытание водородной бомбы в США.

1953

5 марта	Смерть И. В. Сталина.
18 июня	Провозглашение Египта республикой.
12 августа	Испытание водородной бомбы в СССР.
17 августа	Подписание соглашения о перемирии в Корее.
19 августа	Военный переворот в Иране. Смещение кабинета М. Мосаддыка.
12 сентября	Избрание Н. С. Хрущева первым секретарем ЦК КПСС.
1 октября	Заключение военно-политического договора между США и Южной Кореей.
9 октября	Передача Францией власти в Камбодже правительству Норома Сианука.

1954

12 января	Оглашение госсекретарем США Дж. Ф. Даллесом доктрины «массированного возмездия».
26 июня	Подписание в Дели соглашения об индийско-китайских отношениях, содержащего пять принципов мирного урегулирования («панча шила»).
20—21 июля	Подписание Женевских соглашений о восстановлении мира в Индокитае и признании независимости Вьетнама.
30 августа	Отказ Национального собрания Франции от рассмотрения Парижского договора о создании Европейского оборонительного сообщества.
8 сентября	Подписание Манильского пакта с участием США, Великобритании, Франции, Австралии, Новой Зеландии, Филиппин, Пакистана, Таиланда. Начало формирования блока СЕАТО.

- 19 октября Подписание в Каире соглашения между Великобританией и Египтом о прекращении действия британско-египетского договора 1936 г. и о выводе британских войск из Египта.
- 23 октября Подписание в Париже протоколов о вступлении ФРГ в Западный союз и НАТО («парижские протоколы»). Преобразование Западного союза в Западноевропейский.
- 1 ноября Начало вооруженной борьбы Фронта национального освобождения Алжира против французского господства.
- 2 декабря Заключение в Вашингтоне договора о взаимной обороне между правительством Чан Кайши на Тайване и США.

1955

- 25 января Издание президиумом Верховного совета СССР указа «О прекращении состояния войны между Советским Союзом и Германией».
- 18–24 февраля Конференция глав правительств 29 государств и территорий Азии и Африки в Бандунге (Индонезия).
- 24 февраля Подписание в Багдаде иракско-турецкого договора о взаимном сотрудничестве (Багдадский пакт).
- 10 мая Официальное низложение в Южном Вьетнаме императора Бао Дая. Установление диктатуры Нго Динь Зьема.
- 14 мая Подписание в Варшаве Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между СССР, Албанией, Болгарией, Чехословакией, ГДР, Венгрией, Польшей и Румынией.
- 15 мая Подписание в Вене представителями СССР, Великобритании, США и Франции Государственного договора с Австрией.
- 9–13 сентября Визит правительственной делегации ФРГ во главе с К. Аденауэром в Москву. Установление дипломатических отношений между СССР и ФРГ.
- 19 сентября Подписание протокола между СССР и Финляндией о продлении договора 1948 г. и соглашения об отказе СССР от прав на использование военно-морской базы Порккала-Удд.

1956

- 25 февраля На закрытом заседании XX съезда КПСС первый секретарь ЦК КПСС Н. С. Хрушев выступил с разоблачительным докладом о культе личности И. В. Сталина.
- 17 апреля Роспуск Коминформа.
- 26 июля Национализация Суэцкого канала Египтом.
- 19 октября Подписание советско-японской совместной декларации. Прекращение состояния войны и установление дипломатических отношений между СССР и Японией.
- 23 октября — 4 ноября Антикоммунистическое восстание в Будапеште.
- 31 октября Нападение сухопутных войск Израиля и ВВС Великобритании и Франции на Египет. «Суэцкий кризис».

- 1 ноября В Венгрии премьер-министр Имре Надь сформировал правительство с участием представителей некоммунистических партий.
- 2 ноября Принятие чрезвычайной сессией Генеральной ассамблеи ООН резолюции о прекращении огня в Египте и выводе иностранных войск с его территории.
- 2 ноября Венгерское правительство заявило о выходе Венгрии из Организации Варшавского договора. Военное вмешательство СССР в Венгрии.
- 5 ноября Послание правительства СССР премьер-министрам Великобритании, Франции и Израиля с требованием прекратить агрессию против Египта («ядерные послания»).
- 6 ноября На президентских выборах в США победу повторно одержал Д. Эйзенхауэр.
- 7 ноября Прекращение тройственной агрессии против Египта.
- 18 декабря Принятие Японией в ООН.

1957

- 5 января Оглашение в США «доктрины Эйзенхауэра».
- 25 марта Подписание в Риме представителями Бельгии, Франции, Западной Германии, Италии, Люксембурга и Нидерландов («шестерка») Договора о Европейском экономическом сообществе (ЕЭС), или Общем рынке. Одновременно подписан Договор о Европейском сообществе по атомной энергии (Евратом).
- 27 августа Публикация сообщения ТАСС о проведении в СССР испытания первой в мире межконтинентальной баллистической ракеты.
- 20 сентября — 9 октября Пленум ЦК Компартии Китая принял решение о проведении «особого курса» в экономике («большой скачок»).
- 4 октября Запуск в СССР первого в мире искусственного спутника Земли.
- 19 октября Разрыв правительством ФРГ дипломатических отношений с ФНРЮ в связи с установлением дипломатических отношений между ФНРЮ и ГДР.

1958

- 31 января Запуск первого американского искусственного спутника Земли.
- Январь Решение СССР сократить численность вооруженных сил на 300 тыс. человек.
- 1 февраля Подписание президентами Египта и Сирии документов о создании Объединенной Арабской Республики.
- 8 мая Дж. Ф. Даллес в городском собрании Западного Берлина заявил, что любое нападение на Западный Берлин будет расцениваться в США как агрессия против западных государств в целом.
- 14 июля Свержение монархии в Ираке. Возникновение напряженности в отношениях Ирака с Иорданией.
- 17 июля Высадка британских войск в Иордании.

- 19 июля Объединенная Арабская Республика (союз Египта и Сирии) и Ирак подписали Договор о совместной обороне.
- 19 сентября Провозглашение в Каире Национальным советом алжирской революции независимости Алжира.
- 27 ноября «Ультиматум» Н. С. Хрущева по Западному Берлину.
- 21 декабря Избрание Ш. де Голля президентом Французской Республики.

1959

- 1–2 января Победа революции на Кубе. Свержение режима Ф. Батисты.
- 27 января — XXI (внеочередной) съезд КПСС. Заявление Н. С. Хрущева о начале «развернутого строительства коммунизма».
- 5 февраля Подписание в Лондоне представителями Греции, Турции и Великобритании соглашения о предоставлении независимости Кипру.
- 19 февраля
- 21 августа После выхода Ирака из Багдадского пакта, страны, продолжавшие оставаться его участниками, приняли решение о реорганизации Багдадского пакта в Организацию центрального договора (СЕНТО).
- 25–26 августа Вооруженные столкновения на индийско-китайской границе.
- 15–28 сентября Первый официальный визит Н. С. Хрущева в США в качестве главы правительства СССР.
- 29 ноября В Стокгольме на конференции министров финансов Австрии, Дании, Великобритании, Норвегии, Португалии, Швеции и Швейцарии подписана конвенция об образовании Европейской ассоциации свободной торговли (ЕАСТ).

1960

- 19 января В Вашингтоне подписан новый американско-японский Договор о взаимном сотрудничестве и гарантии безопасности.
- 13 февраля Первые испытания атомной бомбы Францией.
- 1 мая В СССР вооруженные силы сбили над Уралом американский высотный разведывательный самолет У-2.
- 16 мая Срыв Парижской четырехсторонней встречи в верхах.
- 19 октября США ввели эмбарго на торговлю с Кубой.
- 8 ноября Победа на президентских выборах в США кандидата от демократической партии Джона Кеннеди.
- 14 декабря Принятие Генеральной ассамблеей ООН Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам.
- 14 декабря Подписание в Париже представителями США, Канады и 18 стран-членов Организации европейского экономического сотрудничества (ОЕЭС) Соглашения об учреждении Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

1961

- 12 апреля В СССР осуществлен первый в мире успешный запуск космического корабля с человеком — Ю. А. Гагариным — на борту.

- 24 апреля Провал путча французских офицеров в Алжире против правительства Ш. де Голля.
- 31 мая Британский доминион Южно-Африканский Союз провозглашен независимой Южно-Африканской Республикой. Выход ЮАР из Содружества.
- 3–4 июня Переговоры в Вене председателя совета министров СССР Н. С. Хрущева и президента США Дж. Кеннеди.
- 13 августа Возведение «берлинской стены» вдоль границ Западного Берлина — со стороны и по территории Восточного Берлина.
- 1–6 сентября В Белграде прошла первая конференция Движения неприсоединения.
- 17–31 октября XXII съезд КПСС. Принятие Программы КПСС, намечавшей построение коммунистического общества к 1980 г. Провозглашение СССР «общенародным» государством.
- 9 декабря Разрыв советско-албанских дипломатических отношений.

1962

- 20 февраля Первый полет американского пилотируемого космического корабля (астронавт Дж. Гленн).
- 18 марта Признание Францией независимости Алжира.
- 22–28 октября «Карибский кризис» («кубинский ракетный кризис»), вызванный размещением советских ракет на Кубе.
- 20 ноября СССР согласился удалить с Кубы советские бомбардировщики, а США объявили об отмене режима «карантина» вокруг острова.

1963

- 22 января Президент Франции Ш. де Голль и канцлер Западной Германии К. Аденауэр подписали франко-германский Договор о сотрудничестве («Елисейский договор»).
- 8 марта Государственный переворот в Сирии. Приход к власти Партии арабского социалистического возрождения (Баас).
- 14 июня — Обмен письмами между ЦК Компартии Китая и КПСС. Идеологический разрыв между двумя компартиями.
- 14 июля Советско-американская договоренность о создании линии «горячей» связи между Белым домом и Кремлем.
- 20 июня
- 5 августа Представители США, СССР и Великобритании подписали Договор о запрещении ядерных испытаний в трех средах. Франция отказалась подписать этот документ.
- 8 сентября Принятие новой конституции Алжира.
- 16 сентября Образование Федерации Малайзия, объединившей Малайю, Сингапур, Сабах и Саравак.

1964

- 14 апреля На Кипр направлены войска ООН для предотвращения межобщинных столкновений.

- 2—5 августа Инцидент в Тонкинском заливе, столкновение северовьетнамских и американских военных кораблей.
- 15 октября Н. С. Хрущев смещен с постов первого секретаря ЦК КПСС и председателя совета министров СССР. Его посты получили, соответственно, Л. И. Брежнев и А. Н. Косыгин.
- 16 октября Китай провел первое испытание атомной бомбы.
- 3 ноября Победа на президентских выборах в США кандидата от демократической партии Линдона Джонсона.

1965

- 2 января Индонезия вышла из ООН — первый случай такого рода в истории.
- 7 февраля После нападения северовьетнамских войск на американские объекты в Южном Вьетнаме американская авиация нанесла бомбовый удар по Северному Вьетнаму. Начало регулярных бомбардировок ДРВ американской авиацией.
- 8 апреля Подписание договора о слиянии исполнительных органов европейских сообществ в единую структуру на основе ЕЭС. Фактически — создание единого Европейского сообщества как объединения ЕЭС, Евратома и ЕОУС.
- 9 августа Выход Сингапура из Федерации Малайзия.
- Ноябрь Белое меньшинство населения британской колонии Южной Родезии в одностороннем порядке провозгласило независимость Южной Родезии.

1966

- 1 июля Франция вышла из военной организации НАТО.
- 13 августа ЦК КПК на своем первом после 1962 г. Пленуме объявил о начале «великой пролетарской культурной революции».

1967

- 27 января Подписание в Москве, Вашингтоне и Лондоне представителями СССР, США и Великобритании договора о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства.
- 14 февраля Подписание в Мехико Договора о создании безъядерной зоны в Латинской Америке («договор Тлателолко»).
- 16 мая Президент Франции Ш. де Голль наложил вето на вступление Великобритании в ЕЭС.
- 30 мая Провозглашение независимости Биафры, восточной провинции Нигерии. Начало гражданской войны в Нигерии.
- 5—11 июня «Шестидневная война» на Ближнем Востоке. Захват Израилем Восточного Иерусалима, сектора Газа, Голанских высот, Западного берега реки Иордан и других территорий.
- 10 июня Окончание «шестидневной войны». СССР заявил о разрыве дипломатических отношений с Израилем. Дипотношения

с Израилем разорвали все социалистические страны, кроме Румынии.

- 17 июня Китайская Народная Республика объявила об успешном испытании водородной бомбы.
- 30 июня Подписание заключительного акта после шестого раунда переговоров в рамках ГАТТ («раунд Кеннеди»).
- 8 августа Индонезия, Малайзия, Сингапур, Таиланд и Филиппины учредили Ассоциацию государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН).
- 22 ноября Совет безопасности ООН принял резолюцию № 242 о выводе израильских войск со всех оккупированных им территорий и признании существующих границ на Ближнем Востоке.

1968

- 3—5 января Смена руководства в Чехословакии. Отставка Антонина Новотного с поста первого секретаря ЦК Компартии Чехословакии. Избрание на этот пост Александра Дубчека. Провозглашение курса на проведение реформ.
- 10 мая «Ночь баррикад» в Париже.
- Май Массовые студенческие демонстрации и забастовки рабочих во Франции.
- 1 июля Подписание Договора о нераспространении ядерного оружия.
- 21 августа Ввод войск СССР, Болгарии, Венгрии, ГДР, Польши в Чехословакию.
- 24 августа Руководители Югославии и Румынии опубликовали совместное заявление с осуждением вооруженного вмешательства ряда стран ОВД в Чехословакию.
- 25 августа Франция провела испытание водородной бомбы.
- 12 сентября Выход Албании из ОВД.
- 31 октября Президент США отдал распоряжение о прекращении бомбардировок Северного Вьетнама.
- 5 ноября На президентских выборах в США победу одержал республиканец Ричард Никсон.

1969

- 2 марта Вооруженное столкновение на советско-китайской границе в районе о. Даманский на реке Уссури.
- 17 апреля Отставка с поста первого секретаря ЦК Компартии Чехословакии А. Дубчека. Избрание на этот пост Густава Гусака.
- 27/28 апреля Отставка президента Франции Ш. де Голля.
- Апрель IX съезд Компартии Китая. Провозглашение окончания «культурной революции».
- 5—17 июня Совещание представителей 75 коммунистических и рабочих партий в Москве. Обострение противоречий в международном коммунистическом движении.

- 8 июня Президент США Р. Никсон объявил о выводе из Южного Вьетнама 25 тыс. американских военнослужащих (еще 35 тыс. американцев будет выведено 16 сентября).
- 20 июля Первая в истории посадка на Луну спускаемого пилотируемого корабля «Аполлон-11». Выход на поверхность Луны американских астронавтов Н. Армстронга и Э. Олдрина.
- 1 сентября Свержение группой офицеров во главе с Муамаром Каддафи короля Ливии Идриса I. Провозглашение Ливийской Арабской Джамахирии.
- 11 сентября В пекинском аэропорту состоялась встреча председателя Совета министров СССР А. Н. Косыгина и премьера госсовета КНР Чжоу Эньлая.
- 21 октября Первое в истории ФРГ назначение представителя СДПГ Вилли Брандта федеральным канцлером.

1970

- Март Свержение в Камбодже короля Нородома Сианука.
- 24 июня Конгресс США отменил «Тонкинскую резолюцию» и рекомендовал президенту США отозвать из Вьетнама всех американских военнослужащих до конца 1974 г.
- 12 августа Подписание Московского договора между СССР и ФРГ.
- 28 сентября Смерть президента ОАР Г. А. Насера.
- Сентябрь Вооруженный конфликт между отрядами Палестинского движения сопротивления и правительственными войсками Иордании.
- 13 ноября Приход к власти в Сирии Хафеза Асада.
- 12 декабря Подписание в Варшаве договора между Польшей и ФРГ о нормализации взаимоотношений и признании Западной Германией послевоенных границ Польши.
- 22 декабря Отставка В. Гомулки с поста первого секретаря ЦК ПОРП.

1971

- 11 февраля Подписание в Москве, Вашингтоне и Лондоне Договора о запрещении размещения ядерного оружия на дне морей и океанов.
- 26 марта Провозглашение независимости Народной Республики Бангладеш (Восточный Пакистан), гражданская война в Пакистане и третья индо-пакистанская война.
- 30 марта — 9 апреля XXIV съезд КПСС. Принятие тезиса о построении в СССР «развитого социализма». Провозглашение Программы мира, призванной легализовать политику разрядки.
- 20 мая Премьер-министр Великобритании Эдвард Хит и президент Франции Жорж Помпиду на встрече в Париже пришли к соглашению об условиях вступления Великобритании в ЕЭС.
- 27 мая Египет и СССР подписали Договор о дружбе и сотрудничестве сроком на 15 лет.

- 15 июля Администрация США в одностороннем порядке отменила обмен доллара на золото.
- 9 августа СССР и Индия подписали Договор о мире, дружбе и сотрудничестве.
- 3 сентября Подписание Четырехстороннего соглашения по Западному Берлину между СССР, США, Великобританией и Францией.
- 25 октября Генеральная ассамблея проголосовала за принятие Китайской Народной Республики в ООН и исключение из ООН Тайваня.
- 12 ноября Президент США Р. Никсон заявил о прекращении активных боевых действий американских войск на территории Южного Вьетнама и отдал приказ о новом сокращении контингента американских военнослужащих во Вьетнаме.

1972

- 22 января Договор о присоединении Великобритании, Дании, Ирландии и Норвегии к ЕЭС.
- 21–28 февраля Первый визит президента США Р. Никсона в Китай. Подписание Шанхайского коммюнике (27 февраля).
- 9 апреля Подписание советско-иракского Договора о дружбе и сотрудничестве сроком на 15 лет.
- 22–30 мая Официальный визит в СССР президента США Р. Никсона. Подписание Договора об ограничении систем противоракетной обороны и Временного соглашения в области ограничения стратегических наступательных вооружений (ОСВ-1), а также документа «Основы взаимоотношений между СССР и США».
- 17 июня Американская полиция арестовала лиц, установивших электронные подслушивающие устройства в штабе демократической партии в гостиничном комплексе «Уотергейт» в Вашингтоне.
- 29 сентября В ходе официального визита премьер-министра Какуэя Танака в КНР достигнута договоренность об установлении японо-китайских дипломатических отношений.
- 7 ноября На президентских выборах в США с огромным перевесом снова одержал победу Р. Никсон.
- 21 декабря ФРГ и ГДР подписали договор об основах межгосударственных отношений.

1973

- 27 января Подписание в Париже соглашения между Демократической Республикой Вьетнам, Республикой Вьетнам (Южный Вьетнам), Национальным фронтом освобождения Южного Вьетнама и США о прекращении войны и восстановлении мира во Вьетнаме.
- 30 апреля Президент США Р. Никсон признал ответственность за установку подслушивающих устройств в отеле «Уотергейт», отрицая свою личную причастность к этому делу.

- 22 июня Подписание во время официального визита Л. И. Брежнева в США бессрочного советско-американского соглашения о предотвращении ядерной войны.
- 17 июля Государственный переворот в Афганистане. Упразднение монархии и провозглашение Республики Афганистан. 24 июля король Захир-шах отрекся от престола.
- 19 августа В Греции официально объявлено об упразднении монархии. Президентом страны провозглашен Георге Папандопулос.
- 11 сентября Государственный переворот в Чили. Убийство президента Сальвадора Альенде. Приход к власти военной хунты во главе с генералом Аугусто Пиночетом.
- 18 сентября ФРГ и ГДР вступили в ООН.
- 23 сентября Хуан Перон и его жена Изабель избраны президентом и вице-президентом Аргентины.
- 6–25 октября Война Египта и Сирии с Израилем («октябрьская война» на Ближнем Востоке).
- 17 октября Страны-члены ОАПЕК приняли решение о сокращении и последующем прекращении поставок нефти в страны, оказывающие поддержку Израилю. Первый «нефтяной шок».

1974

- 18 января Подписание в Женеве соглашения между Израилем и Египтом об отводе войск из зоны Суэцкого канала.
- 25 апреля Переворот в Португалии («революция гвоздик»).
- 18 мая В Индии проведено испытание ядерного устройства. Индийское правительство заявило о намерении сохранять безъядерный статус.
- 23 июля Падение военного режима и восстановление гражданского правления в Греции.
- 9 августа Отставка президента США Р. Никсона. Вице-президент Джеральд Форд стал президентом США.
- 4 сентября США и ГДР установили дипломатические отношения.
- 12 сентября Государственный переворот в Эфиопии. Низложение императора Хайле Селассие I.
- 18 сентября Верховный совет СССР ратифицировал международные пакты об экономических, социальных и культурных правах и гражданских и политических правах, подписанные советскими представителями в Нью-Йорке в 1968 г.

1975

- 25 марта Убийство короля Саудовской Аравии Фейсала, провозглашение новым королем его брата Халеда.
- 17 апреля Свержение в Камбодже правительства Лон Нола. Приход к власти правительства «красных кхмеров» во главе с Пол Потом. Установление режима террора и геноцида.

- 30 апреля Безоговорочная капитуляция вооруженных сил Южного Вьетнама. Переход власти в Южном Вьетнаме к Временному революционному правительству, сформированному Национальным фронтом освобождения Южного Вьетнама.
- 30 июля — 1 августа Заключительный этап Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. Подписание в Хельсинки представителями 33 европейских государств, США и Канады Заключительного акта СБСЕ.
- 5 ноября Смерть диктатора Ф. Франко в Испании.
- 11 ноября Признание правительством Португалии независимости Анголы и Мозамбика.

1976

- Февраль Подписание на совещании глав государств и правительств АСЕАН на о. Бали (Индонезия) Декларации согласия АСЕАН и Договора о дружбе и сотрудничестве в Юго-Восточной Азии.
- 2 июля Официальное объединение Северного и Южного Вьетнама. Образование Социалистической Республики Вьетнам (СРВ) со столицей в Ханое.
- 9 сентября Смерть председателя ЦК КПК Мао Цзэдуна.
- 2 ноября На президентских выборах в США победу одержал демократ Джимми Картер.

1977

- 15 июня Первые после 1936 г. свободные парламентские выборы в Испании.
- 30 июня Объявлено о роспуске Организации договора Юго-Восточной Азии (СЕАТО).
- 5 июля Военный переворот в Пакистане. Приход к власти М. Зия уль-Хака.
- 19–21 ноября Президент Египта А. Садат впервые посетил с официальным визитом Израиль, в Иерусалиме он выступил в израильском парламенте.
- 5 декабря В Триполи на конференции Лиги арабских государств участники высказали осуждение позиции Египта. Принято решение о формировании Фронта стойкости и противодействия с целью устранения Садата как «предателя интересов арабской нации».
- 24–25 декабря Официальный визит израильского премьер-министра Менахема Бегина в Египет.
- Декабрь Разрыв дипломатических отношений между Вьетнамом и Камбоджей.

1978

- 14 марта Израильские войска вторглись в Южный Ливан.
- 27 апреля Государственный переворот в Афганистане. Приход к власти коммунистов, провозглашение Демократической Республики Афганистан.

16 октября Начало понтификата Папы Римского Иоанна Павла II (польского кардинала Кароля Войтылы).

1979

1 января США и КНР установили дипломатические отношения.
7 января Занятие вьетнамскими войсками и камбоджийскими повстанцами столицы Камбоджи Пномпеня. Свержение режима «красных кхмеров».
12 января Объявление о победе исламской революции в Иране и свержении режима шаха Мохаммеда Реза Пехлеви.
17 февраля — 17 марта Китайско-вьетнамский вооруженный конфликт.
13 марта Вступление в силу Европейской валютной системы, предусматривавшей создание единой европейской денежной единицы (ЭКЮ).
15 марта Роспуск Организации центрального договора (СЕНТО).
26 марта Заключение в Вашингтоне мирного договора между Египтом и Израилем (Кэмп-Дэвидский мирный договор).
28 мая Греция подписала договор о вступлении в Европейское экономическое сообщество.
7—10 июня Проведение в Бельгии, Великобритании, Дании, Ирландии, Италии, Люксембурге, Нидерландах, Франции, ФРГ первых прямых выборов в Европейский парламент.
15—18 июня Подписание в Вене руководителями США и СССР Договора об ограничении стратегических наступательных вооружений (ОСВ-2) и Протокола о запрещении развертывания крылатых ракет наземного и морского базирования с радиусом действия свыше 600 км.
16 июля Государственный переворот в Ираке. Приход к власти Саддама Хусейна.
Ноябрь — январь 1981 г. Захват иранскими студентами — сторонниками аятоллы Хомейни — около 70 заложников из числа сотрудников посольства США в Тегеране.
12 декабря Принятие на сессии совета НАТО в Брюсселе «двойного решения»: начать размещение на территории европейских стран НАТО (с 1983 г.) американских крылатых ракет среднего радиуса действия «Першинг-2» и крылатых ракет, а также переговорным путем с СССР найти взаимоприемлемое решение по вопросам стратегической обстановки в Европе.
25 декабря Ввод советских войск в Афганистан.

1980

23 января Провозглашение «доктрины Картера», в соответствии с которой регион Персидского залива объявлен зоной интересов США.

7 апреля Власти США ввели эмбарго на торговлю с Ираном и разорвали с ним дипломатические отношения.

18 мая Европейское экономическое сообщество ввело экономические санкции против Ирана.

19 июля В Москве открылись Олимпийские игры, бойкотировавшие 45 государствами в знак протеста против ввода советских войск в Афганистан.

Лето Формирование в Польше независимого профсоюзного объединения «Солидарность» во главе с Лехом Валенсой.

22 сентября Начало ирано-иракской войны (продлилась до 1988 г.).

4 ноября Победа на президентских выборах в США кандидата от республиканской партии Рональда Рейгана.

1981

8 июня Израильская авиация нанесла бомбовый удар по сооружаемому близ Багдада ядерному реактору в г. Озирак.

29 июля После двухнедельных боев в южной части Бейрута между Израилем и ООП заключено соглашение о прекращении огня.

6 октября Убийство президента Египта А. Садата.

14 октября Вступление на пост президента Египта Хосни Мубарака.

1 декабря Начало в Женеве американско-советских переговоров по ракетно-ядерным средствам средней дальности в Европе.

13 декабря Введение в Польше военного положения.

29 декабря Президент США Р. Рейган отдал распоряжение о введении экономических санкций против СССР в связи с событиями в Польше.

1982

2 апреля Аргентинские войска высадились на Фолклендских островах. Великобритания разорвала дипломатические отношения с Аргентиной. Начало британо-аргентинского конфликта.

6 июня Бои между израильскими и сирийскими войсками в Южном Ливане.

8 июня Президент США Р. Рейган, выступая в британском парламенте во время официального визита в Великобританию, призвал Запад к «крестовому походу» против коммунизма.

14 июня Возвращение Фолклендских островов Великобритании. Завершение британо-аргентинского конфликта.

Июнь — декабрь 1983 Советско-американские переговоры об ограничении и сокращении стратегических вооружений (ОСВ).

17 августа Китай и США заключили соглашение о постепенном сокращении американских военных поставок Тайваню.

1 октября Образование в ФРГ правительства «малой коалиции» (ХДС/ХСС, СвДП) во главе с Гельмутом Колем.

11 ноября Смерть генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева.

12 ноября Избрание генеральным секретарем ЦК КПСС Ю. В. Андропова.
31 декабря Принятие решения о приостановке действия военного положения в Польше.

1983

23 марта Президент США Р. Рейган провозгласил начало работ по созданию американской системы противоракетной обороны в рамках программы Стратегической оборонной инициативы (программа СОИ, или программа «звездных войн»).

4 мая Президент США Р. Рейган заявил о поддержке никарагуанских «контрас» в их борьбе за свержение сандинистского правительства.

17 мая Израиль и Ливан подписали Соглашение о выводе в трехмесячный срок из Ливана всех израильских войск.

Сентябрь Американские ракеты среднего радиуса действия и крылатые ракеты доставлены на пункты базирования в Великобританию, ФРГ и Италию.

19–20 октября Попытка военного переворота в Гренаде, насильственное смещение революционного правительства американскими спецвойсками в рамках доктрины «неоглобализма».

15 ноября Турецкая община о. Кипр официально провозгласила независимость Северного Кипра под названием «Турецкая Республика Северного Кипра».

24 ноября Заявление Ю. В. Андропова об отказе СССР от переговоров об ограничении и сокращении стратегических вооружений в Европе и намерении разместить в странах Варшавского договора новые ракеты среднего радиуса действия — в связи с размещением американских ракет средней дальности в Европе.

24 ноября Ю. В. Андропов объявил об увеличении числа размещенных на советских подводных лодках ракет, которые нацелены на США.

1984

9 февраля Смерть Ю. В. Андропова.
31 октября Убийство премьер-министра Индии Индиры Ганди.
6 ноября На президентских выборах в США победу повторно одержал Р. Рейган.

1985

11 марта М. С. Горбачев избран генеральным секретарем ЦК КПСС. Начало «перестройки» в СССР.

Март Возобновление в Женеве советско-американских переговоров о космических и ядерных вооружениях.

7 апреля М. С. Горбачев объявил о введении правительством СССР моратория на принятие ответных мер в связи с размещением американских ракет среднего радиуса действия и крылатых ракет

в Европе и предложил президенту США Р. Рейгану провести встречу на высшем уровне.

12 мая Представители Испании и Португалии подписали договоры о вступлении в ЕЭС.

Октябрь Во время визита в Париж М. С. Горбачев огласил идею строительства «общего европейского дома».

Декабрь Принятие в Люксембурге проекта Единого европейского акта (вступил в силу в начале 1987 г.).

Декабрь В. Ярузельский избран президентом Польши.

1986

7 января Заявление президента США Р. Рейгана об экономической блокаде Ливии в связи с обвинениями руководства этой страны в международном терроризме.

26 февраля — XXVII съезд КПСС. Принятие новой редакции Программы КПСС (исключение положения о строительстве коммунизма).

6 марта Встреча на высшем уровне глав СССР и США (М. С. Горбачев и Р. Рейган) в Рейкьявике (Исландия).

11–12 октября

Декабрь В результате слияния «контадорской группы» (Мексика, Панама, Колумбия и Венесуэла) и «группы поддержки Контадоры» (Бразилия, Аргентина, Перу и Уругвай) была создана «группа Рио-де-Жанейро» (или «группа Рио»).

1987

Январь На пленуме ЦК КПСС М. С. Горбачев провозгласил линию на «перестройку» и «гласность».

9 февраля Впервые после 1979 г. в Москве прошли советско-китайские переговоры об урегулировании пограничных споров.

14 мая Египет разорвал дипломатические отношения с Ираном, обвинив его в финансировании исламского фундаментализма.

7–10 декабря Советско-американский саммит в Вашингтоне. Подписание Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (РСМД).

1988

2 января Канада и США подписали Соглашение о свободной торговле.

8 февраля М. С. Горбачев объявил о выводе советских войск из Афганистана к 15 мая.

14 апреля В Женеве подписаны соглашения по афганскому урегулированию.

8 мая Победа Ф. Миттерана на президентских выборах во Франции.

8 августа Иран и Ирак прекратили военные действия и заявили о заключении перемирия.

8 августа Подписание соглашения между Кубой и ЮАР об одновременном выводе южно-африканских войск из Анголы и Намибии и кубинских войск из Анголы.

- 5 октября Референдум в Чили; большинство участников высказалось против продления президентских полномочий А. Пиночета.
- 8 ноября На президентских выборах в США победу одержал республиканец Джордж Буш-старший.
- 15 ноября Провозглашение Палестинским национальным советом создания независимого Палестинского государства на территориях, оккупированных Израилем.

1989

- 2 февраля В Вене завершились длившиеся 15 лет переговоры о взаимном и сбалансированном сокращении вооруженных сил и вооружений в Центральной Европе.
- 21 марта Предоставление независимости Намибии (Юго-Западная Африка), последней колонии в Африке.
- 26 марта — 9 апреля Выборы народных депутатов СССР, проведенные на частично альтернативной основе. Успех сторонников демократических реформ.
- 15—18 мая Визит главы СССР и КПСС М. С. Горбачева в КНР. Нормализация советско-китайских отношений.
- Май — сентябрь Провозглашение Верховными Советами Литовской ССР, Армянской ССР, Латвийской ССР, Азербайджанской ССР «суверенитета» своих республик.
- 3 июня Смерть Р. Хомейни.
- 3—4 июня Вооруженное подавление на площади Тяньаньмэнь массовых демонстраций китайской молодежи, требовавшей либерализации политической жизни КНР.
- 26 сентября Официальное завершение вывода вьетнамских войск из Камбоджи.
- 23 октября Прекращение существования коммунистического режима в Венгрии. Провозглашение Венгерской Республики.
- 27 октября Конституционная реформа РСФСР. Учреждение в качестве высшего органа государственной власти Съезда народных депутатов и постоянно действующего Верховного совета.
- 4—7 ноября В столице Австралии Канберре на встрече министров иностранных дел и торговли государств АСЕАН, Австралии, Канады, Новой Зеландии, США, Южной Кореи, Японии основан Азиатско-тихоокеанский экономический совет (АТЭС).
- 9 ноября Совет министров ГДР принял решение об открытии границы с ФРГ и Западным Берлином. Массовое бегство жителей Восточного Берлина в Западный Берлин. Начало разрушения Берлинской стены.
- 10 декабря Отставка президента Чехословакии Г. Гусака. Формирование в Чехословакии правительства национального согласия, фактическая ликвидация коммунистического режима.
- 12—24 декабря II Съезд народных депутатов СССР. Принятие постановления об осуждении «пакта Молотова—Риббентропа».

- 14 декабря Избрание президентом Чили П. Эльвина. Окончание диктатуры А. Пиночета.
- 20 декабря Ввод войск США в Панаму. Отстранение от власти генерала Мануэля Норьеги.
- 25 декабря В Румынии в результате восстания свергнут и убит президент страны и генеральный секретарь ЦК Румынской коммунистической партии Николае Чаушеску.

1990

- 9 января Президентом Сербии на первых многопартийных выборах избран лидер сербских коммунистов Слободан Милошевич.
- Январь Подписание соглашений правительства СССР с правительствами Чехословакии и Венгрии о выводе советских войск из этих стран.
- 2 марта Завершились советско-монгольские переговоры о выводе из страны войск СССР до 1992 г.
- Март III Съезд народных депутатов СССР отменил ст. 6 Конституции СССР о КПСС «как руководящей и направляющей силе» советского общества.
- 19 апреля Подписание соглашения между представителями сандинистского правительства Никарагуа и «контрас» о прекращении огня. Завершение конфликта в Центральной Америке.
- 22 мая Объединение Йеменской Народно-Демократической Республики и Йеменской Арабской Республики в одно государство — Республику Йемен.
- 12 июня Принятие I Съездом народных депутатов РСФСР Декларации о государственном суверенитете РСФСР.
- 19 июня Страны Бенилюкса, Франция и Германия заключили новую (Шенгенскую) конвенцию о режиме пересечения государственных границ.
- 1—8 августа Начало иракской агрессии против Кувейта. Аннексия Кувейта Ираком.
- 12 сентября Министры иностранных дел СССР, США, Великобритании, Франции, ГДР и ФРГ в Москве в присутствии президента М. С. Горбачева подписали Договор об окончательном урегулировании в отношении Германии.
- 28 сентября Сербский республиканский парламент принял решение о ликвидации автономии Косово.
- 3 октября Объединение Германии.
- 19 ноября В Париже в ходе встречи глав государств и правительств 22 государств НАТО и ОВД подписан Договор об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ).
- 21 ноября В Париже на встрече глав государств и правительств государств-участников СБСЕ подписана Парижская хартия для новой Европы.

29 ноября Совет безопасности ООН принял резолюцию № 678, санкционирующую использование военной силы для освобождения Кувейта.

1991

17 января Начало операции «Буря в пустыне» по освобождению Кувейта.

28 февраля Войска антииракской коалиции освободили Кувейт.

17 марта Референдум в СССР. Большинство участников высказалось за сохранение «обновленного Союза».

26 марта В столице Парагвая Асунсьоне президенты Аргентины, Бразилии, Парагвая и Уругвая подписали Договор о создании таможенного союза и Общего рынка стран Южного конуса (МЕРКОСУР).

9 апреля Верховный совет Грузии принял Акт о восстановлении государственной независимости.

12 июня Б. Н. Ельцин избран президентом РСФСР на основе прямых выборов.

28 июня Представители 9 государств-членов СЭВ подписали в Будапеште решение о роспуске этой организации.

1 июля На заседании Политического консультативного комитета ОВД в Праге 6 государств-членов приняли решение о роспуске этой организации.

31 июля В Москве в ходе визита президента США Дж. Буша подписан советско-американский договор о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (СНВ-1).

19–21 августа Попытка государственного переворота в СССР («августовский путч»).

20 августа — 1 сентября Заявления руководящих органов Эстонии, Латвии, Украины, Белоруссии, Молдавии, Азербайджана, Узбекистана, Киргизии о восстановлении (провозглашении) независимости этих республик.

24 августа М. С. Горбачев сложил с себя полномочия генерального секретаря ЦК КПСС и предложил ЦК самораспуститься.

23 октября В Париже на мирной конференции по Камбодже подписаны соглашения о всеобъемлющем политическом урегулировании и прекращении гражданской войны.

8 декабря Встреча в Вискулях (Белоруссия) лидеров России (Б. Н. Ельцин), Украины (Л. М. Кравчук) и Белоруссии (С. С. Шушкевич). Подписание Заявления о прекращении существования СССР и создании Содружества Независимых Государств — СНГ («Беловежские соглашения»).

16 декабря Верховный совет Казахстана принял закон о государственной независимости Республики Казахстан.

25 декабря М. С. Горбачев сделал официальное заявление о прекращении своей деятельности в качестве президента СССР. Союз ССР перестал существовать.

1992

1 февраля Подписание в Кэмп-Дэвиде (США) президентами России (Б. Н. Ельцин) и США (Дж. Буш) Декларации о новых отношениях между РФ и США.

7 февраля Подписание в Маастрихте (Нидерланды) договора о преобразовании Европейского сообщества в Европейский Союз.

Февраль КНДР и Республика Корея подписали совместную декларацию о безъядерной зоне на Корейском полуострове.

1 марта Активизация вооруженных столкновений в зоне приднестровского конфликта (Молдавия).

2 марта В ООН приняты Азербайджан, Армения, Казахстан, Киргизия, Молдавия, Сан-Марино, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан.

8 апреля Провозглашение Республики Сербской в составе Боснии и Герцеговины.

16 апреля Свержение президента Афганистана Мохаммеда Наджиба, захват власти группировками моджахедов.

15 мая На встрече глав государств СНГ в Ташкенте подписан Договор о коллективной безопасности между Россией, Арменией, Казахстаном, Таджикистаном, Туркменистаном, Узбекистаном и Киргизией сроком на 5 лет.

3 ноября Президентом США избран кандидат от демократической партии Билл (Уильям) Клинтон.

3 декабря Совет безопасности ООН санкционировал операцию под руководством США в Сомали с целью обеспечения безопасности и условий для оказания гуманитарной помощи населению страны.

17 декабря Канада, Мексика и США подписали соглашение о создании Североамериканской зоны свободной торговли (НАФТА).

1993

3 января В ходе визита президента США Дж. Буша в Москву подписан договор СНВ-2.

13–17 января Налеты авиации США и их союзников на территорию Южного Ирака. Ракетные удары по объектам близ Багдада.

12 марта КНДР заявила о приостановке участия в Договоре о нераспространении ядерного оружия.

24 мая Провозглашена независимость Эритреи.

25 мая В Гааге создан Международный трибунал по бывшей Югославии (МТБЮ).

15–18 июня Свержение президента Азербайджана Абульфаза Эльчибея. Председателем парламента Азербайджана избран Гейдар Алиев.

2 июля Начало вооруженного конфликта в Абхазии на территории Грузии.

21 августа Оглашение в США концепции «расширения демократии».

- 13 сентября В ходе переговоров по ближневосточному урегулированию в Вашингтоне между Израилем и ООП подписана Декларация о принципах — рамочное соглашение о поэтапном создании Палестинской автономии в секторе Газа и на Западном берегу реки Иордан.
- 22 декабря Принятие парламентом Южно-Африканской Республики временной конституции, ликвидировавшей режим апартеида.

1994

- 14 января Президенты Б. Н. Ельцин и Б. Клинтон подписали Московскую декларацию о взаимном ненацеливании стратегических ядерных ракет начиная с 30 мая 1994 г.
- 15 апреля В Марракеше (Марокко) завершился Уругвайский раунд переговоров в рамках ГАТТ. Принято решение о создании Всемирной торговой организации (ВТО) — преемницы ГАТТ — с 1 января 1995 г.
- Апрель — июль Гражданская война и геноцид в Руанде.
- 12 мая В Москве подписано соглашение о прекращении огня в зоне карабахского конфликта.
- Июнь Заявление правительства РФ о присоединении России к программе НАТО «Партнерство ради мира».
- 8 июля Смерть президента КНДР Ким Ир Сена.
- 13 августа По итогам переговоров между КНДР и США в Женеве подписана декларация об урегулировании конфликта вокруг ядерной программы КНДР.
- 31 августа Завершение вывода российских войск из Германии.
- 2—6 сентября Визит председателя КНР Цзян Цзэминя в Москву.
- 26 октября Подписан мирный договор между Израилем и Иорданией.
- Октябрь Визит королевы Великобритании Елизаветы II Виндзор в Россию. Первый государственный визит главы Соединенного Королевства в Россию после свержения российской монархии.
- 16 ноября Парламент Украины ратифицировал Договор о нераспространении ядерного оружия с оговоркой, увязывающей присоединение страны к договору с предоставлением ей письменных гарантий безопасности со стороны ядерных держав.
- 21 ноября Массированный налет авиации НАТО на Республику Сербская Крайна в Хорватии.

1995

- 1 января Австрия, Финляндия и Швеция стали членами ЕС.
- 6 января Белоруссия, Казахстан и Россия подписали в Москве соглашение о таможенном союзе.
- 17 апреля — 1 сентября В Нью-Йорке на конференции по рассмотрению действия Договора о нераспространении ядерного оружия принято решение о его бессрочном продлении.

- 26 мая Президент России Б.Н.Ельцин и президент Белоруссии А. Г. Лукашенко подписали в Минске договор о таможенном союзе.
- 14 декабря В Париже президенты Боснии и Герцеговины, Сербии и Хорватии подписали соглашение о мире.

1996

- 25 января Парламентская ассамблея Совета Европы приняла решение о приеме России в эту организацию.
- 2 апреля Президенты России и Белоруссии подписали в Москве Договор об образовании Сообщества России и Белоруссии.
- 5 ноября Б. Клинтон вновь избран президентом США.

1997

- 19 февраля Смерь фактического руководителя КНР Дэн Сяопина.
- 2 апреля Президент России Б. Н. Ельцин и президент Белоруссии А. Г. Лукашенко подписали в Москве Договор о союзе двух стран.
- 23 апреля В Москве президентом России Б. Н. Ельциным и председателем КНР Цзян Цзэминем подписана совместная декларация «О многополярном мире и формировании нового мирового порядка».
- 1 мая На парламентских выборах в Великобритании победу одержала лейбористская партия во главе с Тони Блэром.
- 27 мая В Париже подписан Основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между НАТО и Россией.
- 28 мая Премьер-министры России и Украины подписали в Киеве пакет соглашений о разделе Черноморского флота.
- 17 июня На заседании Европейского совета одобрен Амстердамский договор, развивающий положения Маастрихтского договора.
- 27 июня В Москве Эмаоли Рахмонов и Саид Абдулло Нури в присутствии президента РФ Б. Н. Ельцина подписали соглашение о национальном примирении в Таджикистане.
- 1 июля Возращение Сянган (Гонконга) под юрисдикцию Китая.
- В течение года В Страсбурге представители Украины, Грузии, Азербайджана и Молдавии подписали соглашение о создании союза, названного ГУАМ. Позднее к ним присоединился Узбекистан.

1998

- 10 апреля Правительства Великобритании и Ирландии, восемь политических партий подписали соглашение о мире в Северной Ирландии.
- 11 и 13 мая Индия провела испытания ядерного оружия.
- 26 и 30 мая Пакистан провел испытания ядерного оружия.
- 16 июля Бразилия присоединилась к Договору о нераспространении ядерного оружия.

- 3 августа В Афганистане вооруженные силы движения «Талибан» заняли главный оплот антиталибской коалиции — город Мазари-Шариф.
- 7 августа В Найроби (Кения) и Дар-эс-Саламе (Танзания) совершены террористические акты против посольств США, повлекшие человеческие жертвы.
- 25–30 ноября Впервые после Второй мировой войны глава китайского государства — председатель КНР Цзян Цзэминь — посетил Японию.

1999

- 1 января На территории 11 стран—членов Европейского Союза (Австрия, Бельгия, Ирландия, Испания, Италия, Люксембург, Нидерланды, Португалия, Финляндия, Франция, ФРГ) в безналичный оборот введена единая европейская валюта — евро.
- 16–22 февраля США совместно с Великобританией осуществили «акцию возмездия» против Ирака — военную операцию «Лис в пустыне».
- 24 марта Начало вооруженной акции НАТО против Югославии.
- 1–2 апреля В Москве прошло заседание Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ. В ходе встречи был пролонгирован Договор о коллективной безопасности. Азербайджан, Грузия и Узбекистан вышли из договора.
- Апрель На сессии совета НАТО в Вашингтоне принята новая «Стратегическая концепция НАТО».
- 9 июня Сербские представители и командование сил НАТО подписали соглашение о прекращении огня и выводе правительственных войск из Косово, взамен которых 3 июня 1999 г. был введен контингент НАТО.
- 23 июля Президент США Б. Клинтон подписал закон о национальной противоракетной обороне США.
- 7 августа — 26 декабря Россия применила военную силу для отражения нападения чеченских и иностранных террористов на Дагестан. Возобновление военных действий против террористов на территории Чеченской Республики.
- 17–19 августа США и Россия приступили к обсуждению проекта договора по ОСВ-3.
- Ноябрь В Стамбуле на саммите стран-участниц ДОВСЕ подписано соглашение о его адаптации.
- 31 декабря Отставка президента Б. Н. Ельцина.

2000

- 9 февраля Министры иностранных дел РФ и КНДР подписали новый Договор о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве.
- весна Новая военная доктрина России. Право первого ядерного удара восстановлено (не было с конца 1970-х годов).
- 26 марта Победа В. В. Путина на президентских выборах.
- Июль Визит президента РФ В. В. Путина в КНДР.

504

- 10 октября Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия и Таджикистан подписали в Астане (Казахстан) договор об образовании Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС).

2001

- 15 июня В Шанхае состоялась встреча на высшем уровне руководителей пяти стран «Шанхайского форума». Принятие декларации о преобразовании «форума» в организацию — Шанхайскую организацию сотрудничества (ШОС).
- Июнь Экс-президент СРЮ С. Милошевич выдан Международному трибуналу по бывшей Югославии по обвинению в преступлениях против человечности.
- 16 июля Подписание в Москве российско-китайского Договора о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве.
- 12 августа При посредничестве Евросоюза в г. Орхиде (Македония) подписано соглашение между македонским правительством и представителями албанских общин о восстановлении мира в стране.
- 11 сентября Террористические акты в Нью-Йорке и Вашингтоне.
- 7 октября На саммите СНГ в Кишиневе страны-участницы Договора о коллективной безопасности (ДКБ) приняли решение о создании на его основе Организации договора коллективной безопасности (ОДКБ) и подписали проект ее устава.
- 7 октября — декабрь Военная кампания США против режима талибов в Афганистане.

2002

- 29 января В послании конгрессу президент США Дж. Буш употребил термин «ось зла» для обозначения стран, обвиняемых в производстве химического оружия, поддержке терроризма и связях с террористической организацией «Аль-Каида».
- 24 мая Во время официального визита президента США Дж. Буша в Россию был подписан Договор об ограничении стратегических наступательных потенциалов (СНП).
- 28–29 мая Россия приглашена в Рим на саммит стран НАТО, в ходе которого была подписана Декларация об учреждении особого органа — «Совета НАТО—Россия».
- 1 июня Выступая в военной академии в Вест-Пойнте, президент США Дж. Буш сформулировал положение о возможности осуществления «оборонительной интервенции и упреждающего удара».
- 7 июня В Санкт-Петербурге на саммите ШОС был принят ее устав. Достигнута договоренность о создании на основе коллективных усилий международного антитеррористического центра в Бишкеке.
- 13 июня В Кабуле Лоя джирга избрала Хамида Карзая временным президентом Афганистана.

- 26 июня На встрече в Кананаскисе (Канада) «семерка» превратилась в «восьмерку». Россия участвовала в ее работе в качестве официального члена.
- 14 декабря В Копенгагене на очередном саммите Евросоюза было принято решение о принятии в ЕС 10 новых членов — Венгрии, Кипра, Латвии, Литвы, Мальты, Польши, Словакии, Словении, Чехии и Эстонии.

2003

- 28 января Во время пребывания президента России В. Путина в Киеве был подписан российско-украинский Договор о государственной границе.
- 15 марта Смена руководства в КНР. Избрание Ху Цзиньтао председателем КНР.
- 16 марта — 23 мая Военная акция США и Великобритании в Ираке.
- 29 апреля Участники ДКБ приняли решение о создании постоянно действующего секретариата ОДКБ.
- 15 мая Ратификация Государственной Думой РФ устава ОДКБ и его вступление в силу.
- 29 мая Совет безопасности ООН принял резолюцию № 1483 о послевоенном восстановлении Ирака, которая постфактум санкционировала операцию США.
- 19 сентября Подписание соглашения о создании Единого экономического пространства (ЕЭП) между Россией, Казахстаном, Беларуссией и Украиной. Ратифицировано Россией в мае 2004 г.
- 7 декабря Поражение либеральных партий на выборах в ГД России.
- 12 декабря Заявление М. Каддафи об отказе Ливии от обладания ОМУ. В феврале 2004 года Ливия начала передачу ядерных материалов представителям МАГАТЭ и США.

2004

- 4 января Решение США закрепить за Иракским Курдистаном полунезависимый статус «автономии» в составе Ирака.
- 5 января Победа Михаила Саакашвили на выборах президента Грузии, завершение «революции роз».
- 2 марта Свержение президента Ж. К. Аристиды в Гаити. Он заявил, что США вынудили его подать в отставку и отказался признать законность своего отстранения от власти.
- 11 марта Серия мощных взрывов в городах Испании, организованных сетью «Аль-Каиды».
- 22 марта Лидер экстремистской палестинской группировки «Хамас» шейх Ахмат Ясин убит израильской ракетой, выпущенной с вертолета. В ответ 27 марта «Хамас» объявила войну Израилю и США на всей территории Израиля.

- 23 марта Обострение ситуации в Косово. Лидер косовских албанцев Ибрагим Ругова заявил о намерении добиваться независимости Косово.
- 28 марта Вступление Болгарии, Латвии, Литвы, Румынии, Словении, Словакии, Эстонии в НАТО.
- 31 марта Восстания суннитов и шиитов в Ираке, начало «иракской интифады». В Ираке дислоцировано 135 тыс. войск США.
- 22 апреля Россия впервые после 1994 года использовала право вето в СБ ООН. Это произошло во время голосования по плану ООН относительно развертывания на Кипре миротворческой миссии, вето наложено по просьбе греческой общины.
- 1 мая В ЕС вступили Венгрия, Кипр, Латвия, Литва, Мальта, Польша, Словакия, Словения, Чехия, Эстония.
- 5 мая Лидер Аджарии Аслан Абашидзе отстранен от власти мирным путем. Аджария фактически перешла под контроль центрального правительства Грузии.
- 28 мая Принятие России в Организацию Центрально-Азиатского сотрудничества.
- 1—3 сентября В России произошел захват боевиками осетинской школы в Беслане, погибли сотни детей.
- Ноябрь—декабрь «Оранжевая революция» в Украине, приход к власти президента В. Ющенко и премьер-министра Ю. Тимошенко.

2005

- Март «Революция тюльпанов» в Киргизии.
- 12—13 мая Антиправительственные выступления в Андижане и их подавление (Ферганская долина, Узбекистан).
- 29 мая Провал попытки получить одобрение «Европейской конституции» на референдуме во Франции.
- 24 июня На президентских выборах в Иране победил Махмуд Ахмадинежад.
- 18 июля Подписание американо-индийского соглашения об отмене ограничений в торговле расщепляющимися материалами невоенного назначения.
- 8 сентября Заключение соглашения о строительстве североευропейского газопровода («Северный поток») Россия—Германия по дну Балтийского моря.
- 18 сентября Победа ХДС с незначительным преимуществом на выборах в Германии, формирование «большой коалиции» с СДПГ.
- 18 сентября Выборы в парламент Афганистана, первые за 35 лет.
- 15 октября Принятие новой конституции в Ираке.
- 6 ноября Победа пропрезидентской партии на выборах в Азербайджане, разгон антиправительственных демонстраций, предотвращение «цветной революции».

- 14 ноября Подписание договора о стратегическом партнерстве России и Узбекистана в Ташкенте.
- Декабрь — Первый «газовый конфликт» между Россией и Украиной.

2006

- 22 января Приход к власти в Боливии социалиста Эво Моралеса.
- 10 марта Подписание пакета российско-алжирских договоренностей о сотрудничестве в экономической и военно-технической сферах.
- 21 мая На референдуме в Черногории принято решение о ее выходе из федерации с Сербией.
- 24 июня Вступление Узбекистана в ОДКБ.
- 26 июня Выступление президента В. В. Путина в МИД России. Оглашение доктрины «приведения внешнеполитического влияния России в соответствие с ее возросшими экономическими возможностями».
- Июль Саммит «группы восьми» в Санкт-Петербурге по энергетическим вопросам впервые прошел под председательством России.
- Июль — Новая война в Ливане. Конфликт проиранской шиитской группировки «Хизбалла» с Израилем.
- Июль Восстание сванов в Кодорском ущелье Абхазии подавлено грузинскими войсками.
- 3 августа Болезнь Ф. Кастро на Кубе. Передача власти его брату Р. Кастро.
- 9 октября Сообщение об испытании ядерного оружия в КНДР.
- 2 ноября В Иране испытана ракета дальностью 2 тыс. км с разделяющимися боеголовками, способная нести ядерное оружие.
- 6 ноября Левые победили на выборах в Никарагуа. Д. Ортега снова стал президентом.
- 26 ноября Победа социалиста Рафаэля Корреа на выборах в Эквадоре.
- 8 ноября Промежуточные выборы в конгресс США. Победа демократов.

2007

- 1 января Новое расширение ЕС. Членами Евросоюза стали Румыния и Болгария.
- 10 февраля Речь В. Путина на заседании совета НАТО в Мюнхене. Россия впервые открыто заявила о несогласии с односторонними шагами США в военно-политической сфере и планом размещения элементов инфраструктуры системы ПРО в Европе.
- 17 июня Раскол в Палестинской автономии между «Хамас» и ФАТХ. Сектор Газа полностью захвачен Хамас, Западный Берег — под контролем ФАТХ.
- 18 июня Соглашение в Хартуме под эгидой СБ ООН о вводе миротворческих сил в Дарфур.

- 15 июля Россия ввела мораторий на исполнение своих обязательств по ДОВСЕ в связи с планами размещения ПРО в Польше и Чехии.
- 27 декабря Убийство главы пакистанской оппозиции Беназир Бхутто, политический кризис в Пакистане.

2008

- 5 января Победа М. Саакашвили на досрочных президентских выборах в Грузии.
- Февраль—март Мощное наступление правительственных войск в Ираке на позиции шиитских радикалов, перелом в ходе внутреннего противостояния.
- 17 февраля Провозглашение независимости Косово.
- 2 марта Победа Д. Медведева на президентских выборах в России.
- 12 июня Провал попытки утвердить Лиссабонский договор на референдуме в Ирландии.
- 8—13 августа «Пятидневная война» в связи с нападением грузинских войск на территорию Южной Осетии.
- 14 августа Подписание соглашений между США и Польшей по размещению объектов инфраструктуры ПРО на польской территории.
- 26 августа Дипломатическое признание Южной Осетии и Абхазии Россией.
- Август— нарастание мирового финансового кризиса.
- октябрь
- 2 сентября Начало переговоров между турецкой и греческой общинами Кипра о будущем острова.
- 9 сентября На выборах президента Пакистана победил муж Беназир Бхутто — Али Асиф Зардари.
- 10 октября Грузия заявила о выходе из СНГ.
- 4 ноября Президентские выборы в США, победа демократов во главе с Барак Обамой.

Именной указатель

- Аббас, Махмуд (Абу Мазен), глава правительства, затем президент Палестинской автономии, 436, 437, 438,
 Абдаллах ибн Хусейн, король Трансиордании (Иордании) из династии Хашимитов, 60
 Абдуладжонов Абдумалик, премьер-министр Таджикистан, 361
 Аденаур, Конрад, федеральный канцлер ФРГ, 87, 89, 136, 167
 Алиев Гейдар Алиевич, советский государственный деятель, позднее — президент Азербайджана, 352, 359
 Алханов, Алу президент Чеченской Республики в составе РФ в 2004–2007 гг. 421
 Амин, Хафизулла, лидер Народно-демократической партии Афганистана, 266, 267
 Андропов Юрий Владимирович, советский государственный деятель, генеральный секретарь ЦК КПСС, 129, 130, 288, 292
 Анталл, Йожеф, премьер-министр Венгрии, лидер Венгерского демократического форума, 317
 Арафат, Ясир, глава Палестинской национальной администрации, председатель исполкома ООП, 178, 262, 263, 337, 339, 340, 435, 436, 437, 438, 440
 Ардзинба, Владислав Григорьевич, председатель Верховного совета Абхазии, 367
 Асад, Хафез, президент Сирии, 179, 181, 256, 257, 258, 260, 261, 262
 Ахматова Анна Андреевна, русская советская поэтесса, 70
 Ачесон, Дин, государственный секретарь США, 76, 94
 Базарган, Мехди, премьер-министр Ирана, 265
 Бакр, Хасан аль-, президент Ирака, 432
 Бакунин Михаил Александрович, русский революционер, один из идеологов анархизма и народничества, 185
 Бальфур, Артур Джеймс, британский дипломат, министр иностранных дел Великобритании, 57
 Бандера Степан Андреевич, лидер Организации украинских националистов (ОУН), 44
 Бао Дай, император Аннама из династии Нгуенов, 49
 Барак, Эхуд, премьер-министр Израиля, 435, 436
 Барзани, Мустафа, лидер курдских коммунистов, глава Демократической партии Курдистана, 432, 433
 Барре, Мохаммед Снад, генерал-майор, премьер-министр Сомали, 231, 235
 Барух, Бернард Маннес, американский финансист, 18
 Батиста, Фульхенсио, кубинский диктатор, 149
 Бевин, Эрнест, министр иностранных дел Великобритании, 63
 Бегин, Менахем, премьер-министр Израиля, 258
 Бен-Гурион, Давид, премьер-министр и министр обороны Израиля, 58, 59
 Бенеш, Эдуард, премьер-министр, затем президент Чехословакии, 40, 41, 68, 74
 Бериша, Сали, президент Албании, 405
 Берия Лаврентий Павлович, советский государственный деятель, один из организаторов массовых репрессий в СССР, 108, 109, 128
 Берут, Болеслав, первый секретарь ЦК Польской объединенной рабочей пар-

- тии, в дальнейшем глава польского правительства, 46, 126
 Бжезинский, Збигнев, помощник президента США по национальной безопасности, историк, 238, 239, 267, 276
 Бидо, Жорж, премьер-министр Франции, 51, 63
 Бирнс, Джеймс Френсис, государственный секретарь США, 34
 Бос, Субхас Чандра, лидер левого крыла партии Индийский национальный конгресс, глава прояпонского «независимого» правительства Индии, 54
 Брандт, Вилли, федеральный канцлер ФРГ, 166, 167, 168, 169
 Брежнев Леонид Ильич, советский государственный деятель, генеральный секретарь ЦК КПСС, председатель Президиума Верховного совета СССР, 189, 195, 207, 209, 217, 236, 238, 266, 272, 288, 292
 Булганин Николай Александрович, советский государственный и военный деятель, 127
 Буш-младший, Джордж Уокер, президент США, 13, 189, 387, 391, 412, 437, 438, 443, 444, 467, 468, 470, 472, 476
 Буш-старший, Джордж Герберт Уокер, президент США, 285, 312, 315, 318, 324, 336, 375, 377, 443, 447, 449
 Бхутто, Беназир, премьер-министр Пакистана, дочь Зулфикара Али-хана Бхутто, 434
 Бхутто, Зулфикар Али-хан, президент Пакистана, глава правительства, 434
 Ваджпай, Атала Бихари, премьер-министр Индии, 435
 Валенса, Лех, лидер забастовочного комитета в Гданьске, лидер общественно-политического движения «Солидарность», президент Польши, лауреат Нобелевской премии мира, 277, 278, 316
 Ванденберг, Артур Хендрик, американский сенатор-республиканец, 23, 37
 Вейсман, Хаим, один из руководителей международного сионистского движения, первый президент Израиля, 59

- Веник, Чарльз, американский конгрессмен, 237, 238, 242, 378
 Вильсон, Гарольд, премьер-министр Великобритании, 170
 Вильсон, Томас Вудро, президент США, 214
 Вознесенский Николай Алексеевич, советский государственный деятель, председатель Госплана СССР, 71
 Вышинский Андрей Януариевич, советский государственный деятель, министр иностранных дел СССР, 39, 81
 Вэнс, Сайрус, государственный секретарь США, 235, 239, 267, 268
 Гавел, Вацлав, президент Чехословакии, с 1993 г. президент Чешской Республики, драматург, 187, 318
 Гамсахурдия Звиад Константинович, грузинский политический деятель, первый президент Грузии, 365, 366, 368
 Гарриман, Аверелл, американский дипломат, посол в СССР, 36
 Георг (Георгиос) II Плюксбург, король Греции, 32
 Георгиев, Кимон, глава болгарского правительства, лидер союза «Звено», 39
 Гере, Эрне, генеральный секретарь ЦК Венгерской партии трудящихся, 128, 129
 Герек, Эдвард, первый секретарь ЦК Польской объединенной рабочей партии, 276, 277
 Гизи, Грегор, генеральный секретарь ЦК Социалистической единой партии Германии, 317
 Голль, Шарль де, французский государственный деятель, лидер «Свободной Франции» («Сражающейся Франции»), генерал, в дальнейшем президент Франции, 163, 164, 165, 166, 168, 170, 171, 172, 208, 295, 379
 Гомулка, Владислав, первый секретарь ЦК Польской объединенной рабочей партии, 72, 127, 128, 131, 276
 Горбачев Михаил Сергеевич, советский государственный деятель, генеральный секретарь ЦК КПСС, президент СССР, 16, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 309, 311, 312, 313, 315,

317, 318, 320, 321, 322, 323, 324, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 374, 393

Готвальд, Клемент, председатель Коммунистической партии Чехословакии, премьер-министр, президент Чехословакии, 41, 68

Гроза, Петру, председатель Совета министров Румынии, руководитель Фронта земледельцев Румынии, 38

Громыко Андрей Андреевич, советский государственный деятель, дипломат, министр иностранных дел СССР, 152, 209

Гусак, Густав, генеральный секретарь ЦК Коммунистической партии Чехословакии, президент Чехословакии, 188, 317

Даллес, Джон Фостер, государственный секретарь США, 113, 115, 116, 205, 239

Дауд, Мохаммед, президент Афганистана, 265, 266

Делор, Жак, французский политик и финансист, председатель Еврокомиссии, 342

Джексон, Генри, американский сенатор, 237, 238, 242, 379

Джинджич, Зоран, премьер-министр Сербии, 407

Джонсон, Линдон Бейнс, президент США, 163, 177, 217, 218, 219, 220

Джуканович, Мило, президент Черногории, 407

Дзодзе, Кочи, албанский государственный деятель, 72

Димитров, Георгий, деятель Коминтерна, генеральный секретарь ЦК Болгарской коммунистической партии, 39, 69, 70

Добрынин Анатолий Федорович, советский дипломат, посол в США, 152, 153

Дубчек, Александр, первый секретарь ЦК Коммунистической партии Чехословакии в 1968—1969 гг., председатель Федерального собрания Чехословакии (1989), 187, 188, 318

Дустум, Абдул Рашид, генерал, один из лидеров сил Северного альянса в Афганистане, 350

Дэн Сяопин, китайский государственный деятель, инициатор экономических реформ в КНР, один из лидеров Компартии Китая, фактический руководитель КНР, 246, 249, 311

Ельцин Борис Николаевич, первый президент РФ, 296, 300, 328, 329, 331, 332, 333, 334, 335, 363, 367, 369, 374, 376, 377, 379, 382, 394, 397, 399, 400, 413, 419

Жданов Андрей Александрович, советский государственный деятель, член политбюро ЦК ВКП(б), 30

Жданов Юрий Андреевич, в 1947—1953 гг. заведующий отделом науки ЦК КПСС, позднее ректор Ростовского госуниверситета, сын А. А. Жданова, 67

Живков, Тодор, генеральный секретарь ЦК Болгарской компартии, председатель Государственного совета Болгарии, 317

Жуков Георгий Константинович, советский военачальник, маршал, 127.

Захир-шах, Мохаммед, король Афганистана из династии Бараксайдов, 265, 444

Зиновьев Александр Александрович, русский философ и писатель, 210

Зошенко Михаил Михайлович, русский советский писатель, 70

Иди Амин, диктатор Уганды, 390

Изетбегович, Алиа, лидер мусульманской общины Боснии и Герцеговины, 349

Илиеску, Ион, президент Румынии, глава Фронта национального спасения Румынии, 318

Иоанн Павел II (Войтыла, Кароль), Папа Римский, 275, 280

Иоселани Джаба, председатель «Военного совета» Грузии, 366

Кадар, Янош, генеральный секретарь ЦК Венгерской социалистической рабочей партии, 129, 130, 187, 316

Кадыров Ахмат, верховный муфтий и президент Чеченской Республики в составе РФ, 421

Кадыров Рамзан Ахматович, президент Чеченской Республики в составе РФ, сын А. Кадырова, 421

Каня, Станислав, первый секретарь ЦК Польской объединенной рабочей партии, 277

Каралджич, Радован, лидер боснийских сербов, 349, 381, 382

Карзай, Хамид, президент Афганистана, 444

Каримов, Ислам, президент Узбекистана, 431

Кармаль, Бабрак, президент Афганистана, лидер НДПА, 266, 267, 305

Картер, Джеймс Эрл, президент США, 238, 239, 240, 242, 249, 264, 265, 267, 268, 272, 278, 279, 280, 283, 284

Кастро (Рус), Фидель, председатель Государственного совета и Совета министров Кубы (первый секретарь ЦК Компартии Кубы), 149, 150, 151, 153, 279, 451, 454

Качинский, Лех президент Польши 462

Квициани, Эмзар, лидер сванов в Кодорском ущелье Абхазии, 423

Кеннан, Джордж (младший), американский дипломат и публицист, временный поверенный в делах США в СССР, руководитель Управления внешнеполитического планирования США, 35, 36, 37, 158

Кеннеди, Джон Фитцджеральд, президент США, 143, 144, 145, 146, 147, 150, 152, 153, 157, 201, 217, 220

Кеннеди, Роберт, американский политик, министр юстиции, брат Дж. Кеннеди, 152, 153

Ким Ир Сен, президент КНДР, генеральный секретарь ЦК Трудовой партии Кореи, 94, 95, 466, 467, 470

Ким Чен Ир, генеральный секретарь ЦК Трудовой партии Кореи, «высшее должностное лицо» в КНДР, сын Ким Ир Сена, 467

Киссинджер, Генри Альфред, помощник президента по вопросам национальной безопасности, государственный секретарь США, историк, 182, 183, 192, 195, 202, 239

Китовани Тенгиз, один из руководителей «Военного совета» Грузии, 367

Кларк, Вильям, американский сенатор, 306

Клементис, Владимир, политический и государственный деятель Чехословакии, 72

Клинтон, Билл (Уильям) Джефферсон, президент США, 356, 372, 378, 380, 381, 386, 387, 413, 435, 442, 449, 471

Козырев Андрей Владимирович, министр иностранных дел России, 349, 350, 382, 392

Коль, Гельмут, федеральный канцлер ФРГ, 295, 319, 320, 321, 342

Конев Иван Степанович, советский военачальник, маршал, 119, 130

Костов, Трайчо, болгарский государственный деятель, 72

Косыгин Алексей Николаевич, советский государственный деятель, председатель Совета министров СССР, 177, 182, 186, 190, 201, 207, 217

Коштуница, Воислав, президент Сербии, 407

Кравчук Леонид Макарович, советский государственный деятель, позднее — первый президент Украины, 332, 356

Кракси, Беттино (Бенедетто), премьер-министр Италии, 295

Кузнецов Алексей Александрович, секретарь ЦК ВКП(б), 71

Кучма Леонид Данилович, президент Украины, 399

Ладен, Усама бен, саудовский миллионер, глава Всемирного исламского союза, руководитель террористической организации «Аль-Каида», 431, 442, 443, 444, 445

Ле Зуан, генеральный секретарь ЦК Партии трудящихся Вьетнама, 245

Лебедь Александр Иванович, российский политический и военный деятель, генерал-лейтенант, командующий 14-й армией, секретарь Совета безопасности РФ, губернатор Красноярского края, 364

Лейк, Энтони, помощник президента США по вопросам национальной безопасности, 372

Ленин (Ульянов) Владимир Ильич, советский государственный деятель, ли-

дер РСДРП(б) — РКП(б), председатель СНК, 123

Ли Пэн, премьер Госсовета КНР, 311

Ли Сын Ман, президент Южной Кореи, лидер корейского правительства в изгнании, 94

Линь Бяо, маршал КНР, 199

Лон Нол, премьер-министр Камбоджи, 243, 244, 247

Лука, Василе, румынский политический деятель, 72

Лукашенко Александр Григорьевич, президент Белоруссии, 333, 397

Лукьянов Анатолий Иванович, председатель Верховного совета СССР, 330

Лю Шаоци, председатель КНР, 217

Мазовецкий, Тадеуш, премьер-министр Польши, 316

Макартур, Дуглас, военачальник США, 94, 95, 96, 97, 98, 99

Маккарти, Юджин, американский сенатор, 220

Макнамара, Роберт, министр обороны США, 145, 148, 157, 219

Маленков Георгий Максимилианович, советский государственный деятель, председатель Совета министров СССР, 107, 108, 109, 128

Маниу, Юлиу, руководитель Национал-царанистской партии Румынии, 6

Маннергейм, Карл Густав Эмиль, российский и финский военачальник, в дальнейшем — президент Финляндии, маршал, барон, 45

Мао Цзэдун, председатель ЦК Коммунистической партии Китая, 47, 82, 84, 85, 95, 126, 185, 197, 198, 199, 202, 245

Маркович, Анте, премьер-министр СФРЮ, 345

Маркос, Фердинанд, президент Филиппин, 240, 252

Маршалл, Джордж Кэтлетт, американский военачальник, государственный секретарь США, инициатор «плана Маршалла», лауреат Нобелевской премии мира, 48, 52, 53, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 69, 75, 76, 78, 79, 99

Масарик, Ян, министр иностранных дел Чехословакии, 41, 68

Масуд, Ахмед-Шах, генерал, один из лидеров сил Северного альянса в Афганистане, 350, 432

Маунтбеттен, Луис-Френсис-, Альберт-Виктор-Николас, британский дипломат и политик, лорд, вице-король Индии, 54

Махкамов Каххор, первый секретарь ЦК Коммунистической партии Таджикистана, 360

Медведев Дмитрий Анатольевич, президент России, 509

Медведев Рой Александрович, советский историк, 210

Мезьер, Лотар де, премьер-министр ГДР, 320

Меир (Меерсон), Голда, премьер-министр Израиля, 71, 180, 181, 182

Мейджор, Джон Рой, премьер-министр Великобритании, 433

Менгисту Хайле Мариам, военный руководитель Эфиопии, 234

Месич, Стефан, председатель Президиума Югославии, 347

Миколайчик, Станислав, премьер-министр польского правительства в эмиграции, лидер Польской крестьянской партии, 39, 40, 46, 67

Милованович, Слободан, президент СРЮ, в дальнейшем президент СРЮ, 346, 347, 351, 381, 382, 404, 405, 407

Младич, Радован, лидер боснийских сербов, 382

Молле, Ги, премьер-министр Франции, 136

Молотов Вячеслав Михайлович, советский государственный деятель, министр иностранных дел СССР, 23, 81, 362

Монне, Жан, французский экономист, 89

Монтгомери, Бернард-Лоу, британский военачальник, фельдмаршал, 91

Мохаммед Реза Пехлеви, шах Ирана, 263, 270

Мубарак, Хосни Мохаммед, президент Египта, 260, 441

Муссолини, Бенито, итальянский диктатор, руководитель фашистской партии, 65

Набиев Рахмон, президент Таджикистана, 360

Наджибулла (Наджиб), Мохаммед, президент Афганистана, 305, 306, 308, 350, 359

Надь, Имре, премьер-министр Венгрии, 108, 128, 129

Надь, Ференц, премьер-министр Венгрии, представитель Партии мелких хозяев, 38, 67

Намангани, Джума, один из лидеров Исламского движения Узбекистана, 431

Насер, Гамаль Абдель, президент Египта, 120, 122, 132, 175, 176, 177, 179, 180, 259

Нго Дин Дьем (Нго Динь Зьем), премьер-министр, президент Южного Вьетнама (Республики Вьетнам), 216, 217

Неру, Джавахарлал, премьер-министр Индии, 56, 120, 122

Нетаньяху, Биньямин, премьер-министр Израиля, 340, 435, 439

Никсон, Ричард Милхаус, президент США, 168, 181, 182, 191, 192, 193, 194, 195, 200, 202, 203, 216, 220, 221, 222, 224, 239, 256, 287

Нитце, Поль, американский дипломат и политический аналитик, 271, 272

Нородом Сианук, король Камбоджи, отец Нородома Ранарита, 243, 247, 310

Нородом Сурамарит, король Камбоджи, отец Нородома Сианука, 242

Нури, Саид Абдулло, глава таджикского «правительства в изгнании» (таджикской оппозиции), 400

Оджалан, Абдулла, лидер Демократической партии Курдистана, 433, 434, 439

Омар, Мохаммед, руководитель афганских талибов, 351

Ортега Сааведра, Даниель, глава Сандинистского фронта освобождения, президент Никарагуа, 279, 280, 303, 304, 426, 452

Особка-Моравский, Эдвард, премьер-министр Польши, 40

Патрашкану, Лукрециу, румынский государственный деятель, 72

Паукер, Анна, деятельница румынского и международного коммунистического и рабочего движения, 72

Пельше Арвид Янович, советский государственный деятель, председатель Комитета партийного контроля при ЦК КПСС, 292

Петков, Николай, лидер Болгарского земледельческого союза (БЗНС-НП), 67

Пилсудский, Юзеф, польский военачальник и государственный деятель, маршал, 43

Пиночет, Аугусто, чилийский диктатор, генерал, 492

Плевен, Рене, премьер-министр Франции, 88, 90, 91

Подгорный Николай Викторович, председатель Президиума Верховного совета СССР, 222

Пол Пот, глава режима «красных кхмеров» в Камбодже, 244, 390

Помпиду, Жорж, президент Франции, 165, 172, 173, 208

Примаков Евгений Максимович, советский и российский государственный деятель, министр иностранных дел, позднее премьер-министр России, академик, 392

Путин Владимир Владимирович, президент, затем — премьер-министр России, 399, 412, 417, 444

Пэн Дэхуай, китайский военачальник, маршал, 96

Раббани, Бурхануддин, один из руководителей афганских (таджикских) моджахедов, президент Афганистана, 350, 351, 430, 432

Рабин, Ицхак, премьер-министр Израиля, 340

Разак, Тун Абдул, премьер-министр Малайзии, 252

Райк, Ласло, венгерский государственный и политический деятель, 72, 128

Райс, Кондолиза, помощник президента США по вопросам национальной безопасности, позднее — государственный секретарь США, 473

Ракоши, Матяш, генеральный секретарь ЦК Венгерской партии трудящихся, председатель Совета министров Венгрии, 108, 128

Рамсфелд, Дональд, министр обороны США, 468

Рахмонов Эмомали Шарипович, глава парламента Таджикистана, позднее — президент Таджикистана, 361, 399, 400

Рейган, Рональд, президент США, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 293, 295, 306, 315, 322, 342, 447, 471

Риббентроп, Иоахим фон, министр иностранных дел нацистской Германии, военный преступник, 362

Ричардсон, Эллиот, заместитель государственного секретаря США, 201

Ро Дэ У, президент Южной Кореи, 312

Робертсон, Джордж, генеральный секретарь НАТО, 414

Родионов Михаил Иванович, государственный деятель СССР, председатель Совета министров РСФСР, 71

Рокоссовский Константин Константинович, советский военачальник, маршал, в дальнейшем — министр обороны Польши, 71, 127

Ругова, Ибрагим, лидер албанской общины Косово, 405

Рузвельт, Франклин Делано, президент США, 27, 76, 193

Рюэ, Фолькер, министр обороны ФРГ, 379

Саакашвили, Михаил, президент Грузии, 391, 422

Савимби, Жонатас (Жонас) Мальейру, руководитель отрядов УНИТА в Анголе, 307, 308

Садат, Анвар, президент Египта, 180, 181, 182, 256, 258, 259, 263

Салазар, Антониу Оливейра, португальский диктатор, 233

Сандино, Аугусто, борец с проамериканской диктатурой, национальный герой Никарагуа, 279

Сантуш, Жозе Эдуарду душ, президент Анголы, 307, 308

Саркози Николя, президент Франции, 425

Сато, Эйсаку, премьер-министр Японии, лауреат Нобелевской премии мира, 203

Сахаров Андрей Дмитриевич, советский физик, академик, общественный деятель, лауреат Нобелевской премии мира, 210, 212, 215, 239, 241, 300

Свобода, Людвик, президент Чехословацкой Социалистической Республики, генерал, 188

Сланский, Рудольф, генеральный секретарь ЦК Коммунистической партии Чехословакии, 72

Соколовский Василий Данилович, советский военачальник, маршал, 109

Сокорраса, Прио, президент Кубы, 149

Солана, Хавьер, генеральный секретарь НАТО, высокий представитель ЕС по вопросам внешней политики и безопасности, 463

Солженицын Александр Исаевич, русский писатель, лауреат Нобелевской премии по литературе, 210, 212

Сомоса, Анастасио Гарсия, диктатор Никарагуа, 279

Сомоса, Дебайле Анастасио, диктатор Никарагуа, сын А. Г. Сомосы, 278, 279

Сон Санн, деятель Фронта национального освобождения кхмерского народа, 247

Сталин (Джугашвили) Иосиф Виссарионович, советский государственный деятель, секретарь ЦК РКП(б) — ВКП(б), позднее председатель СНК, 22, 29, 30, 32, 34, 39, 40, 41, 59, 65, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 74, 79, 81, 82, 83, 85, 91, 94, 95, 98, 99, 107, 108, 112, 125, 126, 128, 129

Сукарно (Ахмед), первый президент Индонезии, 48, 49, 50

Суслов Михаил Андреевич, советский государственный деятель, секретарь ЦК КПСС по вопросам идеологии, 129, 292

Сухарто (Мохаммед), президент Индонезии, генерал, 252

Талабани, Джаляль, деятель Патриотического союза Курдистана, 433

Танака, Какуэй, премьер-министр Японии, 203, 207

Тараки, Нур Мохаммед, генеральный секретарь ЦК Народно-демократической партии Афганистана, премьер-министр Афганистана, 266

Тито, Иосип Броз, лидер югославских коммунистов, президент Югославии, маршал, 32, 33, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 74, 110, 122, 344, 345, 346

Тихонов Николай Александрович, советский государственный деятель, председатель Совета министров СССР, 292

Трайковский, Борис, президент Македонии, 409

Троцкий (Бронштейн) Лев Давидович, советский государственный деятель и один из лидеров международного коммунистического движения, 185

Трумэн, Гарри Спенсер, президент США, 32, 35, 36, 37, 38, 50, 58, 63, 64, 65, 76, 78, 81, 84, 95, 96, 97, 98, 99, 112, 218, 287

Туджман, Франьо, президент Хорватии, генерал, 381

Туполев Андрей Николаевич, авиаконструктор, академик, 115

Тэтчер, Маргарет-Хильда, премьер-министр Великобритании, баронесса, 295

Ульбрихт, Вальтер, первый секретарь ЦК Социалистической единой партии Германии, 108, 109, 169

Устинов Дмитрий Федорович, советский государственный деятель, министр обороны СССР, 292

Фейсал ибн Абд аль-Азиз ас-Сауд, король Саудовской Аравии, 176

Форд, Джеральд Рудольф, президент США, 195, 236

Форрестол, Джеймс, морской министр США, 36

Хайле Селассие I, император Эфиопии, 234

Хальштейн, Вальтер, статс-секретарь министерства иностранных дел ФРГ, 169

Хегедюш, Андраш, премьер-министр Венгрии, 129

Хекматиар, Гульбедин, один из лидеров афганских (пуштунских) моджахедов, 350, 351

Хелмс, Ричард, директор ЦРУ США, 201

Хо Ши Мин, лидер коммунистического движения в Индокитае, в дальнейшем — президент Демократической Республики Вьетнам, 47, 49, 50, 95, 201, 218

Ходжа, Энвер, генеральный секретарь ЦК Албанской партии труда, председатель Совета министров Албании, 126

Хомейни, Рухолла Мусави, аятолла, руководитель Исламской Республики Иран, 260, 264, 265

Хонеккер, Эрих, первый секретарь ЦК Социалистической единой партии Германии, председатель Государственного совета ГДР, 169, 314, 315

Хорти, Миклош, правитель (регент) Венгрии, адмирал, 38

Хрушев Никита Сергеевич, советский государственный деятель, первый секретарь ЦК КПСС, председатель Совета министров СССР, 107, 108, 109, 110, 112, 123, 126, 127, 131, 139, 142, 143, 144, 145, 150, 151, 152, 153, 197, 198, 205, 217, 299, 398

Хусейн бен Талал, король Иордании из династии Хашимитов, 176, 178, 179, 184, 261

Хусейн, Саддам, президент Ирака, диктатор, 13, 258, 269, 270, 335, 336, 337, 338, 433, 473, 474, 475, 476, 477

Чалфа, Мариан, премьер-министр Чехословакии, 318

Чаморро, Виолетта, супруга П. Х. Чаморро, президента Никарагуа, 279

Чаморро, Педро Хоакин, глава Союза демократического освобождения Никарагуа, 279, 304

Чан Кайши, лидер партии Гоминьдан, фактически высший руководитель Китая, в дальнейшем — президент Китайской Республики на Тайване, 47, 49, 82, 83, 84, 85, 86, 96, 104

Чаушеску, Елена, румынский государственный деятель, жена Н. Чаушеску, 318

Чаушеску, Николае, президент Румынии, генеральный секретарь ЦК Румынской коммунистической партии, 314, 318

Черненко Константин Устинович, советский государственный деятель, генеральный секретарь ЦК КПСС, 292, 294, 295

Черчилль, Уинстон-Леонард-Спенсер, премьер-министр Великобритании, 30, 31, 32, 34

Чжоу Эньлай, премьер Госсовета КНР, 95, 198, 199

Чон Ду Хван, южнокорейский диктатор, в дальнейшем президент, 312

Шариф, Наваз, премьер-министр Пакистана, 434, 435

Шарон, Ариэль, премьер-министр Израиля, 435, 436, 437

Шеварднадзе Эдуард Амвросиевич, советский государственный деятель, министр иностранных дел СССР, затем президент Грузии, 353, 366, 367, 369, 422, 426

Шукейри, Ахмед, председатель Организации освобождения Палестины, 178

Шуман, Робер, премьер-министр, министр иностранных дел Франции, 89, 90

Шушкевич Станислав Станиславович, председатель Верховного совета Белоруссии, 332

Эйзенхауэр, Дуайт Дейвид, президент США, генерал, 91, 107, 113, 114, 134, 138, 140, 147, 150, 218, 287

Эльчибей, Абульфаз, глава Народного фронта Азербайджана, затем президент Азербайджана, 326, 352, 358, 359

Эренбург, Илья Григорьевич, русский советский писатель, 71

Эрхард, Людвиг, канцлер ФРГ, 170

Эттли, Клемент, премьер-министр Великобритании, 98

Юлдашев, Тахир, один из лидеров Исламского движения Узбекистана, 431

Якеш, Милош, генеральный секретарь ЦК Коммунистической партии Чехословакии, 317

Янаев, Геннадий Иванович, вице-президент СССР, председатель «Государственного комитета по чрезвычайному положению в СССР», 330

Ярузельский, Войцех, председатель Военного совета национального спасения Польши, президент ПНР, 277, 278, 315, 316

Рекомендуемые сайты

<http://www.constitution.ru/> — текст Конституции России

<http://kremlin.ru/> — портал Президента России

<http://government.ru/> — портал Правительства России

<http://www.scrf.gov.ru/> — сайт Совета Безопасности России, содержит основные документы (стратегии, доктрины, концепции) по национальной безопасности страны

<http://www.mid.ru> — портал МИД России, содержатся справки по ключевым вопросам российской внешней политики, двусторонним отношениям с различными странами мира

<http://www.obraforum.ru/pubs.htm> — публикации Научно-образовательного форума по международным отношениям, в том числе, ВНИМАНИЕ, четыре тома «Системной истории международных отношений 1918–2003. События и документы» под ред. А. Д. Богатурова в открытом доступе, электронной версией удобно пользоваться при подготовке к сессии

<http://www.intertrends.ru> — журнал теории международных отношений, гл. редактор проф. А. Д. Богатуров, открытый доступ. Авторы журнала — крупнейшие ученые-международники России. Статьи из журнала помогают готовиться к поступлению в магистратуру по направлению «Международные отношения» МГИМО, а также любым выпускным экзаменам по мировой политике и современным международным отношениям

<http://www.carnegie.ru> — сайт Московского Центра Карнеги, освещение и анализ проблем внешней и внутренней политики России, доступен журнал Pro et Contra (ежеквартальный анализ событий внешней и внутренней политики России)

<http://www.globalaffairs.ru> — журнал «Россия в глобальной политике» — обзоры и аналитика по международным проблемам и вопросам внешней политики России, начиная с 2002 года

<http://www.iimes.ru> — сайт Института изучения Израиля и Ближнего Востока, регулярные обзоры ситуации на мусульманском Востоке и в Израиле, анализ и информация по ключевым проблемам региона, взаимоотношения стран региона с внешними игроками. Сайт очень удобен для подготовки билетов к экзаменам «Современные МО» (в части вопросов по Востоку и региональным проблемам), «История Востока» и т.д.

<http://www.politstudies.ru/> — сайт журнала «Полис» — политические исследования. Есть интересные статьи по внешней политике, стенограммы «круглых столов»

<http://www.interaffairs.ru/> — журнал «Международная жизнь» — анализ проблем внешней политики, дипломатии и национальной безопасности. Есть возможность заказать тексты статей бесплатно по электронной почте

<http://www.cfr.org/> — сайт Совета по международным отношениям США, статьи, материалы, исследования по глобальным, региональным и страновым проблемам. Позволяет глубже разобраться в проблемных ситуациях, подготовиться к устному экзамену

<http://csis.org/> — Центр стратегических и международных исследований (Вашингтон), в открытом доступе масса исследований на актуальные темы мировой политики, выложены аудио и видео-записи, стенограммы конференций по международной тематике, проходивших при участии специалистов Центра

<http://www.fas.org/sgp/crs/> — материалы научно-исследовательской службы Конгресса США

Учебное издание

Богатуров Алексей Демосфенович

Аверков Виктор Викторович

**ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ
1945–2008**

Ведущий редактор *Л. Н. Шитова*

Корректоры *А. А. Барина*, *Т. Я. Шальнева*

Художник *Д. А. Сенчагов*

Компьютерная верстка *С. А. Артемьевой*

Подписано к печати 28.06.2010. Формат 60×90^{1/16}.

Усл.-печ. л. 32,5. Тираж 1500 экз. Заказ № 2886

ЗАО Издательство «Аспект Пресс»

111141 Москва, Зеленый проспект, д. 8.

e-mail: info@aspectpress.ru www.aspectpress.ru

Тел. (495) 306-78-01, 306-83-71

Отпечатано в ОАО «Можайский полиграфический комбинат».

143200, г. Можайск, ул. Мира, 93.

Сайт: www.oaomprk.ru тел.: (495) 745-84-28, (49638) 20-685